

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: “algemene raad”) inzake het bezwaar van

voorheen advocaat te
(hierna: “belanghebbende”)

gericht tegen het door de algemene raad in mandaat door de plaatsvervangend algemeen secretaris genomen besluit van 24 februari 2022, inhoudende de schrapping van het tableau ingevolge artikel 8c, eerste lid, aanhef en onder c en vierde lid, van de Advocatenwet.

Procesverloop

1. Belanghebbende is op 10 augustus 2010 beëdigd als advocaat. Destijds is tevens overgegaan tot schrapping. Nadat enige tijd is verstreken is belanghebbende op 27 februari 2019 wederom beëdigd en gestart met de beroepsopleiding. Zij is werkzaam als stagiaire-ondernemer.
2. Bij brief van 20 januari 2022, tevens verzonden per e-mail, bericht de algemene raad belanghebbende voornemens te zijn belanghebbende ingevolge artikel 8c, eerste lid, aanhef en onder c, van de Advocatenwet te schrappen. Belanghebbende wordt in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze op de voorgenomen schrapping kenbaar te maken.
3. Bij brief van 3 februari 2022, verzonden per e-mail van dezelfde datum, dient belanghebbende haar zienswijze inzake de door de algemene raad voorgenomen schrapping van het tableau in.
4. Bij brief van 24 februari 2022, tevens verzonden per e-mail, besluit de algemene raad over te gaan tot schrapping van belanghebbende met ingang van 25 april 2022.
5. Bij brief van 6 april 2022, verzonden per e-mail van dezelfde datum, maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van de algemene raad van 24 februari 2022 (hierna: “bestreden besluit”).
6. Op 12 april 2022 bevestigt de algemene raad per e-mail de ontvangst van het bezwaarschrift.
7. Bij brief van 21 april 2022 van de algemene raad aan belanghebbende, verzonden per e-mail van dezelfde datum, wordt belanghebbende uitgenodigd om te worden gehoord.
8. Bij e-mailbericht van 22 april 2022, dient belanghebbende een verzoek in bij de rechtbank Noord-Holland tot het treffen van een voorlopige voorziening bestaande uit de schorsing van het schrappingsbesluit.
9. Bij e-mailbericht van 28 april 2022, trekt belanghebbende haar verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in.

Beslissing 202458

10. Belanghebbende is op 2 mei 2022 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mevrouw mr. L.G. van Haren, griffier.

Toetsingskader

11. Ingevolge artikel 8c, eerste lid, aanhef en onder c, van de Advocatenwet worden van het tableau geschrapt zij, die, hetzij onafgebroken, hetzij met onderbrekingen, gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven hebben gestaan zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c bedoelde examen is afgelegd.
12. Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet vindt schrapping van het tableau plaats na kennisgeving door de algemene raad aan belanghebbende met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving is gelegen.
13. Ingevolge artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet is elke advocaat, met uitzondering van de advocaat die beschikt over een ten aanzien van het beroep van advocaat afgegeven erkenning van beroepskwalificaties alsmede met uitzondering van de advocaat, die overeenkomstig artikel 2a is ingeschreven, verplicht gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder begeleiding van een andere advocaat en bij deze kantoor te houden.
14. Ingevolge artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet draagt de Nederlandse orde van advocaten zorg voor een opleiding voor stagiaires en stelt de stagiaire in de gelegenheid deze opleiding te volgen die met een examen wordt afgesloten.
15. Ingevolge artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") schorst bezwaar of beroep niet de werking van het besluit waartegen het is gericht, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.

Het bestreden besluit

16. Bij besluit van 24 februari 2022 heeft de algemene raad besloten over te gaan tot schrapping van belanghebbende met ingang van 25 april 2022.
17. Belanghebbende is beëdigd op 27 februari 2019 en stond derhalve op 27 februari 2022 gedurende een periode van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven. Op 27 februari 2022 kan belanghebbende het bewijs dat zij het examen als bedoeld in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet met gunstig gevolg heeft afgelegd, niet overleggen. Het bepaalde in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onder c, van de Advocatenwet is daarom op belanghebbende van toepassing.
18. In laatstgenoemd artikel ligt geen beleidsvrijheid besloten. Het artikel schrijft imperatief schrapping voor wanneer het certificaat beroepsopleiding of stageverklaring na ommekomst van de in het artikel genoemde termijn niet kan worden overgelegd. Vast staat dat belanghebbende drie examenonderdelen van de BA met een voldoende heeft afgerond en dat zij vier examenonderdelen niet met een voldoende heeft afgerond, waardoor zij niet het

Beslissing 202458

certificaat van de beroepsopleiding op 27 februari 2022 heeft kunnen overleggen. Dat belanghebbende nog in afwachting is van de uitkomst van een herbeoordeling, doet niet af aan de verplichting van de algemene raad om belanghebbende na een tijdvak van drie jaar te schrappen. De herbeoordeling en de schrapping betreffen afzonderlijke procedures, elk met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg. Bovendien kan een positieve uitkomst van de herbeoordeling belanghebbende niet baten, omdat zij de drie andere examenonderdelen ook nog niet met een voldoende heeft afgerond.

19. De algemene raad heeft beleidsvrijheid – zij het in beperkte mate – ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet voor wat het betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. Belanghebbende verzoekt de schrapping in te laten gaan zes maanden na het schrappingsbesluit. Uit de zienswijze van belanghebbende blijkt niet dat bij het hanteren van de gebruikelijke termijn van schrapping van twee maanden na het schrappingsbesluit, de belangen van de cliënten van belanghebbende in het geding komen waardoor een zorgvuldige overdracht binnen deze termijn niet mogelijk is. Belanghebbende voert slechts argumenten aan die haar eigen belang als advocaat betreffen.
20. De algemene raad concludeert dat niet concreet en voldoende aannemelijk is geworden dat de dossiers van belanghebbende niet binnen een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit zorgvuldig kunnen worden overgedragen. Er is daarom geen reden om af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit. Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onder c, van de Advocatenwet. Daarom is tot schrapping met ingang van twee maanden na het schrappingsbesluit overgegaan.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

21. Belanghebbende voert in haar bezwaarschrift – samengevat – de volgende gronden aan:
 - de in acht genomen schrappingstermijn van twee maanden is niet voldoende;
 - het is niet juist dat drie examenonderdelen van de BA met een onvoldoende zijn afgerond en dat daardoor niet het certificaat van de beroepsopleiding kan worden overgelegd.

Behandeling van het bezwaar

22. Procesbelang is het belang dat bestaat bij de uitkomst van de procedure, dus wat de rechtszoekende concreet met het desbetreffende rechtsmiddel wil of kan bereiken. Haar bezwaren zijn gericht op de juistheid van de termijn en het behalen van de beroepsopleiding. Dat bij het voldoen aan de voorwaarden moet worden overgegaan tot schrapping, wordt door belanghebbende niet betwist.
23. In dit geval heeft belanghebbende geen concreet belang meer bij verlenging van de termijn, omdat de schrappingsdatum al is gepasseerd. Ook haar argumenten die zien op de beroepsopleiding, hebben geen betrekking op de schrapping zelf, zodat feitelijk geen belang bestaat bij de behandeling van het bezwaar. Belanghebbende heeft verder ook niet

Beslissing 202458

onderbouwd waaruit haar procesbelang zou bestaan. Om die reden ontbreekt procesbelang en is haar bezwaar niet-ontvankelijk.

24. Dit heeft belanghebbende zelf ook ingezien: zij heeft haar verzoek om een voorlopige voorziening ingetrokken omdat zij daarmee naar eigen zeggen geen schorsing van het schrappingsbesluit meer kon bereiken.
25. Ten overvloede en voor zover vereist wordt nog wel ingegaan op de inhoudelijke bezwaren:

Schrappingstermijn

26. Belanghebbende verzoekt de schrapping in te laten gaan zes maanden na het schrappingsbesluit en niet uit te gaan van de gebruikelijke termijn van twee maanden. Zij voert aan dat zij in die periode dan toetsen kan maken en herbeoordelingen kan afwachten. Een reden voor verlenging van de termijn kan zijn gelegen in belangen van cliënten. Daarvan is echter niet gebleken. In het primaire besluit is overwogen dat daarom geen aanleiding bestaat een andere termijn te hanteren. Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onder c, van de Advocatenwet. De termijn is op goede gronden gesteld op twee maanden.

Beroepsopleiding

27. Belanghebbende heeft de derde toetskans voor de examenonderdelen major Burgerlijk recht, minor Bestuursrecht en Jaarrekeninglezen benut en de onderdelen uiteindelijk met voldoende resultaat afgerond. Voor de examenonderdelen Strafrecht, Informatie- en bewijsrecht en Ethiek heeft zij drie toetskansen benut. De laatste toetskansen van deze drie examenonderdelen zijn ongeldig verklaard. Voor het examenonderdeel Echtscheidingsrecht heeft belanghebbende een herbeoordelingsverzoek ingediend, welk verzoek nog in behandeling is.
28. Met inachtneming van het voorgaande was het eind februari 2022 voor de algemene raad dan ook duidelijk dat belanghebbende de beroepsopleiding niet meer kon behalen binnen het tijdvak van drie jaar nadat zij onvoorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan. Dat staat ook los van een eventuele herbeoordeling en de uitkomst daarvan. Het bestreden besluit is dan ook op juiste gronden genomen.

Conclusie

29. Met inachtneming van het voorgaande en gelet op de overgelegde stukken en de daarop door belanghebbende gegeven mondelinge toelichting stelt de algemene raad vast dat het bezwaar niet-ontvankelijk is vanwege het ontbreken van procesbelang, met het gevolg dat belanghebbende per 25 april 2022 van het tableau is geschrapt.

Beslissing 202458

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 15 juni 2022

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: proces-verbaal hoorzitting 2 mei 2022