

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: “algemene raad”) inzake het bezwaar van

advocaat te
(hierna: “belanghebbende”),

gericht tegen het namens de algemene raad in mandaat door de manager Toetsing uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: “manager Toetsing”) genomen besluit van 23 november 2021. Met dit besluit is het verzoek van belanghebbende inzake het behoud toetsgelegenheid voor het keuzevak Aansprakelijkheid en schadevergoeding ingevolge artikel 3.19, negende lid, juncto zevende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: “Voda”)¹, niet-ontvankelijk verklaard.

Procesverloop

1. Bij e-mail van 3 december 2020 van belanghebbende aan mevrouw , secretaresse bij de Beroepsopleiding Advocaten, stelt belanghebbende mevrouw op de hoogte van zijn afwezigheid bij de opleidingsdag Aansprakelijkheid en schadevergoeding op 3 december 2020. Mevrouw wijst belanghebbende per e-mail op de consequenties van afwezigheid van belanghebbende, te weten het verlies van de eerste toetsgelegenheid voor het keuzevak Aansprakelijkheid en schadevergoeding, en verwijst belanghebbende naar de informatiepagina over het indienen van een verzoek behoud toetsgelegenheid.
2. Op 3 december 2020 vindt de opleidingsdag Aansprakelijkheid en schadevergoeding plaats. Belanghebbende is daarbij niet aanwezig.
3. Bij e-mail van 4 december 2020 bevestigt mevrouw aan belanghebbende dat de consequentie van verlies van de eerste toetskans ook op hem van toepassing is. In diezelfde e-mail wijst mevrouw belanghebbende nogmaals op de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek behoud toetsgelegenheid en verwijst belanghebbende wederom naar de informatiepagina.
4. Op 1 januari 2021 bericht mevrouw , coördinator Toetsing bij de Beroepsopleiding Advocaten, aan belanghebbende dat hij, wegens het niet voldoen aan de onderwijsverplichtingen, is uitgesloten van deelname aan de toets van het vak Aansprakelijkheid en schadevergoeding op 20 februari 2021. Mevrouw wijst belanghebbende op de mogelijkheid om binnen vier weken na de toetsdatum een verzoek in te dienen tot behoud toetsgelegenheid.
5. Bij e-mail van 22 april 2021 laat mevrouw – van de afdeling Planning & roostering aan belanghebbende weten dat zijn dossier wordt gesloten. Als belanghebbende nog behoefte zou hebben aan een contactpersoon kan hij contact opnemen met de heer .

¹ Versie geldend van 15 juli 2020 tot en met 30 september 2020.

Beslissing 201868

6. De manager Toetsing Beroepsopleiding Advocaten, mevrouw [REDACTED] stuurt op 15 juli 2021 een e-mail aan belanghebbende over de herkansingstoets voor het vak Aansprakelijkheid en schadevergoeding, die op 28 augustus 2021 zal plaatsvinden.
7. Belanghebbende legt op 28 augustus 2021 de herkansingstoets voor het vak Aansprakelijkheid en schadevergoeding af.
8. Belanghebbende dient per e-mail van 18 november 2021 het verzoek toepassing hardheidsclausule BA (hierna: "het verzoek") in door middel van het invullen van het formulier op de website van de Nederlandse orde van advocaten.
9. Bij besluit van 23 november 2021 (hierna: "bestreden besluit") verklaart de manager Toetsing Beroepsopleiding Advocaten, [REDACTED] namens de algemene raad, het verzoek niet-ontvankelijk.
10. Belanghebbende dient op 21 december 2021 bezwaar in tegen het bestreden besluit. Ter onderbouwing van zijn bezwaar voegt belanghebbende een verklaring toe van mevrouw [REDACTED] mentor van belanghebbende tijdens de beroepsopleiding.
11. Bij e-mail van 22 december 2021 bevestigt mevrouw [REDACTED] secretaresse bij de Nederlandse orde van advocaten, aan belanghebbende de ontvangst van het bezwaarschrift en verzoekt belanghebbende het bestreden besluit toe te sturen. Belanghebbende geeft diezelfde dag opvolging aan dat verzoek.
12. Op verzoek van mevrouw A. Atwaroe, stuurt belanghebbende op 24 december 2021 per e-mail de stukken aan mevrouw [REDACTED] toe behorende bij het verzoek. Het betreft diverse e-mailcorrespondentie en een medisch overzicht. Mevrouw [REDACTED] bevestigt per e-mail van 28 december 2021 de ontvangst van de stukken.
13. Bij brief van 12 januari 2022 wordt belanghebbende uitgenodigd voor een digitale hoorzitting op 4 februari 2022.
14. Belanghebbende geeft bij e-mail van 12 januari 2022 aan geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid gehoord te worden.
15. Bij brief van 8 februari 2022 deelt de algemene raad aan belanghebbende mede dat de beslistermijn wordt verdaagd tot uiterlijk 29 maart 2022.

Toetsingskader

16. Gelet op het Overgangsrecht beroepsopleiding advocaten 2020 in artikel 9.2a, eerste lid van de Voda, blijft op een stagiaire die uiterlijk in september 2020 met de beroepsopleiding advocaten aanvangt en met ingang van 1 oktober 2020 zonder onderbreking op het tableau staat ingeschreven, en op zijn patroon het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.28, 3.8 en 3.9 en afdeling 3.2, zoals deze artikelen luiden op 30 september 2020, van toepassing totdat hij aan de daaruit voortvloeiende verplichtingen heeft voldaan.
17. Op grond van artikel 3.19, vierde lid, van de Voda neemt de stagiaire deel aan de eerste toetsgelegenheid van het onderwijsonderdeel direct nadat hij het onderwijs in dat onderdeel

Beslissing 201868

heeft gevolgd.

18. Op grond van artikel 3.19, vijfde lid, van de Voda neemt de stagiaire deel aan de eerstvolgende toetsgelegenheid die wordt geboden, indien de toets, bedoeld in het vierde lid, niet is behaald.
19. Op grond van artikel 3.19, zesde lid, van de Voda kan de stagiaire per onderdeel ten hoogste driemaal een toets afleggen.
20. Op grond van artikel 3.19, zevende lid, van de Voda wordt de toets als niet behaald beschouwd indien de stagiaire geen gebruikmaakt van de voor hem geldende toetsgelegenheid, bedoeld in het vierde en vijfde lid.
21. Op grond van artikel 3.19, negende lid, van de Voda, kan de algemene raad afwijken van het derde tot en met achtste lid in gevallen waarin toepassing daarvan zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
22. Vanwege het feit dat in de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") geen overgangsrecht voor onderhavige situatie is opgenomen en het verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda pas na 1 januari 2021 is gedaan, is de versie die geldt vanaf 1 januari 2021 van toepassing.
23. Op grond van artikel 3 Beleidsregel onderwijs en toetsen BA, verzoekt de stagiaire tot toepassing van de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 3.19, zesde lid (*lees: negende lid*), van de Voda, uiterlijk vier weken na de desbetreffende toetsgelegenheid.

Het bestreden besluit

24. In het bestreden besluit wordt het verzoek van belanghebbende, om voor de toets Aansprakelijkheid en schadevergoeding op 20 februari 2021 geen toetsgelegenheid verloren te laten gaan, niet-ontvankelijk verklaard.
25. Aan het bestreden besluit ligt ten grondslag dat belanghebbende het verzoek tot behoud toetsgelegenheid niet heeft ingediend binnen vier weken na de toetsdatum, te weten 20 maart 2021. De algemene raad heeft het verzoek namelijk pas op 18 november 2021 ontvangen.
26. Volgens de algemene raad is geen sprake van verschoonbaarheid van de overschrijding van de termijn, als bedoeld in artikel 3 Beleidsregel², juncto artikel 3.19, negende lid, van de Voda.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

27. Belanghebbende is van mening dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is en verzoekt om toepassing van de hardheidsclausule vanwege de onbillijkheid van overwegende aard, als bedoeld in artikel 3:19, negende lid, van de Voda.

² Versie geldend vanaf 1 januari 2021.

Beslissing 201868

28. Volgens belanghebbende heeft hij de berichten, waarin hij op de mogelijkheid wordt gewezen een verzoek tot behoud van de toetsgelegenheid in te dienen, vanwege persoonlijke omstandigheden, gemist en niet op waarde weten te schatten.
29. Voorafgaand aan de toetsdag op 3 december 2020 had belanghebbende vanwege het nemen van het medicijn Oxycodon bijwerkingen als sufheid, slaperigheid en hoofdpijn. De aan belanghebbende verstuurd e-mails met verwijzingen naar de regels over het behouden van de toetsgelegenheid zijn hem daarom onvoldoende bijgebleven.
30. In de periode tussen de toetsdatum en het verstrijken van de termijn was belanghebbende bezig met herstel na zijn operatie, ging belanghebbende trouwen en verhuizen, en hebben zowel hijzelf als zijn moeder corona opgelopen, waardoor belanghebbende de verplichtingen voor de beroepsopleiding uit het oog is verloren.
31. Volgens belanghebbende bieden deze omstandigheden voldoende grond om de termijnoverschrijding te verschonen.

Behandeling van het bezwaar

32. Belanghebbende had volgens artikel 3 van de Beleidsregel binnen vier weken na de toetsdatum een beroep moeten doen op de hardheidsclausule, zijnde een verzoek tot behoud van zijn eerste toetsgelegenheid.
33. De algemene raad constateert dat belanghebbende op 3 december 2020 voor het eerst is gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot behoud van een toetsgelegenheid. Daarna is belanghebbende op 4 december 2020 en 1 januari 2021 wederom gewezen op deze mogelijkheid. De toets vond vervolgens plaats op 20 februari 2021. Tot 20 maart 2021 heeft belanghebbende de kans gehad zijn verzoek in te dienen. Belanghebbende heeft dit nagelaten. Hij heeft het verzoek pas op 18 november 2021 ingediend.
34. Omdat dit verzoek na vier weken is ingediend, is het verzoek niet-ontvankelijk verklaard. In het kader van een algehele heroverweging komt de algemene raad tot de conclusie dat het feitelijk gaat om het afwijzen van het verzoek, niet om het niet-ontvankelijk verklaren van het verzoek. In het primaire besluit is derhalve een onjuiste term gebruikt. De afwijzing of niet-ontvankelijkverklaring hebben beiden hetzelfde (rechts)gevolg. Bovendien is de belanghebbende hierdoor niet in zijn belang geschaad. Hij heeft niet aangevoerd dat een onjuiste term is gebruikt en zowel niet-ontvankelijkheid als afwijzing van het verzoek hebben tot gevolg dat hij een toetskans voor het vak Aansprakelijkheid en schadevergoeding mist.
35. Dat geconstateerd hebbende, stelt belanghebbende dat hij wegens persoonlijke omstandigheden en medische redenen destijds niet in staat is geweest het verzoek tijdig in te dienen. Belanghebbende stelt de e-mails, waarin hij wordt gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek alsmede de daarvoor geldende termijn, te hebben gemist.
36. De algemene raad is allereerst oordeel dat in artikel 3 van de beleidsregel een dwingende termijn van vier weken is opgenomen waarbinnen het verzoek moet worden gedaan. Dat is al een ruime termijn. Voor zover er ruimte zou zijn daarvan af te wijken (quod non) is de algemene raad van oordeel dat de door belanghebbende aangehaalde persoonlijke

Beslissing 201868

omstandigheden en de medische redenen, niet maken dat hij niet kan worden gehouden aan de termijn van vier weken. Belanghebbende heeft ruim de tijd gehad zijn verzoek in te dienen en is meerdere keren door meerdere personen gewezen op die mogelijkheid alsmede op de consequenties als hij dit niet zou doen. Uit hetgeen belanghebbende aanvoert, blijkt niet dat hij in de periode tussen 3 december 2020 en 20 maart 2021 volledig niet in staat is geweest de consequenties van het missen van de opleidingsdag te overzien. Dit blijkt uit de contacten die belanghebbende heeft gehad in deze periode en het feit dat belanghebbende wel in staat was zich af te melden voor de opleidingsdag. Tevens wijst niets erop dat belanghebbende volledig niet in staat was de e-mails, waarin hij wordt gewezen op deze consequenties, op waarde te schatten en zijn verzoek tijdig in te dienen.

37. De algemene raad constateert dat belanghebbende op 15 juli 2021 is gewezen op de mogelijkheid tot het afleggen van de herkansingstoets. Belanghebbende heeft de herkansingstoets vervolgens op 28 augustus 2021 afgelegd. Mocht al sprake zijn geweest van bijzondere omstandigheden die maakten dat belanghebbende geen verzoek kon indienen, dan had belanghebbende in ieder geval zo snel mogelijk na 15 juli 2021 zijn verzoek moeten indienen. Belanghebbende is op dat moment kennelijk wel in staat geweest zijn beroepsopleiding verder te vervolgen en alle consequenties te overzien. Niet is gebleken waarom het vervolgens nog vier maanden heeft geduurd, voor belanghebbende zijn verzoek heeft ingediend.


Conclusie

38. Nu het verzoek van belanghebbende tot toepassing van de hardheidsclausule op grond van artikel 3:19, negende lid, van de Voda tot afwijking van artikel 3:19, zevende lid, van de Voda niet, binnen vier weken na de toetsdatum is ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 3 van de Beleidsregel is het verzoek op goede gronden afgewezen.
39. De algemene raad verklaart het bezwaar van belanghebbende ongegrond en laat het bestreden besluit onder toepassing van artikel 6:22 Awb in stand.

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op ¹⁴ maart 2022

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.