

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 15 juni 2021 van

■■■■■,
voorheen advocaat te ■■■■■,
vertegenwoordigd door mr. ■■■■■
(hierna: "appellant")

gericht tegen de beslissing van 15 juni 2021 van de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad om het herzieningsverzoek van 12 mei 2021 gericht tegen het goedkeuringsbesluit stage en patronaat van 30 april 2019 af te wijzen.

Mrs. B.J.M. de Leest, Th.Th.L.M. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Brief van 26 maart 2019, inhoudende het verzoek van appellant aan de raad tot wijziging patroon.
2. Brief van 30 april 2019, inzake de goedkeuring van het verzoek tot wijziging patroon (hierna: "goedkeuringsbesluit"). Met deze beslissing stemt de raad in met het door mr. ■■■■■ per 1 mei 2019 te voeren patronaat ten aanzien van appellant.¹
3. Brief van 12 mei 2021, inhoudende het herzieningsverzoek van appellant ten aanzien van het goedkeuringsbesluit.
4. Brief van 15 juni 2021, inhoudende de beslissing op het herzieningsverzoek. De raad heeft het herzieningsverzoek met verwijzing naar het goedkeuringsbesluit afgewezen (hierna: "bestreden besluit"). Per abuis is in het bestreden besluit een bezwarenclausule opgenomen in plaats van een beroepsclausule, waardoor appellant bezwaar heeft aangetekend tegen het bestreden besluit.
5. Brief van 15 juni 2021, inhoudende het administratief beroep, geformuleerd als bezwaar, tegen het bestreden besluit.
6. De raad heeft abusievelijk niet onderkend dat het bezwaarschrift van 15 juni 2021, aangemerkt had moeten worden als administratief beroep. Deze omissie is hersteld door het administratief beroep toe te zenden aan de algemene raad.
7. Brief van 29 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, inhoudende de toezending van de stukken inzake het ingevolge artikel 8.3, eerste lid, onderdeel f, van de

¹ Zie hiertoe de beslissing bij dossiernummer 201582.

Beslissing 201725

Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda")² ingestelde administratief beroep gericht tegen het bestreden besluit.

8. Brief van 12 oktober 2021 aan appellant, inzake de ontvangstbevestiging van het administratief beroep.
9. Brief van 12 oktober 2021 aan de raad, inhoudende verzoek toezending verweerschrift.
10. Brief van 5 november 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, inhoudende het verweerschrift van de raad inzake het administratief beroep.
11. Brief van 11 november 2021, uitnodiging voor een hoorzitting op 12 januari 2022. De hoorzitting heeft wegens dekenberaad niet plaats kunnen vinden, waardoor op 24 november 2021 een nieuwe uitnodiging is verzonden voor een hoorzitting op 28 januari 2022.
12. E-mail van 17 januari 2022 van appellant, inhoudende de toezending van nadere stukken.
13. E-mail van 17 januari 2022 van de gemachtigde van appellant, inhoudende de toezending van nadere stukken.
14. E-mail van 18 januari 2022 van de gemachtigde van appellant, inhoudende een verklaring van de vader van appellant.
15. Brief van 24 januari 2022, verzonden per e-mail van dezelfde datum, inhoudende een verdaging van de beslistermijn.
16. Op 28 januari zijn appellant en de raad gehoord door de algemene raad in aanwezigheid van mevrouw mr. A. Atwaroe, griffier. Appellant was aanwezig, tezamen met zijn gemachtigde mr. [REDACTED]. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. [REDACTED], deken, mr. [REDACTED], stafmedewerker-advocaat van het bureau van verweerder.
17. Tijdens de hoorzitting op 28 januari 2022 is voorgesteld de zitting opnieuw in te plannen, zodat iedereen kennis kan nemen van alle stukken, inclusief de nadere stukken die door mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] zijn ingediend op 17 en 18 januari 2022.
18. E-mail van 28 januari 2022 van appellant, inhoudende de toezending van nadere stukken.
19. E-mail van 1 februari 2022 van appellant, inhoudende het bericht dat appellant niet zal instemmen met een verdere verlenging van de beslistermijn.
20. E-mail van 5 februari 2022 van appellant, met in de bijlage een document waar appellant zich ter zitting op zal beroepen.

² Onverminderd het bepaalde in artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet kan een belanghebbende administratief beroep instellen bij de algemene raad tegen de volgende beschikkingen van de raad van de orde of de daaraan verbonden voorwaarden:

(...)

f. de goedkeuring van een patroon, bedoeld in artikel 3.5, eerste en tweede lid;

(...)

Beslissing 201725

21. Brief van 7 februari 2022, uitnodiging voor een hoorzitting op 22 februari 2022.
22. Op 22 februari 2022 worden appellant en de raad gehoord door de algemene raad in aanwezigheid van mevrouw mr. L.G. van Haren, griffier. Appellant is aanwezig, tezamen met zijn gemachtigde mr. [REDACTED]. Verweerder laat zich vertegenwoordigen door mr. [REDACTED], deken, mr. [REDACTED], stafmedewerker-advocaat van het bureau van de raad.

Standpunt van appellant

23. Appellant heeft bij brief van 15 juni 2021 administratief beroep, geformuleerd als bezwaar, ingesteld tegen de beslissing op het herzieningsverzoek van 15 juni 2021 van de raad. In het administratief beroepschrift formuleert appellant de volgende gronden:
- de raad heeft ten onrechte aangenomen dat artikel 4:6 van Awb van toepassing is. Appellant heeft nieuwe feiten en omstandigheden aangevoerd, te weten de bekentenis van mr. [REDACTED] tijdens de rechtszitting 7 oktober 2021 over de voorwaardelijke schorsing van mr. [REDACTED] en het 'wurgcontract'; en
 - het is een feitelijke misslag dat appellant bij mr. [REDACTED] weg wilde en een verzinsel van mr. [REDACTED].
24. Tijdens de hoorzitting heeft appellant de gelegenheid gekregen zijn belang bij het herzieningsverzoek uiteen te zetten. Appellant heeft aangegeven dat voor hem van belang is, mocht hij in de toekomst nog op het tableau terecht willen komen, dat duidelijkheid komt over de hele gang van zaken. Appellant is van mening dat hij niet alleen een feitelijk belang, maar ook een financieel belang heeft. Zijn hele loopbaan is gericht op het worden van advocaat. Op dit moment kan appellant niet functioneren binnen zijn rechtsgebied en mist hij inkomen.

Standpunt van de raad

25. De raad voert in zijn verweerschrift inzake het administratief beroep van appellant aan dat in hetgeen appellant naar voren heeft gebracht naar aanleiding van het ingediende herzieningsverzoek van 12 mei 2021, geen nieuwe feiten of omstandigheden ingevolge artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") zijn gebleken. Gelet daarop verzoekt de raad de algemene raad om het administratief beroep van appellant ongegrond te verklaren.
26. Tijdens de hoorzitting heeft de raad aangegeven niet in te kunnen zien dat appellant, als belanghebbende, belang heeft bij het herzieningsverzoek. Het belang dat appellant beoogt te bereiken met het herzieningsverzoek kan niet worden bereikt door een herziening van het goedkeuringsbesluit van 30 april 2019. Het goedkeuringsbesluit herzien zou erin resulteren dat de stage bij mr. [REDACTED] niet zou worden goedgekeurd, terwijl appellant zich dan wel zou hebben onttrokken aan begeleiding van zijn vorige patroon, mr. [REDACTED]. Appellant zou dan vanaf de datum van het goedkeuringsbesluit geen patroon meer hebben gehad en destijds dan om die reden van het tableau zijn geschrapt. De raad is van mening dat het herzieningsverzoek van appellant nergens toe leidt, nu appellant daar niet mee kan bereiken, wat appellant beoogt te bereiken en verzoekt appellant niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep te verklaren.

Beslissing 201725

Relevante regelgeving

- 27. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
- 28. Ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder een aanvraag verstaan, een verzoek van een derdebelanghebbende een besluit te nemen.

Beoordeling van het administratief beroep

- 29. Alvorens kan worden ingegaan op de inhoud van het administratief beroepschrift moet worden beoordeeld of appellant ontvankelijk is in zijn beroep.

Ontvankelijkheid

- 30. Ten behoeve van de beoordeling of het voorliggende administratief beroepschrift ontvankelijk is, onderzoekt de algemene raad of appellant belanghebbende is ingevolge artikel 1:2, eerste lid, en artikel 1:3, derde lid, van de Awb.
- 31. Het herzieningsverzoek van appellant moet worden aangemerkt als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Uit artikel 1:3, derde lid, van de Awb volgt dat alleen een belanghebbende een aanvraag kan doen om een besluit te nemen. De algemene raad stelt vast dat appellant belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.
- 32. Voor ontvankelijkheid in administratief beroep is ook vereist dat een belanghebbende een belang heeft bij het voeren van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft een belanghebbende die opkomt tegen een besluit, belang bij een beoordeling van zijn bezwaar of beroep, tenzij komt vast te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen.³
- 33. De algemene raad stelt vast dat appellant ten tijde van het herzieningsverzoek – 12 mei 2021 – geen procesbelang had. Met herziening van het goedkeuringsbesluit van 30 april 2019 tot wijziging van patroon, kan appellant niet bereiken dat hij alsnog of wederom advocaat is of wordt. Appellant was immers niet meer ingeschreven op het tableau en niet meer werkzaam als advocaat(-stagiaire).
- 34. Tijdens de hoorzitting heeft appellant de gelegenheid gekregen zijn procesbelang bij het herzieningsverzoek uiteen te zetten. Appellant heeft in feite tijdens de hoorzitting aangegeven dat sprake is van een toekomstig belang. Een toekomstig belang levert appellant geen procesbelang op, nu niet bij voorbaat vast staat dat de gestelde toekomstige omstandigheid zich zal voordoen. Ook het gestelde financiële belang is onvoldoende voor het aannemen van procesbelang.
- 35. Met de ter zitting aangedragen – toekomstige en financiële – belangen kan appellant niet bereiken, wat hij beoogt te bereiken. De algemene raad concludeert dat appellant niet-

³ ECLI:NL:RVS:2011:BU8912, r.o. 2,6.

Beslissing 201725

ontvankelijk is in zijn administratief beroep.

Conclusie

36. Het voorgaande betekent dat appellant, wegens het ontbreken van een procesbelang, niet ontvankelijk is in zijn administratief beroep. De algemene raad komt derhalve niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep van appellant.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 4 maart 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

Bernard de Leest

mr. B.J.M. de Leest
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 4 maart 2022 .

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 22 februari 2022