

## BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 12 mei 2021 van

■■■■■,  
voorheen advocaat te Amsterdam,  
vertegenwoordigd door mr. ■■■■■  
(hierna: "appellant")

gericht tegen de beslissing van 30 april 2019 van de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad"). Met deze beslissing stemt de raad in met het door mr. ■■■■■ per 1 mei 2019 te voeren patronaat ten aanzien van appellant.

Mrs. B.J.M. de Leest, Th.Th.L.M. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

### Verloop van de procedure

1. Brief van 26 maart 2019, inhoudende het verzoek van appellant aan de raad tot wijziging patroon.
2. Brief van 30 april 2019, inzake de goedkeuring van het verzoek tot wijziging patroon (hierna: "bestreden besluit"). Met deze beslissing stemt de raad in met het door mr. ■■■■■ per 1 mei 2019 te voeren patronaat ten aanzien van appellant.
3. Brief van 12 mei 2021, inhoudende het administratief beroep, geformuleerd als bezwaar, tegen het bestreden besluit.
4. Brief van 15 juni 2021, inhoudende de beslissing op bezwaar. De raad heeft het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
5. De raad heeft abusievelijk niet onderkend dat het bezwaarschrift van 12 mei 2021, aangemerkt had moeten worden als administratief beroep. De raad heeft deze omissie hersteld door voornoemde beslissing op bezwaar in te trekken.
6. Brief van 29 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, inhoudende de toezending van de stukken inzake het ingevolge artikel 8.3, eerste lid, onderdeel f, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda")<sup>1</sup> ingestelde administratief beroep gericht tegen het bestreden besluit.

<sup>1</sup> Onverminderd het bepaalde in artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet kan een belanghebbende administratief beroep instellen bij de algemene raad tegen de volgende beschikkingen van de raad van de orde of de daaraan verbonden voorwaarden:

(...)

f. de goedkeuring van een patroon, bedoeld in artikel 3.5, eerste en tweede lid;

(...)

Beslissing 201582

7. Brief van 12 oktober 2021 aan appellant, inzake de ontvangstbevestiging van het administratief beroep.
8. Brief van 12 oktober 2021 aan de raad, inhoudende verzoek toezending verweerschrift.
9. Brief van 5 november 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, inhoudende het verweerschrift van de raad inzake het administratief beroep.
10. Brief van 11 november 2021, inhoudende een uitnodiging voor een hoorzitting op 12 januari 2022. De hoorzitting heeft wegens dekenberaad niet plaats kunnen vinden, waardoor op 24 november 2021 een nieuwe uitnodiging is verzonden voor een hoorzitting op 28 januari 2022.
11. E-mail van 14 december 2021 van appellant, met in de bijlage een uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 18 november 2021.
12. E-mail van 28 januari 2022 van appellant, inhoudende de toezending van nadere stukken.
13. Op 28 januari 2022 zijn appellant en de raad door de algemene raad gehoord in aanwezigheid van mevrouw mr. A. Atwaroe, griffier. Appellant was aanwezig, tezamen met zijn gemachtigde mr. [REDACTED]. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. [REDACTED], deken en mr. [REDACTED], stafmedewerker-advocaat van het bureau van verweerder.
14. Tijdens de hoorzitting op 28 januari 2022 is voorgesteld de hoorzitting opnieuw in te plannen, zodat iedereen kennis kan nemen van alle stukken, inclusief de nadere stukken die door mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] zijn ingediend op 17 en 18 januari 2022.
15. E-mail van 1 februari 2022 van appellant, inhoudende het bericht dat hij niet zal instemmen met een verdere verdaging van de beslistermijn.
16. E-mail van 5 februari 2022 van appellant, met in de bijlage een document waarop hij zich ter zitting zal beroepen.
17. Brief van 7 februari 2022, inhoudende een uitnodiging voor een hoorzitting op 22 februari 2022.
18. Op 22 februari 2022 zijn appellant en de raad gehoord door de algemene raad in aanwezigheid van mevrouw mr. L.G. van Haren, griffier. Appellant was aanwezig, tezamen met zijn gemachtigde mr. [REDACTED]. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. [REDACTED], deken en mr. [REDACTED], stafmedewerker-advocaat van het bureau van de raad.

**Standpunt van appellant**

19. Appellant heeft bij brief van 12 mei 2021 administratief beroep, geformuleerd als bezwaar, ingesteld tegen het bestreden besluit van 30 april 2019. In het administratief beroepschrift formuleert appellant de volgende gronden:

**Beslissing 201582**

- het bestreden besluit is niet zorgvuldig tot stand gekomen en derhalve in strijd met artikel 3:2 van de Awb;
  - het bestreden besluit is, met verwijzing naar artikel 3:46 van de Awb, onvoldoende gemotiveerd;
  - mr. [REDACTED] heeft ten aanzien van appellant een wanprestatie geleverd;
  - appellant is door mr. [REDACTED] en de raad misleid, de stage bij zijn voormalige patroon mr. [REDACTED] is op oneigenlijke gronden opgeschort waardoor appellant geen bezwaar heeft gemaakt tegen het bestreden besluit. De gedragingen zijn in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
  - de formele rechtskracht is doorbroken nu de algemene raad een fout in het kader van de brief van mr. [REDACTED] van 25 april 2019 heeft erkend, hierdoor staat de onrechtmatigheid van het bestreden besluit vast.
20. Ter zitting heeft appellant zich op het standpunt gesteld dat hij reeds bij e-mail van 2 april 2019 (prematuur) bezwaar heeft gemaakt tegen de gehele gang van zaken en het feit dat hij gedwongen werd om mr. [REDACTED] als patroon te kiezen. Volgens appellant is ten onrechte geen antwoord op deze e-mail gekomen en is niet onderzocht hoe de e-mail van 2 april 2019 moest worden opgevat.

**Standpunt van de raad**

21. De raad voert in zijn verweerschrift inzake het administratief beroep van appellant aan dat hetgeen appellant naar voren heeft gebracht niet leidt tot verschoonbaarheid van een termijnoverschrijding. Hetgeen appellant naar voren brengt over de doorbreking van de formele rechtskracht kan hem niet baten, reeds omdat in het uitzonderlijke geval van doorbreking van de formele rechtskracht, de overschrijding van de bezwaar- of beroepstermijn niet wordt weggenomen en dit ook niet tot verschoonbaarheid van een termijnoverschrijding leidt. Nu de beroepstermijn van openbare orde is, en de termijn om administratief beroep in te stellen tegen het bestreden besluit op 11 juni 2019 is verlopen, verzoekt de algemene raad om het administratief beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.
22. Ter zitting is de raad opgekomen tegen het standpunt dat reeds bij e-mail van 2 april 2019 (prematuur) bezwaar is gemaakt door appellant. Volgens de raad heeft appellant welbewust afgezien van het maken van administratief beroep, waardoor de beroepstermijn ruimschoots is verstreken. Gezien de inhoud van de e-mail en het feit dat appellant maandenlang werkzaamheden onder het patronaat van mr. [REDACTED] heeft verricht, acht de raad het ongeloofwaardig dat deze e-mail als (prematuur) bezwaar moet worden opgevat.

**Relevante regelgeving**

23. Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.
24. Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Beslissing 201582

25. Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
26. Ingevolge artikel 6:10, eerste lid, van de Awb blijft niet-ontvankelijkverklaring ten aanzien van een voor het begin van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift achterwege indien het besluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand was gekomen of nog niet tot stand was gekomen, maar de indiener redelijkerwijs kon menen dat dit wel het geval was.
27. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft niet-ontvankelijkverklaring ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

**Beoordeling van het administratief beroep**

28. Alvorens kan worden ingegaan op de inhoud van het administratief beroepschrift moet worden beoordeeld of appellant ontvankelijk is in zijn beroep. Ten behoeve van de beoordeling of appellant ontvankelijk is in zijn beroep, onderzoekt de algemene raad de e-mail van 2 april 2019 en het administratief beroepschrift van 12 mei 2021.

*Ontvankelijkheid: e-mail van 2 april 2019*

29. Tijdens de hoorzitting op 22 februari 2022 heeft appellant zich op het standpunt gesteld dat hij reeds bij e-mail van 2 april 2019 (prematuur) beroep heeft ingesteld tegen de gehele gang van zaken en het feit dat hij gedwongen werd om mr. [REDACTED] als patroon te kiezen. De algemene raad heeft derhalve onderzocht of uit de e-mail van 2 april 2019 kan worden opgemaakt dat daarmee is getracht prematuur beroep in te stellen.
30. De algemene raad stelt vast in de onderwerpregel van de e-mail van 2 april 2019 van appellant staat 'afspraak met de Deken spoedafspraak'. Uit de inhoud van de e-mail kan de algemene raad op geen enkele wijze opmaken dat daarmee is getracht prematuur beroep in te stellen tegen het door appellant gedane verzoek tot goedkeuring van mr. [REDACTED] als patroon.
31. Ter zitting is aan appellant gevraagd waaruit kan worden opgemaakt dat prematuur beroep is ingesteld. Appellant heeft aangegeven dat in de e-mail voornamelijk wordt gesproken over de bezwarende kosten die een kantoor in Amsterdam vraagt.
32. Het slechts noemen dat een kantoor in Amsterdam bereid is om appellant over te nemen, maar dat hier forse bedragen voor worden gevraagd, leidt naar het oordeel van de algemene raad niet tot de conclusie dat appellant hiermee prematuur beroep heeft ingesteld. Uit de e-mail blijkt bovendien ook dat appellant mogelijkheden aan het verkennen was bij een kantoor dat in Landsmeer is gevestigd. Daarmee komt vast te staan dat het besluit tot goedkeuring van het patronaat door mr. [REDACTED] op 2 april 2019 nog niet vaststond. Van een situatie zoals omschreven in artikel 6:10, eerste lid, van de Awb, kan dan ook geen sprake zijn.
33. Naast dat niet uit de e-mail blijkt dat appellant, na het door appellant gedane verzoek tot goedkeuring van mr. [REDACTED] als patroon, prematuur beroep heeft ingesteld, kan de algemene raad niet inzien waarom appellant vervolgens geen administratief beroep heeft ingesteld tegen het definitieve goedkeuringsbesluit van 30 april 2019. Appellant heeft daar

Beslissing 201582

ook op geen enkele wijze naar gehandeld. Hij heeft immers de huur- en samenwerkingsovereenkomst met mr. [REDACTED] getekend en is vervolgens daadwerkelijk gestart met zijn werkzaamheden onder het patronaat van mr. [REDACTED].

34. Uit de e-mail zoals deze is beschreven en hetgeen dat tijdens de hoorzitting hierop aanvulling is aangevoerd kan niet worden afgeleid dat appellant daarmee prematuur beroep heeft willen instellen. De algemene raad kan appellant dan ook niet volgen in zijn standpunt dat hij reeds bij e-mail van 2 april 2019 prematuur administratief beroep heeft ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van 30 april 2019.

*Ontvankelijkheid: administratief beroepschrift van 12 mei 2021*

35. Ten behoeve van de beoordeling of het voorliggende beroepschrift ontvankelijk is, onderzoekt de algemene raad of het beroepschrift van 12 mei 2021 binnen de indieningstermijn ingevolge artikel 6:7 en artikel 6:8 van de Awb is ingediend.
36. De algemene raad stelt vast dat het bestreden besluit dateert van 30 april 2019. Gelet op de artikelen 6:7 en 6:8, eerste lid, van de Awb kon appellant tot 11 juni 2019 administratief beroep instellen tegen het bestreden besluit. Deze termijn heeft appellant, met het instellen van het administratief beroep op 12 mei 2021, ruimschoots overschreden. Op grond hiervan dient het beroepschrift ingevolge artikel 6:7 van de Awb niet-ontvankelijk te worden verklaard.
37. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb dient evenwel te worden onderzocht of aan de zijde van appellant sprake is geweest van een verschoonbare termijnoverschrijding. In het beroepschrift geeft appellant als reden voor de termijnoverschrijding dat hij door mr. [REDACTED], bij brief van 25 april 2019 en door de raad is misleid, waardoor hij geen rechtsmiddel heeft ingezet tegen het bestreden besluit. Appellant heeft verder niet onderbouwd of toegelicht waar deze misleiding uit bestaat, wanneer deze heeft plaatsgevonden, wanneer hij deze misleiding heeft ontdekt en waarom hij niet eerder dan twee jaar na het verstrijken van de beroepstermijn een beroepschrift heeft ingediend. De algemene raad kan appellant dan ook niet volgen, nu uit de overgelegde stukken niet is gebleken dat de gestelde misleiding aan de zijde van mr. [REDACTED] en de raad aan de orde is geweest. Daarbij komt overigens dat gelet op de rechtszekerheid, de formele rechtskracht van groot belang is en dat deze ook niet is doorbroken. Van een verschoonbare termijnoverschrijding is dan ook geen sprake, zodat appellant niet ontvankelijk wordt verklaard in zijn administratief beroep. Anders dan de raad, is de algemene raad echter van oordeel dat deze ontvankelijkheid niet kennelijk is, zoals bedoeld in artikel 7:17, onder b, van de Awb, nu onderzocht diende te worden of sprake is van verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Om dit vast te stellen diende appellant de mogelijkheid te krijgen om gehoord te worden. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt.

Beslissing 201582

**Conclusie**

38. Nu het administratief beroep schrift niet binnen zes weken na het bestreden besluit is ingediend en niet is gebleken van een verschoonbare termijnoverschrijding, is appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Dit houdt in dat de algemene raad niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep van appellant.

**Beslissing**

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 4 maart 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

  
mr. B.J.M. de Leest  
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 4 maart 2022 .

Bijlage I: verslag van de hoorzitting van 28 januari 2022

Bijlage II: verslag van de hoorzitting van 22 februari 2022