

## BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: “algemene raad”) inzake het administratief beroep van 19 augustus 2021 van

advocaat te [REDACTED],  
(hierna: “appellant”)

gericht tegen de beslissing van 17 augustus 2021 van de raad van de orde in het arrondissement Rotterdam (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad tot goedkeuring onder voorwaarden van de stage van [REDACTED] onder patronaat van appellant.

Mrs. B.J.M. de Leest, S.M. Kaak en R. Crince le Roy zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

## Verloop van de procedure

1. Brief van 19 augustus 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum van appellant inhoudende het administratief beroep tegen de goedkeuring onder voorwaarden van de stage van [REDACTED] onder patronaat van appellant, met in de bijlage:
  - a. het besluit van 17 augustus 2021 (hierna: “het bestreden besluit”);
  - b. de brief van 19 augustus 2021 van appellant aan de raad, inhoudende het verzoek om de stukken inzake de klacht van de heer [REDACTED] gericht tegen appellant op te sturen naar appellant.
2. Brief van 26 augustus 2021 aan appellant verzonden per e-mail van dezelfde datum inhoudende de ontvangstbevestiging van het administratief beroepschrift.
3. E-mail van 26 augustus 2021 aan appellant inhoudende het verzoek om het verweerschrift en alle in het geding zijnde stukken tot aan de datum van de beslissing, uiterlijk 23 september 2021 te overleggen.
4. E-mail van 23 september 2021 van appellant, inhoudende het verzoek tot uitstel van een week. Per e-mail van dezelfde datum is het verzoek ingewilligd.
5. Brief van 30 september 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum van appellant inhoudende een aanvulling op het administratief beroep waarin wordt verzocht om een voorlopige voorziening vanwege een financieel belang door de kosten die gemoeid gaan met de externe begeleiding door een toezienend patroon.
6. E-mail van 1 oktober 2021 van de raad van orde te Rotterdam aan de algemene raad met een afschrift aan appellant, inhoudende het verweerschrift inzake het door appellant ingestelde administratief beroep.
7. Brieven van 4 oktober 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van de algemene raad aan respectievelijk appellant en de raad van orde te Rotterdam, inhoudende een

Beslissing 201492

uitnodiging inzake het administratief beroep van appellant voor de hoorzitting via Microsoft Teams op 29 oktober 2021.

8. Brief van 7 oktober 2021, verzonden per e-mail van dezelfde datum, van appellant aan de algemene raad met een afschrift aan de raad van orde te Rotterdam, inhoudende de reactie van appellant en [REDACTED] op het verweerschrift van de raad van orde te Rotterdam.
9. E-mail van 13 oktober 2021 aan appellant, inhoudende de reactie op de vraag van appellant bij e-mail van 30 september 2021 over de mogelijkheid tot het treffen van een voorlopige voorziening.
10. E-mail van 20 oktober 2021 van de raad van orde te Rotterdam inhoudende de op het administratief beroep betrekking hebbende stukken inzake appellant met betrekking tot de goedkeuring patronaat van [REDACTED].
11. Ter (video)zitting van 29 oktober 2021 verschijnen appellant en namens de raad [REDACTED], deken, en [REDACTED], lid van de raad.

**Standpunt van de raad van orde te Rotterdam**

12. De raad voert in zijn verweerschrift inzake het administratief beroep van appellant het volgende aan.
13. De raad verzoekt de algemene raad om het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk, althans ongegrond te verklaren. Appellant heeft geen rechtstreeks belang, maar een afgeleid belang. Het bestreden besluit ziet immers op de goedkeuring van de stage en het patronaat van [REDACTED]. Zij is daarmee belanghebbende. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst de raad naar het bestreden besluit.
14. De raad stelt verder dat zowel appellant als [REDACTED] inmiddels een voorstel voor een toeziend patroon hebben gedaan bij de raad zodat de aan het patronaat gestelde voorwaarde van een toeziend patroon is voldaan. Het procesbelang ontbreekt hiermee in de administratief beroepsprocedure.
15. Anders dat appellant veronderstelt mag de raad ingevolge artikel 8.1, onderdeel b, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") voorwaarden aan de goedkeuring op grond van artikel 3.5 en 3.6 van de Voda stellen. De reden om aan het patronaat voorwaarden te verbinden is gelegen in het feit dat de raad zorgen heeft over de begeleiding van advocaatstagiaires door familieleden. Verder is er een klacht ingediend tegen appellant op grond waarvan het patronaat kan worden geweigerd op grond van art. 3.6 lid 1 onder b Voda.
16. Daarnaast geeft de raad aan dat er nog diverse andere redenen zijn om te twijfelen aan geschiktheid van appellant als patroon. De raad verwijst hiervoor naar artikel 3.6, eerste lid, onderdeel a, f en g, van de Voda.
17. De raad stelt zich op het standpunt dat hij nog coulant is geweest met het uitsluitend stellen van de voorwaarde van een toeziend patroon.

Beslissing 201492**Standpunt van appellant**

18. Appellant heeft bij brief van 19 augustus 2021 administratief beroep ingesteld. In het beroepschrift geeft hij aan dat hij geen probleem heeft met het wijzigen van de arbeidsovereenkomst en het overleggen van stukken dat een patroonscursus is gevolgd. Appellant heeft in beginsel geen probleem met het opstellen van een aangepast stagebegeleidingsplan. Het probleem voor appellant zit in het aanwijzen van een toezien patroon. Volgens appellant is de eis tot het aanstellen van een toezien patroon gebaseerd op het feit dat appellant niet gereageerd heeft op een tegen hem lopende klacht waar hij geen kennis van had. Appellant stelt dat de diverse e-mails van de raad in zijn spam zijn terechtgekomen en hij dus geen kennis heeft genomen van het feit dat er een klacht tegen hem was ingediend. Appellant is van mening dat de deken van de orde Rotterdam ook enige blaam treft. Appellant heeft medio juli 2021 nog een gesprek met de deken gehad en toen is de klacht door de deken niet ter sprake gebracht. Appellant vindt dat de raad, gelet op het feit dat hij niet reageerde op de mails, er contact met hem had moeten worden opgenomen. Appellant erkent wel dat hem enige blaam treft omdat zijn computer de berichten van de raad in de spam plaatst. Appellant vindt de verantwoordelijkheid van de deken groter.
19. Appellant heeft in aanvulling op het administratief beroepschrift van 19 augustus 2021 bij mail van 30 september 2021 aangegeven dat het administratief beroep ook namens [REDACTED] is ingediend. Appellant verwijst daarvoor naar de e-mail van de raad van 17 augustus 2021 die aan hem en zijn dochter is gericht.
20. Appellant licht verder toe dat hij zich niet bewust was van het feit dat vanuit de deken een klachtenprocedure tegen hem liep. Gelet op de gang van zaken heeft appellant zelfs het gevoel dat hij opzettelijk wordt misleid. Appellant verzoekt de algemene raad om een voorlopige voorziening nu een spoedeisend financieel belang speelt, zijnde het vergoeden van de patroonscursus aan de toezien patroon met daarbij de tijd die aan de cursus en het patronaat wordt besteed. Het verzoek aan de algemene raad is om de eis van de toezien patroon te schorsen zolang er geen beslissing is genomen door de algemene raad. Bij e-mail van 13 oktober 2021 heeft de algemene raad gereageerd op de vraag van appellant aangaande het treffen van een voorlopige voorziening.

**Relevante regelgeving**

21. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") wordt onder belanghebbende verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
22. Ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder een aanvraag verstaan, een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
23. Ingevolge artikel 3.5, eerste lid, van de Voda is de raad van de orde belast met de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon.
24. Ingevolge artikel 3.5, tweede lid, van de Voda dient de stagiaire het verzoek om goedkeuring van de stage en de beoogd patroon in door middel van een door de algemene raad vastgesteld formulier dat medeondertekend wordt door de beoogd patroon.

Beslissing 201492

25. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onderdeel a, f en g, van de Voda kan de raad van de orde aan het verzoek tot goedkeuring van de stage en de beoogd patroon zijn goedkeuring onthouden als:
- aan de beoogd patroon of zijn kantoor tuchtrechtelijke of strafrechtelijke sancties zijn opgelegd;
  - de beoogd patroon niet geschikt wordt geacht als patroon;
  - op andere gronden te verwachten valt dat er onvoldoende begeleiding zal zijn in de uitoefening van de praktijk.
26. Ingevolge artikel 8.1, aanhef en tweede lid, van de Voda kan de raad van de orde voorwaarden verbinden aan de goedkeuringen, bedoeld in artikel 3.5 en 3.6.

**Ontvankelijkheid**

27. De algemene raad stelt vast dat de raad zijn besluit van 17 augustus 2021 heeft genomen op verzoek van [REDACTED].
28. Het verzoek kan worden gekwalificeerd als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Op grond van artikel 3.5, tweede lid, van de Voda wordt de aanvraag medeondertekend door de beoogd patroon. De medeondertekening van de aanvraag is uitsluitend bedoeld om te vergewissen of de beoogd patroon kennis heeft genomen van de aanvraag en hem te informeren over de informatieplicht die hoort bij het patronaat. De medeondertekening maakt de (beoogd) patroon naar het oordeel van de algemene raad nog geen belanghebbende zoals bedoeld in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.
29. Het voorgaande betekent dat appellant geen belanghebbende is. Appellant heeft op 17 augustus beroep ingesteld. De raad hoeft geen herstelkans te bieden op grond van art. 6:6 Awb als een insteller van beroep geen belanghebbende is<sup>1</sup>. Appellant heeft in zijn email van 30 september 2021 aangegeven dat hij mede namens zijn dochter administratief beroep heeft ingesteld. Op dat moment was echter de termijn voor het indienen van administratief beroep verlopen. Dat betekent dat appellant niet-ontvankelijk is in zijn administratief beroep ter zake van het tot [REDACTED] gerichte besluit tot het onder voorwaarden goedkeuren van de stage en het patronaat.

Beslissing 201492

**Beslissing**

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 2 februari 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

*Bernard de Leest*

mr. B.J.M. de Leest  
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 2 februari 2022

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 29 oktober 2021

---

<sup>i</sup> Zie CRvB:2004:AP2718