

## B-div 2016-01

### BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

mr. X, advocaat te A,

en

mr. Y, advocaat te B,

gemachtigde namens Z N.V.,

gericht tegen de in mandaat door het hoofd juridische en bestuurlijke zaken namens de algemene raad genomen beslissing van 17 februari 2016, inhoudende de afwijzing van het verzoek van mr. X van 23 december 2015 tot ontheffing van de verplichting kantoor te houden in slechts één arrondissement op één locatie tot 28 februari 2019.

#### **Standpunt van de algemene raad**

1. De ontheffing is mr. X geweigerd, omdat

- niet, althans onvoldoende, haar belang bij de ontheffing is aangetoond;
- het afbreukrisico wegens overbelasting te groot is;
- niet is uit te sluiten dat de beroepsopleiding advocaten niet binnen de daartoe gestelde termijn kan worden afgerond;

- niet, althans onvoldoende is gebleken, van bijzondere redenen in de zin van artikel 4, aanhef, van de Beleidsregel kantoorhouden buiten Nederland (hierna: "Beleidsregel").

### **Standpunt van mrs. X en Y**

2. Mrs. X en Y voeren aan dat:

- de beslissing een draagkrachtige motivering ontbeert;
- de beslissing in strijd is met het gelijkheidsbeginsel;
- de algemene raad is uitgegaan van een onjuiste toepassing van de Beleidsregel;
- de door de algemene raad aangevoerde argumenten feitelijke grondslag missen.

### **Hoorplicht**

3. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. Mrs. X en Y zijn ter zitting van 4 mei 2016 gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier. Voorts was aanwezig mr. Q, hoofd HR van Z NL.

-

### **Verdaging beslistermijn**

4. Ingevolge het bepaalde in artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is betrokkenen ter zitting meegedeeld dat de beslistermijn zal worden verdaagd, omdat niet binnen zes weken kan worden beslist op het bezwaar. Bij brief van 11 mei 2016 is bericht dat de beslistermijn met vier weken wordt verdaagd.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Belang van de stagiaire*

5. De algemene raad stelt bij de beoordeling van een aanvraag van een stagiaire tot ontheffing kantoorhouden buiten Nederland steeds het belang van die stagiaire voorop. Met inachtneming van de Beleidsregel houdt de algemene raad bij zijn besluitvorming rekening met de mentale en fysieke druk van de stagiaire die de ontheffing ten gevolge kan hebben. Daarnaast hecht de algemene raad eraan dat de stagiaire is staat gesteld wordt tijdig de beroepsopleiding met goed gevolg af te ronden. Juist in het eerste stagejaar

drukken de opleidingsverplichtingen, in combinatie met de praktijkuitoefening, zwaar op de stagiaire. Dit geldt temeer als de stagiaire gedeeltelijk in het buitenland kantoor houdt.

6. Ter zitting zet mr. X uiteen welk belang zij heeft bij de gevraagde ontheffing. Werken voor de Cse vestiging van Z sluit aan op haar master European Business Law en de in dat kader opgedane (buitenlandse) werkervaring. Toen tijdens haar sollicitatie duidelijk werd dat zij voor de rechtsgebieden Europees mededingingsrecht en aanbestedingsrecht naar het kantoor C zou moeten gaan, was dat voor haar een extra stimulans om bij dit kantoor de stage te kunnen volgen.

7. Voorts licht mr. X toe dat afstand nauwelijks een criterium kan zijn om haar de ontheffing te weigeren. Stagiaires, werkzaam op de vestiging in C, beschikken over een lease-auto, juist om makkelijk en snel op de gewenste plaats te zijn. Dat kan A zijn waar zij twee dagen per week werkt onder begeleiding van haar patroon, maar ook andere plaatsen waar de beroepsopleiding advocaten plaatsvindt. Daarnaast heeft Z een speciale studieverlofregeling voor stagiaires. Zij krijgen 7,5 dagen bovenop het reguliere verlof.

#### *Belang van het kantoor*

8. Mr. Y verklaart desgevraagd dat Z stagiaires niet specifiek voor de Cse vestiging werft. Als er echter behoefte bestaat aan een stagiaire die werkzaam moet zijn op de rechtsgebieden, die bestreken worden door de Cse vestiging, dan wordt dat tijdens het sollicitatiegesprek besproken. Dan zal blijken of iemand wil en in de gelegenheid is om in C te werken. Dat laatste was het geval met mr. X. Haar wensen en competenties bleken goed aan te sluiten op de behoefte van het C kantoor.

9. Met de algemene raad is Z van mening dat het belang van de stagiaire van groot gewicht is bij de inrichting van de stage. Tegen die achtergrond heeft Z weloverwogen besloten om stagiaires niet in het eerste stagejaar werkzaam te laten zijn bij één van de Nederlandse vestigingen van Z om hen vervolgens de praktijk te laten uitoefenen in C. Op die manier wordt voorkomen dat een stagiaire na een jaar moet wisselen van sectie en begeleider. Deze werkwijze biedt de stagiaire ook meer stabiliteit. Het kantoorbeleid is erop gericht dat de stagiaire steeds voeling blijft houden met de Nederlandse rechtspraktijk. Zo zijn stagiaires altijd drie dagen per week in C en twee dagen in Nederland. Z acht dat ook in het belang van het sociale leven van de stagiaire en zijn toekomst. Deze toekomst kan immers ook terugkeer naar Nederland betekenen.

10. Mr. Y brengt onder de aandacht dat in augustus en september 2015 aan twee andere stagiaires ontheffing is verleend om in C kantoor te houden. Eén van hen vanuit de Ase vestiging en de andere vanuit de Dse vestiging. Deze stagiaires worden op de Nederlandse vestiging begeleid door hun patroon en in C worden zij door een vaste mentor begeleid. Dit wordt nauwlettend in de gaten gehouden door het kantoor, dat immers ook gebaat is bij een voorspoedige stage van de desbetreffende stagiaire. Niet is gebleken dat deze werkwijze tot problemen leidt. Zou dit anders zijn dan had Z zijn beleid herijkt.

#### *Overwegingen van de algemene raad*

11. De overgelegde stukken en de mondelinge toelichting van mrs. X en Y leiden de algemene raad, heroverwegende het verzoek van mr. X tot ontheffing van het bepaalde in artikel 12, derde lid, Advocatenwet, tot de conclusie dat de focus van het kantoor vooral is gericht op het belang van de stagiaire en de stagiaire ter zake op verschillende manieren faciliteert. Thans is de algemene raad gebleken dat aan de voorwaarden, opgenomen in de Beleidsregel, is voldaan en ontheffing kan worden verleend voor een periode, eindigend drie jaar na de datum van beëdiging.

#### **Beslissing**

De algemene raad

- verklaart het bezwaar gegrond;
- herroept de beslissing van 17 februari 2016;
- verleent mr. X tot 26 februari 2019 ontheffing van het bepaalde in artikel 12, eerste lid, van de Advocatenwet.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 mei 2016.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze,

mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

Deze beslissing is verzonden op 17 mei 2016.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.