

B-opl 2016-02

Beslissing

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

mevrouw mr. X,

- hierna: belanghebbende -

gericht tegen de in mandaat door de manager toetsen uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten genomen beslissing van 8 maart 2016, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende tot behoud toetsgelegenheid jaarrekening lezen.

Procesverloop

1. Met het formulier *verzoek toepassing hardheidsclausule BA* van 16 februari 2016, met in de bijlage een verklaring van de huisarts van 28 januari 2016, verzonden naar het e-mailadres toetsverzoeken@cpodialogue.nl, doet belanghebbende een beroep op de hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid, van de Voda. Belanghebbende verzoekt behoud toetsgelegenheid voor het onderdeel jaarrekening lezen.

2. Bij besluit van 8 maart 2016 wijst de manager toetsen uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: “manager toetsen”) het verzoek af.

3. Bij brief van 19 april 2016 met bijlagen, ontvangen bij fax en bij e-mailbericht, tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van 8 maart 2016.

4. Belanghebbende is op 4 mei 2016 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

Standpunt van de manager toetsen

5. Uit de overgelegde verklaring van de huisarts van 28 januari 2016 blijkt niet dat belanghebbende op 22 januari 2016, de datum van de toets jaarrekening lezen, niet in staat was de toets af te leggen wegens ziekte. Voorts heeft belanghebbende haar verzoek niet onderbouwd. Van een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") is niet gebleken.

-

Standpunt van belanghebbende

6. Belanghebbende heeft een aanvullende verklaring van haar huisarts overgelegd. Hieruit blijkt dat zij een chronische aandoening van neus- en voorhoofdholten heeft en daarvoor al langere tijd medicatie gebruikt. Als gevolg van deze aandoening voelde belanghebbende zich op 22 januari 2016 niet in staat om deel te nemen aan de eerste toetsgelegenheid van het onderdeel jaarrekening lezen. Belanghebbende, stagiaire-ondernemer te Den Haag, heeft dit gemeld bij haar patroon.

-

7. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de manager toetsen onzorgvuldig heeft gehandeld om het besluit van 8 maart 2016 te nemen zonder belanghebbende van tevoren te horen. Ten onrechte is geen acht geslagen op de doktersverklaring van 28 januari 2016.

-

8. Belanghebbende verzoekt om vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure.

-

Beoordeling van het bezwaar

9. Uit de overgelegde stukken blijkt dat belanghebbende op 28 januari 2016 naar de huisarts is gegaan om extra medicijnen te vragen vanwege de heftige hoofdpijn, die ook na 22 januari 2016 bleef aanhouden. Ook lichtte belanghebbende haar patroon in over de gang van zaken.

10. De algemene raad acht de verklaringen van de huisarts van 28 januari en 21 maart 2016 toereikend als motivering van het verzoek behoud toetsgelegenheid. Het was

wenselijk geweest als belanghebbende direct naar de huisarts was gegaan en de doktersverklaring had ingehouden dat op 22 januari 2016 sprake was van arbeidsongeschiktheid. Ter zitting is echter gebleken dat volgens de KNMG-richtlijnen een huisarts niet bevoegd is een dergelijke verklaring af te geven. Daartoe is slechts een bedrijfsarts bevoegd. Nu belanghebbende niet in loondienst is, kon belanghebbende een dergelijke verklaring niet overleggen. Een huisarts kan slechts verklaren dat aannemelijk is dat belanghebbende op 22 januari 2016 ziek was. Met de verklaring van 21 maart 2016, waarin is opgenomen dat belanghebbende wegens ziekte het tentamen heeft gemist, is aan het voorgaande voldaan.

11. Op grond van de overgelegde stukken, gehoord belanghebbende en haar verklaring nooit eerder een beroep op de hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid, van de Voda te hebben gedaan en tot op heden alle afgelegde onderdelen van de beroepsopleiding advocaten met een positief resultaat te hebben afgerond, concludeert de algemene raad dat toepassing van artikel 3.19, vierde lid, van de Voda onder deze omstandigheden zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Vergoeding proceskosten

12. Ingevolge artikel 1, aanhef en onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht (door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand) komt belanghebbende niet in aanmerking voor vergoeding van de voor dit bezwaar gemaakte kosten.

Beslissing

De algemene raad

- verklaart het bezwaar van 19 april 2016 gegrond;
- herroept het besluit van 8 maart 2016;
- keurt het verzoek van 16 februari 2016 behoud eerste toetsgelegenheid jaarrekening lezen goed;
- wijst het verzoek tot vergoeding kosten bezwaar af.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 mei 2016.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,

mw. mr. M.E. Veenboer
juridisch adviseur

Deze beslissing is verzonden op: 17 mei 2016.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.