

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
[REDACTED]
(hierna: "belanghebbende")

betreffende de aan belanghebbende gerichte brief van 3 december 2020 van de algemene raad, inhoudende de mededeling dat het verzoek van belanghebbende niet onder de Wet openbaarheid van bestuur valt, maar een algemeen verzoek om informatie behelst.

Procesverloop

1. Bij e-mail van 7 november 2020, tevens per post ontvangen op 10 november 2020, verzoekt belanghebbende de algemene raad om informatie over de raadsman als leider in een (straf)procedure. Belanghebbende doet daarbij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob").
2. Bij e-mail van 12 november 2020 bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van zijn brief van 7 november 2020.
3. Bij brief van 3 december 2020, verzonden per e-mail, bericht de algemene raad belanghebbende dat het verzoek niet ziet op een bestuurlijke aangelegenheid en daarmee niet kwalificeert als een Wob-verzoek maar als een vraag om informatie. Daarnaast wordt uitleg gegeven over de wijze waarop hoger beroep kan worden ingesteld tegen een uitspraak van de raad van discipline en de wijze waarop de raad van discipline toetst aan artikel 46 van de Advocatenwet. Belanghebbende wordt voor zijn vraag om informatie over de raadsman als leider doorverwezen naar de website van de Nederlandse orde van advocaten waar een toelichting is opgenomen op gedragsregel 14.
4. Bij e-mail van 4 december 2020, tevens per post ontvangen, deelt belanghebbende de algemene raad mede bezwaar te hebben tegen de *kennelijke* beslissing op zijn Wob-verzoek en verzoekt de algemene raad alsnog de documenten met de gevraagde informatie te verstrekken.
5. Bij e-mail van 4 december 2020 bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van zijn e-mail van 4 december 2020 en deelt mede dat belanghebbende uiterlijk in week 51 nader bericht ontvangt over de voortgang van de behandeling van zijn bezwaar.
6. Bij e-mail van 6 december 2020 vult belanghebbende zijn bezwaar aan met in de bijlage een artikel van prof. mr. dr. [REDACTED] over de raadsman als 'dominus litis'.
7. Bij e-mail van 17 december 2020 bevestigt de algemene raad belanghebbende dat hij uiterlijk 14 januari 2021 een beslissing van de algemene raad tegemoet kan zien.

Toetsingskader

8. Artikel 1, aanhef en onderdeel b, van de Wob luidt: "In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan."

Beslissing 2021 200425

9. Artikel 3, eerste lid, van de Wob luidt: "Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf." Het tweede lid luidt: "De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen."

Brief van 3 december 2020

10. In de brief van 3 december 2020 stelt de algemene raad dat het verzoek van belanghebbende geen Wob-verzoek is, maar een verzoek om informatie. De gevraagde informatie heeft namelijk geen betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid, maar ziet op de inhoud en uitleg van een tuchtrechtelijke uitspraak. De algemene raad heeft belanghebbende in dat kader uitleg gegeven over de wijze waarop belanghebbende beroep kan instellen tegen de uitspraak van de raad van discipline bij het hof van discipline.
11. Daarnaast is aan belanghebbende uitleg gegeven op welke wijze de raden van discipline toetsen aan artikel 46 van de Advocatenwet. Daarbij is belanghebbende onder andere verwezen naar de website van de Nederlandse orde van advocaten waar informatie is te vinden over de gedragsregels, met in het bijzonder een verwijzing naar de toelichting op gedragsregel 14.

Het bezwaarschrift

12. Bij e-mail van 4 december 2020 geeft belanghebbende aan dat de brief van de algemene raad van 3 december 2020 een kennelijke beslissing op zijn Wob-verzoek inhoudt.
13. In zijn bezwaarschrift stelt belanghebbende voornamelijk gedragsregel 14 ter discussie in het licht van een tuchtrechtelijke uitspraak waartegen belanghebbende kennelijk beroep wil instellen. Belanghebbende geeft aan dat, in tegenstelling tot het Europese recht waarbij een advocaat in een strafprocedure een adviserende en uitvoerende taak heeft, gedragsregel 14 uitsluitend ziet op de rol van advocaat als leider in het proces. Het Europese recht prevaleert volgens belanghebbende boven de gedragsregels van de advocatuur. De gedragsregels zijn niet bindend, daarom heeft belanghebbende bezwaar gemaakt tegen de brief van 3 december 2020.
14. In de e-mail van 6 december 2020 geeft belanghebbende nog eens aan bezwaar te maken teneinde uitleg te krijgen over gedragsregel 14. Het is belanghebbende namelijk niet duidelijk of het hof van discipline bij het op 6 oktober 2020 ingestelde hoger beroep toekomt aan de beoordeling van gedragsregel 14. De tuchtrechter toetst immers primair aan artikel 46 Advocatenwet.

Behandeling van het bezwaar

15. De algemene raad leidt uit het verzoek en het bezwaar van belanghebbende af dat hij klager is in een tuchtrechtelijke procedure en om die reden de algemene raad verzoekt om nader geïnformeerd te worden over gedragsregel 14 op grond van de Wob.
16. Hoofregel is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een Wob-verzoek is. Gelet op artikel 1, aanhef en onderdeel b, van de Wob ziet het verzoek van belanghebbende echter niet op een bestuurlijke aangelegenheid. Het verzoek en bezwaar van belanghebbende zijn enkel gericht op het verkrijgen van informatie over gedragsregel 14 en op welke wijze de raad van discipline deze gedragsregel toepast. Dat belanghebbende in zijn verzoek naar de Wob als

Beslissing 2021 200425

grondslag verwijst, maakt niet dat zijn verzoek daarmee als een Wob-verzoek moet worden opgevat. Om die reden is het verzoek van belanghebbende aangemerkt als een verzoek om informatie.

17. De algemene raad stelt dan ook vast dat met de brief van 3 december 2020 in algemene zin uitleg is gegeven over de gedragsregels en de wijze waarop de raden van discipline hieraan toepassing geven. Bedoelde informatieverstrekking is derhalve geen besluit in de zin van de Awb. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb (hierna: "Algemene wet bestuursrecht") is een besluit een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. De brief van 3 december 2020 van de algemene raad is niet op rechtsgevolg gericht en daarom geen besluit in de zin van de Awb. Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onderdeel a, van de Awb wordt van het horen afgezien aangezien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.


Conclusie

Met inachtneming van het voorgaande en gelet op de overgelegde stukken stelt de algemene raad vast dat de brief van 3 december 2020 niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Derhalve staat ingevolge artikel 6:4 van de Awb tegen de inhoud van de brief van 3 december 2020 geen bezwaar open.

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,


mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 18 januari 2021

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.