

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 18 november 2020 van

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(hierna: "appellante"),

gericht tegen de bij brief van 30 oktober 2020 bekendgemaakte beslissing van de raad van de orde in het arrondissement Den Haag (hierna: "raad"). Met deze beslissing wijst de raad een beroep op de hardheidsclausule van het Stagebesluit 2017 af met als gevolg dat appellante geen extra mogelijkheid krijgt om deel te nemen aan de pleitoefening. Voorts besluit de raad reeds voor afloop van de stagetermijn de stageverklaring te weigeren om vervolgens ambtshalve de stage te beëindigen zonder stageverklaring.

Mrs. B.J.M. de Leest, T.T.L.M. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Appellante is op 27 juli 2018 beëdigd en werkt als stagiaire-ondernemer met mr. X als patroon. Op 5 juni 2019 benadert appellante de raad omdat appellante niet tevreden is over de begeleiding door mr. X. In september 2019 vindt een gesprek plaats tussen appellante, mr. X en de raad dat resulteert in bepaalde afspraken opdat de stage onder begeleiding van mr. X kan worden voortgezet. Begin 2020 wordt de relatie tussen appellante en mr. X toch beëindigd en verzoekt appellante de raad tot wijziging van het patronaat. De raad stemt in met het patronaat van mr. Y per 1 mei 2020 onder het stellen van een tweetal voorwaarden.
2. Appellante neemt op 7 september 2020 deel aan de tweede herkansing van de in artikel 3.10, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") verplicht gestelde pleitoefening, maar behaalt wederom geen voldoende. Omdat een voldoende resultaat voorwaarde is voor de afgifte van de stageverklaring doet appellante een beroep op de in het Stagebesluit 2017 opgenomen hardheidsclausule in verband met medische omstandigheden. In zijn vergaderingen van 17 september 2020 en 15 oktober 2020 heeft de raad het verzoek van appellante tot toepassing van de hardheidsclausule besproken. De beraadslagingen hebben geresulteerd in de bij brief van 30 oktober 2020 bekendgemaakte beslissing, inhoudende de afwijzing van het verzoek.
3. De beslissing van de raad om appellante geen derde herkansingsmogelijkheid voor de pleitoefening te geven, betekent tevens dat appellante niet meer in aanmerking kan komen voor de stageverklaring. In zijn vergadering van 15 oktober 2020 besluit de raad reeds voor afloop van de stagetermijn de stageverklaring als bedoeld in artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet te weigeren om vervolgens ambtshalve de stage per 1 december 2020 voortijdig te beëindigen zonder stageverklaring. Dit besluit is appellante met dezelfde brief van 30 oktober 2020

Beslissing Voda 2021 200365

- bekendgemaakt als waarmee de afwijzing van het verzoek van appellante tot toepassing van de hardheidsclausule in het Stagebesluit 2017 inzake een extra gelegenheid tot het deelnemen aan de pleitoefening bekend is gemaakt.
4. Bij brief van 18 november 2020 stelt appellante administratief beroep in tegen het bestreden besluit ter zake van de weigering de stageverklaring te verstrekken. Ter zake van de geweigerde deelname aan een vierde pleitoefening heeft appellante bij de raad bezwaar gemaakt.
 5. Desgevraagd verleent de algemene raad appellante nog gelegenheid aanvullende beroepsgronden in te dienen en verzoekt de algemene raad de raad om uiterlijk 15 januari 2021 een verweerschrift in te dienen.
 6. Op 20 december 2020 ontvangt de algemene raad de aanvullende gronden in administratief beroep en op 12 januari 2021 het verweerschrift van de raad.
 7. Bij brieven van 14 januari 2021, verzonden per e-mail, worden appellante en de raad uitgenodigd voor een (video)hoorzitting op 5 februari 2021.
 8. Bij brief van 2 februari 2021, verzonden per e-mail, zendt appellante haar pleitaantekeningen met bijlagen naar de algemene raad. De algemene raad zendt een afschrift van de pleitaantekeningen met bijlagen naar de raad. De inhoud van de pleitaantekeningen worden als hier herhaald en ingelast beschouwd.
 9. Ter (video)hoorzitting van 5 februari 2021 verschijnen appellante met haar raadsman, mr. [REDACTED], en namens de raad mr. [REDACTED], deken, en mevrouw [REDACTED], adjunct-secretaris van de raad. Appellante en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. De Leest, Boersema en Kaak, bijgestaan door mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

Standpunt van de raad

10. Appellante vindt dat begeleiding van patroon X onder de maat was. Uit het aan de algemene raad overgelegde patronaatsverslag blijkt dat appellante weinig op kantoor was en te weinig aandacht had voor haar advocatenpraktijk met gevolg dat mr. X niet goed in staat was om appellante te begeleiden. In administratief beroep stelt appellante dat zij geen enkele begeleiding heeft gekregen van mr. X. Aan de slechte c.q. ontbrekende begeleiding zou te wijten zijn dat de kwaliteit van de processtukken van appellante achterbleef en tot twee keer toe geen voldoende resultaat werd behaald voor de verplichte pleitoefening.
11. Appellante had weinig zaken en moest haar inkomen daarom mede genereren uit haar naast haar advocatenpraktijk bestaande bewindvoerderskantoor. De beroepsopleiding dient evenwel te worden gecombineerd met een intensieve praktijkvoering teneinde een volwaardig advocaat te kunnen worden. Bij onvoldoende zaken en inkomsten kunnen de kernwaarden integriteit en deskundigheid onder druk komen te staan.
12. De raad volgt appellante niet waar zij in administratief beroep aanvoert dat de stage onder begeleiding van patroon mr. Y goed zou zijn verlopen en sprake was van positieve ontwikkelingen, hetgeen niet gestaafd wordt met het patronaatsverslag van mr. Y. De raad geeft

Beslissing Voda 2021 200365

aan dat ook onder het patronaat van mr. Y appellante onvoldoende tijd besteedde aan de praktijkvoering, omdat zij alle aandacht moest richten op het met goed gevolg afronden van de beroepsopleiding. Appellante moet onevenredig veel tijd steken in bijlessen om op het academisch niveau te komen om de vakken van de beroepsopleiding te kunnen volgen.

13. De raad gaat niet mee met appellante waar zij aanvoert dat haar optreden tijdens de pleitoefening(en) niet mag worden betrokken bij de beoordeling door de raad of appellante in aanmerking komt voor de stageverklaring. Te meer omdat een voldoende voor de pleitoefening een vereiste is om de stageverklaring te kunnen krijgen. De beoordeling en de uitslag van de pleitoefening staat in deze procedure niet ter discussie. Evenmin of andere raden van orden in hun beleid al dan niet enige beperking hebben opgenomen ten aanzien van het aantal pleitoefeningen waaraan mag worden deelgenomen. Dat staat immers los van de vraag of die raden het optreden van appellante tijdens de pleitoefening anders zouden hebben beoordeeld.
14. Het feit dat appellante extra lessen nodig had om de beroepsopleiding af te ronden, weinig praktijk werd gevoerd en een beroepsfout werd gemaakt, maakte de raad bezorgd over de kwaliteiten van appellante waar het betreft de ontwikkeling tot een volwaardig advocaat. Niettemin heeft de raad appellante nog een kans willen geven erin bestaande dat appellante de stage mocht vervolgen onder begeleiding van een andere patroon. Met deze kans is appellante in de gelegenheid gesteld alsnog blijf te geven van haar kwaliteiten. Het komt de raad dan ook vreemd voor dat appellante de raad dit nu tegenwerpt. Zonder die kans was de stage immers al veel eerder geëindigd.

Standpunt van appellante

15. Appellante leidt uit de opzet van het bestreden besluit af dat de vooroordelen die jegens haar bij de raad zijn gerezen tijdens de eerste periode van de stage met mr. X als patroon doorslaggevend zijn geweest voor het besluit van de raad.
16. Het feit dat gedurende het eerste gedeelte van de stage geen begeleiding plaatsvindt, is de oorzaak van zowel de slechte processtukken van appellante als de door haar gemaakte beroepsfout en het twee keer met een onvoldoende resultaat deelnemen aan de pleitoefening. Appellante neemt de raad kwalijk dat deze geen onderzoek heeft gedaan naar de beweringen van patroon X dat appellante niet of nauwelijks de praktijk uitoefent en onvoldoende op kantoor is.
17. Appellante geeft aan dat het tweede gedeelte van de stage met patroon Y goed verloopt en de sfeer op kantoor uitstekend is. Uit het stageverslag van patroon Y blijkt dat appellante floreert als nooit tevoren en goed functioneert. De focus was allereerst gericht op het afronden van de beroepsopleiding. Met deze nieuwe fase in de stage gaat appellante ervan uit met een schone lei te beginnen, waarbij de achter haar liggende eerste fase verder buiten beschouwing kan worden gelaten. Dat de deelname aan de pleitoefening in deze fase wederom resulteert in een onvoldoende wijt appellante in belangrijke mate aan persoonlijke medische omstandigheden met grote emotionele impact op appellante. Met een beroep op laatstgenoemde omstandigheden verzoekt appellante de raad onder verwijzing naar de hardheidsclausule in het Stagebesluit 2017 nog een (vierde) keer deel te kunnen nemen aan de pleitoefening. Om de raad moverende redenen wijst de raad het verzoek af. De raad weegt het onvoldoende resultaat voor de derde pleitoefening onevenredig zwaar, terwijl overigens sprake is van een stijgende lijn van presteren en kwaliteit, aldus appellante. Daarmee is het bestreden besluit in

Beslissing Voda 2021 200365

- strijd met artikel 4:84 juncto artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: “Awb”).
18. Appellante voert voorts aan dat, voor zover haar ontwikkeling tot volwaardig advocaat zou zijn gestagneerd in de eerste periode van de stage, een verlenging van de stage (met zes maanden) voor de hand had gelegen. Uit het bestreden besluit blijkt dat de raad een dergelijke optie niet eens heeft overwogen terwijl aan alle overige stageverplichtingen is voldaan.
 19. Voorts is het bestreden besluit ter zake van de weigering van de stageverklaring en de ambtshalve beëindiging van de stage per 1 december 2020 prematuur, omdat het besluit van de raad inzake het verzoek om te mogen deelnemen aan een vierde pleitoefening nog niet onherroepelijk is. Om die reden wendt appellante zich tot de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag om schorsing van bedoeld besluit te vragen totdat een onherroepelijk besluit voor ligt betreffende de weigering tot deelname aan de pleitoefening voor een vierde keer waarbij appellante zich beroept op de hardheidsclausule van het Stagebesluit 2017. Bij uitspraak van 18 december 2020 wijst de voorzieningenrechter het verzoek af.
 20. Appellante verzoekt de algemene raad het bestreden besluit, voor zover dat ziet op het verstrekken van de stageverklaring, te herzien in de zin dat appellante wordt toegestaan de stage af te ronden met een extra mogelijkheid om deel te nemen aan de pleitoefening. Als alternatieve mogelijkheid stelt appellante voor om in te stromen in de per 1 maart 2021 gestarte nieuwe beroepsopleiding, opdat appellante niet drie jaar hoeft te wachten voordat zij zich voor een tweede keer kan inschrijven voor de beroepsopleiding.
 21. Bij gegrondverklaring van het administratief beroep verzoekt appellante de raad te veroordelen in de gemaakte kosten en deze te vergoeden conform de Awb.

Relevante regelgeving

22. Volgens artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet kan de raad van de orde de duur van de stage verlengen als de raad van de orde van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt.
23. Artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet bepaalt dat de raad van de orde de stagiaire een stageverklaring verstrekt als laatstgenoemde de stage met gunstig gevolg heeft voltooid.
24. In artikel 9, zesde lid, van de Advocatenwet is neergelegd dat tegen het verlengen van de duur van de stage, het weigeren of intrekken van een vrijstelling op voet van het bepaalde in het derde lid, de aanwijzing van een patroon met toepassing van het vierde lid, of de weigering van zulk een aanwijzing, dan wel de weigering om een verklaring als bedoeld in het vijfde lid te verstrekken, een belanghebbende administratief beroep kan instellen bij de algemene raad.
25. Artikel 3.2 van de Voda bepaalt dat de stagiaire de stageverklaring krijgt op het moment waarop de termijn, bedoeld in artikel 9b, eerste onderscheidenlijk tweede lid, van de Advocatenwet, is verstreken en:
 - a. de stagiaire beschikt over het certificaat beroepsopleiding;
 - b. de stagiaire voldoet aan het bepaalde in artikel 3.9 en artikel 3.10, eerste lid; en
 - c. de raad van de orde, gehoord de patroon en de stagiaire, oordeelt dat de stagiaire over voldoende praktijkervaring beschikt, bedoeld in artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet.

Beslissing Voda 2021 200365

26. Ingevolge artikel 3.4, eerste lid, van de Voda eindigt de stage zonder stageverklaring:
 - a. met wederzijds goedvinden van patroon en stagiaire;
 - b. door opzegging door de stagiaire;
 - c. door opzegging door de patroon, na daartoe verkregen goedkeuring van de raad van de orde;
 - d. door een ambtshalve beslissing van de raad van de orde.
27. In artikel 3.10 van de Voda zijn de door de raad van de orde vastgestelde verplichtingen neergelegd waaraan de stagiaire dient te voldoen:
 1. Aan het eind van de stage heeft de stagiaire tien opleidingspunten behaald voor activiteiten die de raad van de orde voor stagiaires aanbiedt of laat aanbieden en een voldoende behaald voor de pleitoefening.
 2. De raad van de orde draagt er zorg voor dat de in het eerste lid bedoelde activiteiten en de pleitoefening bijdragen aan de professionele vorming en de ontwikkeling van de vaardigheden van de stagiaire.
 3. [...];
 4. [...].

Beoordeling van het administratief beroep

Inleiding

28. Alvorens tot de inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep te komen, vat de algemene raad hetgeen appellante in haar administratief beroepschrift van 18 november 2020 aanvoert, aangevuld bij brief van 20 december 2020, als volgt samen:
 - de stage bestaat uit twee perioden, de eerste periode met patroon X en de tweede periode met patroon Y;
 - de onder de maat blijvende resultaten in de eerste periode, waaronder de voor twee pleitoefeningen behaalde onvoldoende, zijn het gevolg van de gebrekkige begeleiding van mr. X;
 - met de tweede periode vangt een nieuwe fase in de stage aan; uitsluitend op grond van de tijdens die fase behaalde resultaten dient te worden beoordeeld of appellante in aanmerking komt voor de stageverklaring;
 - als gevolg van persoonlijke medische omstandigheden behaalt appellante tijdens de tweede fase van de stage ook voor de derde pleitoefening een onvoldoende;
 - een verzoek voor een vierde pleitoefening wijst de raad af en overweegt daarbij dat als gevolg daarvan appellante niet meer in aanmerking komt voor de stageverklaring en beslist daarom ambtshalve de stage te beëindigen zonder stageverklaring;
 - de raad geeft in het bestreden besluit blijk van vooringenomenheid door zo veel woorden te wijden aan de eerste periode van de stage;
 - het bestreden besluit is prematuur, omdat het besluit van de raad betreffende de weigering van een vierde pleitoefening in relatie tot de weigering van de raad tot toepassing van de hardheidsclausule van het Stagebesluit 2017 nog niet onherroepelijk is;
 - ten onrechte heeft de raad niet in overweging genomen om de stage te verlengen; in administratief beroep doet appellante daartoe een verzoek;
 - als alternatief voor de procedure in administratief beroep stelt appellante voor om in te stromen in de per 1 maart 2021 gestarte nieuwe beroepsopleiding, opdat appellante niet drie jaar hoeft te wachten voordat zij zich voor een tweede keer kan inschrijven voor de beroepsopleiding.

Beslissing Voda 2021 200365

Met betrekking tot de hierboven opgenomen samenvatting overweegt de algemene raad het volgende.

Bezwaar en administratief beroep

29. Bezwaar en administratief beroep zijn twee los van elkaar staande rechtsmiddelen die in de hiervoor beschreven casus beide door appellante zijn aangewend. Weliswaar heeft de raad zijn beide besluiten met één brief bekendgemaakt, maar het gaat om twee afzonderlijke besluiten zoals ook blijkt uit de in de brief van 30 oktober 2020 opgenomen rechtsmiddelenclausules. Bedoelde procedures – bezwaar en administratief beroep – kunnen dan ook parallel lopen. Dat betekent dat geen sprake is van een door de raad prematuur genomen besluit ter zake van de stageverklaring, omdat eerst duidelijkheid zou moeten bestaan over het beroep van appellante op de hardheidsclausule van het Stagebesluit 2017 inzake haar verzoek om in de gelegenheid te worden gesteld deel te nemen aan een vierde pleitoefening.
30. De vaststelling dat bezwaar en administratief beroep twee separate bestuursrechtelijke procedures betreffen, waarbij bezwaar ziet op een heroverweging van een bestuursorgaan van zijn eigen besluit, betekent dat de algemene raad, bevoegd om in administratief beroep te beslissen, in het voorliggende administratief beroep niet ingaat op het besluit van de raad betreffende de weigering tot toepassing van genoemde hardheidsclausule, resulterend in de weigering om appellante deel te laten nemen aan een vierde pleitoefening. Tegen laatstbedoeld besluit heeft appellante bezwaar gemaakt bij de raad. Dit betekent dat in dit administratief beroep al hetgeen dat betrekking heeft op het door appellante gemaakte bezwaar tegen het andere met de brief van 30 oktober 2020 bekendgemaakte besluit van de raad buiten beschouwing wordt gelaten, omdat het beslissen op bezwaar een expliciete bevoegdheid van de raad betreft. Ter zake van die onderdelen van het administratief beroep is appellante dan ook niet-ontvankelijk.

Verlenging van de stage

31. De algemene raad leest in het administratief beroepsschrift dat appellante van mening is dat het voor de hand had gelegen dat de raad in de door appellante geschetste omstandigheden de stage (met zes maanden) had verlengd. Ook ten aanzien van dit onderdeel van het administratief beroep is appellante niet-ontvankelijk. Verlenging van de stage is immers ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet een discretionaire bevoegdheid van de raad.

Instromen in de nieuwe beroepsopleiding

32. Appellante stelt voor om als alternatief voor het administratief beroep in te stromen in de per 1 maart 2021 gestarte nieuwe beroepsopleiding, opdat appellante niet drie jaar hoeft te wachten voordat zij zich voor een tweede keer kan inschrijven voor de beroepsopleiding. Omdat appellante reeds heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet – het met goed gevolg afronden van de beroepsopleiding – is instroming in de nieuwe beroepsopleiding geen reëel alternatief voor het administratief beroep. Overigens bestaat de stage uit meer dan alleen de beroepsopleiding. Maar als appellante al zou instromen in de nieuwe beroepsopleiding – quod non – zal zij ook dan dienen te voldoen aan het bepaalde in de artikelen 3.9 en 3.10 van de Voda (praktijkervaring stagiaire respectievelijk activiteiten in

arrondissement).

Inhoudelijke beoordeling administratief beroep

33. Met uitsluiting van de hiervoor in administratief beroep aangehaalde onderwerpen gaat de algemene raad in op het besluit van de raad om reeds in dit stadium van de stage te besluiten appellante de stageverklaring te weigeren, gevolgd door de beslissing om ingevolge artikel 3.4. eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Voda de stage per 1 december 2020 te beëindigen zonder stageverklaring. Ten overvloede merkt de algemene raad op dat, anders dan het besluit om appellante de stageverklaring te weigeren, de ambtshalve beslissing om de stage te beëindigen zonder stageverklaring niet is een op rechtsgevolg gericht besluit. Derhalve staat tegen laatstgenoemd besluit geen rechtsmiddel open.
34. Allereerst gaat de algemene raad in op de door appellante vermeende vooringenomenheid van de raad bij het nemen van het bestreden besluit, zo schrijft appellante in haar administratief beroepschrift van 18 november 2020. Nu de brief van 30 oktober 2020 de bekendmaking van twee door de raad genomen besluiten betreft, is niet klip en klaar welk besluit appellante bedoelt. Voor zover al van belang voor de beoordeling of inderdaad sprake is van vooringenomenheid stelt de algemene raad vast dat appellante tot die veronderstelling is gekomen op grond van het aantal alinea's die de raad in zijn brief van 30 oktober 2020 wijdt aan de eerste fase van de stage.
35. De algemene raad is niet gebleken van vooringenomenheid van de raad ter zake van enig bij brief van 30 oktober 2020 bekendgemaakt besluit. Het enkele feit dat tien alinea's betrekking hebben op de eerste periode van de stage van appellante leidt niet tot vooringenomenheid. Ook uit de inhoud van de beide besluiten leidt de algemene raad niet af dat geen sprake zou zijn van integere besluitvorming. Dat volgens appellante veel aandacht is besteed aan de eerste fase van de stage acht de algemene raad begrijpelijk, omdat juist de omstandigheden tijdens die fase appellante hebben doen besluiten om de raad te verzoeken om tot wijziging van het patronaat te komen. Een dergelijk besluit dient weloverwogen te worden genomen met inachtneming van alle relevante feiten en omstandigheden en de belangen van zowel mr. X als appellante.
36. Dat de raad in zijn besluit uitgebreid ingaat op de eerste fase van de stage is overigens ook van belang voor de beoordeling van de gehele stage. Anders dan appellante aanvoert, beperkt die beoordeling zich namelijk niet tot louter de tweede fase van de stage met patroon Y. Voor de beoordeling van de vraag of een stagiaire de stage met gunstig gevolg heeft voltooid, dient ingevolge artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet ten minste een periode van drie jaar te worden beoordeeld. Dat bedoelde periode voortijdig is afgebroken, is het gevolg van het feit dat de raad het verzoek van appellante om voor een vierde keer deel te nemen aan de pleitoefening niet heeft ingewilligd. Met laatstbedoeld besluit van de raad staat reeds voor de expiratie van de driejarige stagetermijn vast dat appellante, gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Voda, niet met gunstig gevolg haar stage kan voltooien.
37. De algemene raad is dan ook van oordeel dat de raad in het belang van een transparante besluitvorming en gelet op de kwaliteit van de advocatuur en daarmee een goede rechtsbedeling op goede gronden tot zijn besluit is kunnen komen om appellante te weigeren de stageverklaring, bedoeld in artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet te verstrekken. Het besluit van de raad om vervolgens te komen tot de ambtshalve beslissing de stage te beëindigen

Beslissing Voda 2021 200365

zonder stageverklaring is een logisch gevolg van het hiervoor beschreven samenstel van feiten en omstandigheden.

Conclusie

38. Op grond van het voorgaande, de door appellante en de raad overgelegde stukken en de daarop gegeven toelichting leiden de algemene raad tot de conclusie dat appellante niet heeft aangetoond dat van de zijde van de raad sprake is van vooringenomenheid ten detrimente van appellante. Met de bekendmaking bij brief van 30 oktober 2020 van twee afzonderlijke besluiten van de raad met elk hun eigen rechtsgang behoefde de raad zijn besluit met betrekking tot de weigering van de stageverklaring niet op te schorten tot het moment waarop het besluit ter zake van de vierde mogelijkheid tot deelname aan de pleitoefening onherroepelijk is geworden. Met de weigering door de raad van een vierde mogelijkheid om deel te nemen aan de verplichte pleitoefening staat vast dat appellante de stage niet met gunstig resultaat kan voltooien. Ter zake van een transparante besluitvormingsprocedure en de rechtszekerheid voor rechtzoekenden, alsmede de kwaliteit van de advocatuur kon de raad in redelijkheid komen tot zijn besluit om appellante de stageverklaring niet te verstrekken. Als al een verlenging van de stage in de rede had gelegen, is dat een aan de raad toekomende bevoegdheid. Een verzoek daartoe aan de algemene raad in administratief beroep is dan ook niet-ontvankelijk. Het verzoek van appellante om als alternatief van het voorliggende administratief beroep in te stromen in de nieuwe beroepsopleiding kan niet tot het door appellante gewenste resultaat leiden en is derhalve geen reëel alternatief voor deze procedure in administratief beroep.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep ongegrond en wijst het verzoek tot veroordeling van de raad in de kosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 10 maart 2021

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,



mr. B.J.M. de Leest
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 10 maart 2021

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 5 februari 2021