

B-div 2016-03

Beslissing

inzake het bezwaar van

X B.V.,

statutair gevestigd te A,
vertegenwoordigd door mr. Y, directeur,

- hierna: belanghebbende -

gericht tegen de in mandaat door het hoofd juridische en bestuurlijke zaken genomen beslissing van 8 april 2016. Met laatstbedoelde beslissing is het verzoek van belanghebbende tot erkenning als opleidingsinstelling afgewezen. De secretaris van de algemene raad is gemandateerd om te beslissen op het voorliggende bezwaar.

Hoorplicht

Artikel 7:3, aanhef en onderdeel e, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien als aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Op grond van genoemde bepaling is afgezien van het horen.

De beslissing van 8 april 2016

Het verzoek tot erkenning van X B.V. als opleidingsinstelling is niet ingewilligd, omdat het bij het erkenningsverzoek overgelegde kwaliteitsplan onvoldoende waarborg biedt dat de door belanghebbende georganiseerde juridische cursussen van academisch niveau zijn en aansluiten op de praktijk van de advocaat. Op basis van dat kwaliteitsplan is het niet mogelijk om vast te stellen of de advocatuur structureel wordt betrokken bij de

ontwikkeling, de evaluatie en de verbetering van het cursusaanbod. Juist dat aspect is van belang om te kunnen beoordelen of het cursusaanbod aansluit bij de advocatenpraktijk. Daarnaast miste het kwaliteitsplan een aanknopingspunt om te kunnen toetsen of het cursusaanbod van academisch niveau is.

Het bezwaarschrift van 3 mei 2016

In het bezwaarschrift worden twee nieuwe ontwikkelingen beschreven die ten tijde van de erkenningsaanvraag nog niet bekend waren. De eerste ontwikkeling ziet op de oprichting van een Raad van Advies, bestaande uit vier leden, waarvan er drie advocaat zijn en één zeer veel affiniteit heeft met de advocatuur. De (advocaten)praktijk van de leden bestrijkt de rechtsgebieden waarop het cursusaanbod van belanghebbende ziet. Uit de beschrijving blijkt dat structureel overleg plaatsvindt tussen de Raad van Advies en de cursusmanagers over actuele ontwikkelingen. Daarbij spelen aspecten als de vakbekwaamheid van de advocaat, het academisch niveau van de cursussen, waarbij ook de evaluaties van de onderscheiden cursussen worden betrokken, en het niveau van de docenten een belangrijke rol. De tweede ontwikkeling betreft de indiensttreding van een nieuwe cursusmanager per 1 juni 2016. Deze cursusmanager staat sinds 2004 op het advocatentableau ingeschreven. Mede gelet op haar eigen ervaring als docente van PO-cursussen heeft zij een goed zicht op de opleidingsbehoefte van advocaten. Voorts beschikt betrokkene over een uitgebreid netwerk binnen de advocatuur.

-

Beoordeling van het bezwaar

Met de oprichting van genoemde Raad van Advies en de aanstelling van een cursusmanager, tevens advocaat, is thans voldoende gewaarborgd dat het cursusaanbod van academisch niveau is en aansluit bij de praktijk van advocaten, bedoeld in artikel 17, eerste lid, aanhef en onderdeel c, sub iii, van de Regeling op de advocatuur.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande en met inachtneming van de overgelegde stukken wordt

- het bezwaar gegrond verklaard;
- de beslissing van 8 april 2016 ingetrokken;
- X B.V. erkend als opleidingsinstelling.

Aldus gedaan te Den Haag op 7 juni 2016.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,

mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Deze beslissing is verzonden op 7 juni 2016.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.