

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 31 januari 2020, aangevuld op 6 maart 2020, van

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
(hierna: "appellant"),

gericht tegen de beslissing van 30 januari 2020 van de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad de opzegging van de stage door de patroon goed te keuren.

Mrs. B.J.M. de Leest, T.T.M.L. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR 2015 gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing in administratief beroep.

1. Verloop van de procedure
- 1.1 Appellant is op 17 augustus 2016 beëdigd en oefent de praktijk uit als stagiaire-ondernemer te Amsterdam met mr. X als patroon.
- 1.2 Op 6 februari 2019 verzoekt appellant goedkeuring van mr. Y als patroon, die tot hetzelfde kantoor behoort als mr. X.
- 1.3 Begin maart 2019 is er contact tussen appellant en [REDACTED], lid van de raad en portefeuillehouder gefinancierde rechtshulp en stagiaires-ondernemer, tevens mentor van appellant (hierna: "mentor"), over de wens van appellant bij het kantoor te vertrekken om meer praktijkervaring op te doen. Appellant vindt een advocaat in Landsmeer bereid het patronaat uit te oefenen. De raad van de orde Noord-Holland verbindt daaraan een naar het oordeel van appellant een te lange stageverlenging.
- 1.4 Intussen vindt appellant [REDACTED] bereid het patronaat over hem te voeren, waarvan de goedkeuring op 26 maart 2019 aan de raad wordt gevraagd. Weliswaar vindt appellant de hoogte van de aan het patronaat van [REDACTED] verbonden kosten bezwaarlijk, maar de discussie met de raad van de orde Noord-Holland over een stageverlenging duurt (te) lang en intussen kan appellant de praktijk niet uitoefenen, omdat deze van rechtswege is opgeschort. Daarom opteert appellant toch voor [REDACTED] als patroon.
- 1.5 Bij besluit van 30 april 2019 keurt de raad het patronaat van [REDACTED] goed. Per 1 mei 2019 vangt de stage onder het patronaat van [REDACTED] aan ten kantore van de patroon.
- 1.6 Op 3 oktober 2019 bericht de raad appellant dat zijn stage is verlengd tot 17 februari 2020. Appellant ziet af van het instellen van administratief beroep tegen de stageverlenging.

- 1.7 Op 8 en 10 oktober 2019 voeren [REDACTED] en zijn kantoorgenoot gesprekken met appellant over de praktijk van appellant en zijn functioneren als advocaat. Van de gesprekken is een door alle betrokkenen op 16 oktober 2019 getekend verslag gemaakt.
- 1.8 Op 28 oktober 2019 richt [REDACTED] zich tot de raad met het verzoek te bemiddelen tussen patroon en appellant, omdat appellant zijn patroon onvoldoende in staat stelt het patronaat uit te oefenen. In een aan appellant gericht e-mailbericht van 28 oktober 2019 geeft [REDACTED] aan waarom hij zich tot de raad heeft gewend met een bemiddelingsverzoek.
- 1.9 Op 30 oktober 2019 verzoekt appellant de raad van de orde Den Haag goedkeuring stage en patronaat ter zake waarvan de Haagse raad appellant op 21 november 2019 hoort. Aan het verzoek onthoudt de raad bij besluit van 20 december 2019 zijn goedkeuring.
- 1.10 Op 1 november 2019 geeft appellant ingevolge artikel 2, achtste lid, van de Advocatenwet kennis aan de secretaris van de algemene raad van zijn kantoorverplaatsing van Amsterdam naar Den Haag.
- 1.11 Op 6 november 2019 verzoekt [REDACTED] de raad goedkeuring te hechten aan de opzegging van de stage.
- 1.12 Op 7 november 2019 deelt de raad appellant mee dat met ingang van 1 november 2019 zijn stage van rechtswege is opgeschort.
- 1.13 Op 6 januari 2020 gaat appellant ten behoeve van zijn eigen kantoor in Amsterdam een tweetal arbeidsovereenkomsten aan met twee juristen die bij appellant in dienst zouden moeten treden als juridisch medewerker.
- 1.14 Op 16 januari 2020 vindt het bemiddelingsgesprek plaats. Appellant wordt bijgestaan door [REDACTED], advocaat te Leiden. Voorts zijn aanwezig [REDACTED] en zijn kantoorgenoot. De laatste heeft ter voorbereiding van het bemiddelingsgesprek de raad bij brief van 10 januari 2020 een uiteenzetting gegeven van het verloop van de stage sinds 1 mei 2019. Hetzelfde doet [REDACTED] bij brief van 15 januari 2020.
- 1.15 Op 16 januari 2020 stellen partijen vast dat sprake is van een onherstelbare werkverhouding tussen patroon en appellant. Overeenstemming wordt bereikt over de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst tussen patroon en appellant. Patroon en appellant verzoeken de raad in zijn goedkeuringsbesluit op het verzoek van de patroon om de stage te beëindigen een neutrale beschrijving van de gronden op te nemen.
- 1.16 Bij besluit van 30 januari 2020 verleent de raad op neutrale gronden goedkeuring aan de beëindiging van de stage door de patroon.
- 1.17 Op 31 januari 2020 zegt [REDACTED] appellant de stage op met ingang van 1 februari 2020.
- 1.18 Op 31 januari 2020 richt appellant zich tot de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland betreffende het bestreden besluit van 30 januari 2020, welk verzoek op 11 februari

2020 werd ingetrokken.

- 1.19 Op 31 januari 2020 stelt [REDACTED] namens appellant administratief beroep in tegen het besluit van 30 januari 2020 van de raad op nader aan te voeren gronden. Verzocht wordt het besluit te vernietigen met vergoeding van de kosten, bedoeld in artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
- 1.20 Op 12 februari 2020 bericht [REDACTED] zijn werkzaamheden voor appellant te hebben neergelegd.
- 1.21 Op 6 maart 2020 deelt [REDACTED] mede op te treden als advocaat en gemachtigde van appellant en geeft een aanvulling op de gronden in administratief beroep.
- 1.22 Op 17 april 2020 dient de raad een verweerschrift in.
- 1.23 Op 29 april 2020 deelt [REDACTED] mede zich met onmiddellijke ingang terug te trekken als advocaat en gemachtigde van appellant.
- 1.24 Op 29 april 2019 stuurt appellant aanvullende stukken.
- 1.25 Ter zitting van 4 mei 2020 verschijnen appellant met gemachtigde [REDACTED], en namens de raad [REDACTED], deken, en [REDACTED], lid van de raad. Appellant en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. B.J.M de Leest, S.M. Kaak en T.T.M.L. Boersema, bijgestaan door mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.
- 1.26 Ter zitting van 4 mei 2020 leggen appellant en [REDACTED] pleitaantekeningen over die hierbij als herhaald en ingelast worden beschouwd.

2. Standpunt van de raad

2.1 Samengevat voert de raad het volgende aan:

- Onweersproken is dat de verstoorde verhouding tussen appellant en patroon niet kan worden hersteld en voortzetting van de stage onder die omstandigheden niet reëel is.
- Het is appellant zelf geweest die de raad meedeelt uit te willen zien naar een andere patroon.
- Het feit dat patroon X door de tuchtrechter de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor vier maanden heeft opgelegd gekregen en appellant daarvan geen weet heeft gehad, kan appellant niet gehinderd hebben in de uitoefening van zijn praktijk. Enige mededeling daarover aan appellant zou schending van de privacy van patroon X hebben betekend.
- Daargelaten de vraag of bij appellant dan wel bij de raad het initiatief heeft gelegen om op zoek te gaan naar een andere patroon, duidelijk is dat de raad appellant daarin heeft gefaciliteerd.
- Appellant heeft zelf [REDACTED] bereid gevonden over hem het patronaat te voeren aan welk patronaat goedkeuring is verleend bij brief van 30 april 2019.
- Waar appellant zich beklaagt over de hoogte van de door [REDACTED] voor zijn begeleiding in rekening gebrachte kosten had het in de rede gelegen om, waar partijen daarover van mening blijven verschillen, dat appellant zich tot de raad had gewend.

- Inmiddels hebben de twee juristen, waarmee appellant op 6 januari 2020 een dienstverband is aangegaan waaraan vervolgens door appellant geen invulling is gegeven, beslag gelegd onder de rekeningen van appellant.

3. Standpunt van appellant

3.1 Samengevat formuleert appellant de volgende beroepsgronden:

- Met het bestreden besluit geeft de raad geen blijk van zijn zorgplicht jegens appellant in de zin dat de rechtsgevolgen van het besluit niet eerder in werking treden dan nadat een andere patroon is gevonden aan wie de raad zijn goedkeuring hecht. Verwezen wordt naar de artikelen 9b, vierde lid, van de Advocatenwet en 3.7 van de Voda.
- Met het indienen van zijn eindverslag van de stage op 21 februari 2019 verwacht appellant zijn stageverklaring te krijgen. In plaats daarvan moet appellant op zoek naar een nieuwe patroon, die wordt gevonden in de persoon van [REDACTED].
- De verlenging van de stage met een half jaar wekt bij appellant de indruk dat hij aan alle vereisten voor de afgifte van de stageverklaring voldoet en enkel nog een inhaalslag nodig is wat betreft zijn praktijkervaring.
- Op 8 oktober 2019 komen patroon en appellant met elkaar op gespannen voet te staan met als inzet de hoge kosten die appellant voor de begeleiding van zijn patroon is verschuldigd.
- Onjuist is het standpunt van de raad dat appellant als gevolg van zijn kantoorverplaatsing naar Den Haag zich onttrekt aan de feitelijke begeleiding van zijn patroon en daarmee in strijd handelt met het bij of krachtens de Advocatenwet bepaalde.

4. Relevante regelgeving

- 4.1 Volgens artikel 2, achtste lid, van de Advocatenwet geeft een advocaat van iedere kantoorverplaatsing kennis aan de secretaris van de algemene raad met het oog op verwerking op het tableau. Vanaf de verwerking van de kennisgeving van een kantoorverplaatsing naar een ander arrondissement wordt de advocaat geacht in dit andere arrondissement kantoor te houden.
- 4.2 Volgens artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet is elke advocaat gedurende de eerste drie jaar dat hij als zodanig is ingeschreven verplicht als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder begeleiding van een andere advocaat en bij deze kantoor te houden.
- 4.3 Volgens artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet kan de duur van de stage worden verlengd met ten hoogste drie jaar als de raad van de orde in het arrondissement van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt.
- 4.4 Volgens artikel 9b, vierde lid, van de Advocatenwet wijst de raad die aan een advocaat vrijstelling heeft verleend om bij een patroon kantoor te houden, een advocaat aan als patroon als die stagiaire geen patroon heeft kunnen vinden.
- 4.5 Artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Voda bepaalt dat de stage eindigt zonder stageverklaring door opzegging van de stage door de patroon na daartoe verkregen goedkeuring door de raad van de orde.

- 4.6 Artikel 3.4, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Voda bepaalt dat de stage is opgeschort als de stagiaire geen patroon heeft of de praktijk niet onder zijn begeleiding uitoefent.
- 4.7 Artikel 3.4, tweede lid, aanhef en onderdeel d, van de Voda bepaalt dat de stage is opgeschort zodra de patroon en de stagiaire niet langer in hetzelfde arrondissement zijn ingeschreven.
- 4.8 In artikel 3.4, vierde lid, van de Voda is opgenomen dat goedkeuring aan de opzegging van de stage door de patroon alleen wordt onthouden als de opzegging onredelijk is.
- 4.9 Artikel 3.7 van de Voda voorziet in de situatie waarin de patroon in de uitoefening van de praktijk is geschorst, de praktijk niet meer uitoefent of de stagiaire niet meer kan begeleiden. In die gevallen kan de raad van de orde bemiddelen bij het zoeken van een andere patroon.
5. Beoordeling van het administratief beroep
- 5.1 Het is de algemene raad gebleken dat veel stukken zijn gewisseld over, door en met appellant, bijgestaan door verschillende (advocaat)gemachtigden. Bij de algemene raad lopen drie procedures parallel: a) het voorliggend administratief beroep, gericht tegen het besluit van de raad van 30 januari 2020, waarmee de raad de opzegging van de stage door de patroon goedkeurt, b) het administratief beroep, gericht tegen het besluit van de Haagse raad van de orde van 20 december 2019, waarmee die raad de goedkeuring onthoudt aan de stage en een nieuwe patronaat en c) het bezwaar, gericht tegen het besluit van de algemene raad van 2 april 2020, waarmee appellant kenbaar wordt gemaakt dat hij per 3 januari 2020 van het tableau wordt geschrapt.
- 5.2 Aan de orde is de beoordeling in administratief beroep van het bestreden besluit van 30 januari 2020. In grote lijnen blijkt uit het hiervoor opgenomen procesverloop wat aan het bestreden besluit is voorafgegaan. Zo laat de e-mail van 11 juli 2016 van de mentor aan mr. X zien dat de raad is benaderd door appellant in verband met diens beëdiging en het door mr. X te voeren patronaat. Uit deze e-mail, nagezonden door appellant bij e-mail van 29 april 2019, blijkt dat de raad met aandacht de goedkeuring van de stage en patroon heeft gezien waar het de bedoeling is dat mr. X het patronaat voert, terwijl mr. Y met name belast zal zijn met de begeleiding van appellant. Voorts wordt uit de aan appellant gerichte e-mail van 4 april 2019 van de mentor duidelijk dat appellant de praktijk niet meer wenst uit te oefenen onder begeleiding van patroon X, omdat diens begeleiding onder de maat zou zijn. In administratief beroep werpt appellant de raad tegen dat hem niet bekend is gemaakt dat patroon X in 2017 de tuchtrechtelijke maatregel van een voorwaardelijke schorsing is opgelegd. Met de raad is de algemene raad van mening dat een voorwaardelijk geschorste advocaat zijn praktijkuitoefening kan continueren. Ook achteraf heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de oorzaak van de naar zijn mening tekortschietende begeleiding van patroon X is gelegen in de zojuist genoemde tuchtrechtelijke maatregel.
- 5.3 Vervolgens gaat appellant zelf op zoek naar een andere patroon, die appellant aanvankelijk denkt te vinden in de kantoorgenoot Y van patroon X. Intussen treedt appellant ook in contact met een advocaat buiten het arrondissement Amsterdam. Als blijkt dat die procedure en de daaraan gekoppelde stageverlenging te veel tijd zal nemen, opteert appellant voor het patronaat van mr. [REDACTED] met ingang van 1 mei 2019. De raad bericht appellant bij besluit van

30 april 2019 over de goedkeuring van het door [REDACTED] te voeren patronaat over appellant.

- 5.4 Ter zitting voert appellant aan dat het besluit van 30 april 2019 geen rechtsgeldig besluit is, maar slechts een mededeling. Appellant ziet zich gesterkt in deze opvatting door het ontbreken van een rechtsmiddelenclausule in de brief van 30 april 2020. De algemene raad verwierpt dit standpunt van appellant. De brief is te kwalificeren als een schriftelijke uiting van een bestuursorgaan dat op rechtsgevolg – goedkeuring van het patronaat – is gericht. Nu het besluit ziet op een gehonoreerde aanvraag van appellant is het niet vreemd dat in het besluit geen rechtsmiddelenclausule is opgenomen. Overigens merkt de algemene raad nog op dat volgens vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter het opnemen van een rechtsmiddelenclausule geen constitutief vereiste is. De inhoud van de brief van 30 april 2019 is dan ook te kwalificeren als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb"). Voorts merkt de algemene raad nog op dat als het bericht van 30 april 2019 niet als een besluit in de zin van de Awb zou zijn te kwalificeren dit betekent dat appellant tuchtrechtelijk laakbaar zou hebben gehandeld. In dat geval zou appellant immers de praktijk hebben uitgeoefend terwijl de stage van rechtswege was opgeschort.
- 5.5 Uit de hiervoor aangehaalde e-mail van 4 april 2019 blijkt ook dat appellant zijn mentor heeft gevraagd om een inschatting te maken over de nog resterende duur van de stage. Voor zover het de mentor al mogelijk was om op basis van de door appellant overgelegde stukken een inschatting te maken en daargelaten het standpunt daarover van de nieuwe patroon, houdt de mentor appellant voor dat hij er niet vanuit moet gaan drie jaar na beëindiging de stageverklaring in augustus 2019 zal krijgen, maar dat hij veeleer moet denken aan het voorjaar 2020, waarbij appellant alle zeilen zal moeten bijzetten.
- 5.6 In vergelijkbare zin heeft ook [REDACTED] zich bij aanvang van diens patronaat uitgelaten. [REDACTED] heeft aantoonbaar alle bij appellant onderhanden dossiers doorgenomen om tot zijn oordeel te komen dat appellant nog niet kwalificeert voor de stageverklaring. Dit blijkt onder andere uit het als bijlage bij het zevende stageverslag van 3 juli 2019 gevoegde overzicht met evaluatie van de bij appellant lopende zaken met de conclusie dat appellant nog heel wat te leren heeft. In zijn aan de raad gerichte brief van 28 oktober 2019 geeft [REDACTED] aan van plan te zijn de nog van appellant te ontvangen dossiers te analyseren en concrete en objectieve verbeterpunten te benoemen om de volgende tien weken aan te werken. Als daarmee een verbetering zou kunnen worden gerealiseerd, zou dat kunnen leiden tot een neutraal dan wel positief verloop van de door appellant te maken inhaalslag.
- 5.7 Zo ver komt het echter niet. Eind september, begin oktober 2019 doen zich feiten en omstandigheden voor die leiden tot gesprekken op 8 en 10 oktober 2019 met appellant over zijn praktijk en zijn functioneren als advocaat, neergelegd in het door betrokkenen getekende verslag van 16 oktober 2019. Tijdens die gesprekken lopen de gemoederen hoog op als appellant van de zijde van het kantoor zijn tekortkomingen worden voorgehouden. Waar het op de weg had gelegen van appellant daarover in contact te treden met de deken dan wel met de mentor, trekt appellant zonder nader overleg zijn eigen plan en gaat op zoek naar een nieuwe patroon, die appellant gevonden denkt te hebben in Den Haag.
- 5.8 Tegelijkertijd is appellant ook doende een eigen kantoor in Amsterdam op te richten en sluit daartoe met twee juristen een arbeidsovereenkomst, waaraan, naar achteraf blijkt, appellant

geen invulling geeft. Dit leidt tot beslaglegging door deze juristen onder de bankrekeningen van appellant.

- 5.9 Ook bereiken [REDACTED] in die periode klachten van derden over de (on)bereikbaarheid van appellant, welke ervaring [REDACTED] zelf ook heeft als gevolg waarvan hij in zijn hoedanigheid van patroon niet de vereiste begeleiding aan appellant kan bieden. Het is dit samenstel van feiten en omstandigheden, waarbij ondanks de met appellant gevoerde gesprekken door appellant geen uitvoering wordt gegeven aan de met hem gemaakte afspraken en geen sprake is van een open en eerlijke communicatie, die [REDACTED] leiden tot zijn aan de raad gerichte brief van 6 november 2019 met het verzoek goedkeuring te hechten aan de beëindiging van de stage.
- 5.10 Voor de beoordeling van het administratief beroep staat de vraag centraal of de opzegging van de stage redelijk is geweest. Gelet op het voorgaande en op grond van de hierna volgende overwegingen stelt de algemene raad vast dat de opzegging door patroon [REDACTED] redelijk is geweest. Derhalve was er geen reden voor de raad om de goedkeuring aan de opzegging van de stage te weigeren.

Zorgplicht

- 5.11 Appellant voert aan dat de raad zich onvoldoende van zijn zorgplicht heeft gekweten en beroept zich daarvoor op de artikelen 9b, vierde lid, van de Advocatenwet en 3.7 van de Voda. Artikel 9b, vierde lid, van de Advocatenwet verwijst naar het derde lid van genoemd artikel. Weliswaar is appellant stagiaire-ondernemer, maar heeft zijn praktijk zowel onder begeleiding van mr. X als onder leiding van [REDACTED] steeds uitgeoefend ten kantore van de patroons, zodat geen sprake is geweest van de in artikel 9b, vierde lid, van de Advocatenwet geschetste situatie waar de stagiaire ontheffing heeft gekregen om bij zijn patroon kantoor te houden.
- 5.12 Ook een beroep op artikel 3.7 van de Voda kan appellant niet baten, omdat dit artikel niet van toepassing is op de situatie waarin appellant verkeert. Noch patroon X, noch [REDACTED] is in de uitoefening van de praktijk geschorst. Zoals hiervoor aangegeven, was mr. X *voorwaardelijk* geschorst voor een periode van vier maanden, en kon derhalve de praktijkuitoefening voortzetten en daarmee de begeleiding van appellant. Appellant heeft in zijn zoektocht naar patroons de raad nooit actief van te voren benaderd of daarover geïnformeerd. Steeds is appellant in staat geweest om zelf advocaten te vinden die bereid zijn om hem als patroon te begeleiden. Als de raad al bekend werd met de poging(en) van appellant een patroon te vinden, zoals in het geval van de beoogde patroon met een praktijk in het arrondissement Noord-Holland, heeft de raad appellant daarin gefaciliteerd.

Bevoegdheid van de raad in relatie tot zijn besluit van 30 januari 2020

- 5.13 In de reactie van 28 april 2020 op het verweerschrift van de raad van 17 april 2020 stelt appellant dat het bestreden besluit onbevoegd door de raad is genomen, omdat vanaf 1 november 2019 – de datum van de kantoorverplaatsing naar Den Haag – de Haagse raad van de orde het enig bevoegde bestuursorgaan is.
- 5.14 De algemene raad is van oordeel dat de raad bevoegd is. Juist de kantoorverplaatsing is aanleiding voor [REDACTED], mede gelet op de inmiddels verstoorde relatie, de klachten van derden over appellant, het niet nakomen van tussen appellant en patroon gemaakte afspraken

en het gebrek aan een eerlijke en transparante handelwijze van appellant, de raad goedkeuring van de opzegging van de stage te verzoeken op 6 november 2019, omdat mr. [REDACTED] onder die omstandigheden geen invulling kan geven aan het door hem over appellant uit te voeren appellat. Weliswaar valt appellant sinds 1 november 2019 onder het toezicht van de Haagse deken, maar dat laat onverlet dat het de Amsterdamse raad is die het verzoek van de Amsterdamse patroon dient te beoordelen.

- 5.15 In overweging 3.7 van de brief van 6 maart 2020 met aanvullende gronden in administratief beroep stelt appellant dat de raad hem na het bemiddelingsgesprek op 16 januari 2020 de gelegenheid had moeten geven een nieuwe patroon te vinden en voor dat nieuwe patronaat goedkeuring te vragen voordat het bestreden besluit werd genomen. In overweging 3.8 oppert appellant vervolgens een aantal besluitvarianten, zoals het verbinden van de voorwaarde dat het bestreden besluit niet eerder in werking treedt dan na goedkeuring van een nieuwe patroon.
- 5.16 De algemene raad stelt voorop dat uit de overgelegde stukken genoegzaam is gebleken dat sprake is van een onherstelbare vertrouwensbreuk tussen appellant en mr. [REDACTED] en dat betrokkenen zelf hebben aangegeven tijdens het bemiddelingsgesprek dat van hervatting van de (opgeschorte) stage daarom geen sprake kan zijn. Intussen heeft de Haagse raad van de orde bij besluit van 20 december 2019 geweigerd goedkeuring te hechten aan het patronaat van een door appellant beoogde Haagse patroon. Reeds in de sleutel van de tijd en de zelf door appellant met zijn kantoorverplaatsing ingeroepen gevolgen daarvan, is het niet wel denkbaar dat de raad op 30 januari 2020 een besluit neemt onder de voorwaarde dat het rechtsgevolg van dat besluit eerst in werking treedt na goedkeuring van een nieuwe patroon.
- 5.17 In artikel 8.1 van de Voda is een limitatieve opsomming gegeven in welke gevallen de raad van de orde voorwaarden aan een beschikking kan verbinden. Dergelijke situaties zijn in het voorliggende administratief beroep niet aan de orde. De raad was dan ook niet bevoegd een besluit te nemen als door appellant gewenst.

Overige gronden van bezwaar

- 5.18 Appellant brengt ter zitting naar voren dat in artikel 3.4 van de Voda limitatief de gronden tot beëindiging van de stage zijn opgenomen. Appellant moet daarmee het eerste lid van het artikel beogen, omdat het tweede lid ziet op de opschorting, derhalve niet de beëindiging, van de stage. Anders dan appellant stelt de algemene raad vast dat in artikel 3.4, eerste lid, van de Voda limitatief de situaties zijn benoemd waarin de stage eindigt *zonder stageverklaring*. Dit is uitdrukkelijk iets anders dan appellant verwoordt. Nu het patronaat van [REDACTED] op grond van een rechtsgeldig besluit is goedgekeurd, zoals hiervoor is uiteengezet, kan het dan ook niet zo zijn, zoals appellant beweert, dat de door mr. X in zijn hoedanigheid van patroon gegeven begeleiding nog niet is beëindigd.
- 5.19 Tijdens de hoorzitting vraagt appellant zich af of het besluit tot verlenging van de stage wel correct was en is genomen. Volgens appellant had de raad appellant toegezegd dat hij begin september 2019 het litigieuze besluit zou ontvangen. Uiteindelijk is het op 30 augustus 2019 door de raad genomen besluit pas bij brief van 3 oktober 2019 bekend gemaakt. De algemene raad heeft uit de overgelegde stukken geconcludeerd dat appellant bij monde van zijn (eerste) advocaat en gemachtigde heeft bewerkstelligd dat hem het besluit bekend is gemaakt. Als appellant het niet eens zou zijn geweest met de inhoud van het besluit dan wel met de wijze

waarop het besluit tot stand is gekomen, had appellant ingevolge artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet administratief beroep kunnen instellen tegen het besluit. Nu appellant om hem moverende redenen daarvan heeft afgezien, is het besluit tot verlenging van de stage onherroepelijk geworden.

- 5.20 In de reactie van 28 april 2020 van appellant op het verweerschrift van de raad gaat appellant in op zaken die het besluit van de Haagse raad van de orde betreffen inzake de goedkeuring van stage en beoogde patroon in Den Haag. Tegen het op 20 december 2019 door de Haagse raad van de orde daarin genomen besluit heeft appellant administratief beroep ingesteld. De in de reactie van 28 april 2020 aangevoerde gronden, gericht tegen het Haagse besluit, blijven dan ook in het voorliggende administratief beroep tegen het bestreden besluit buiten behandeling. Waar appellant in deze reactie aanvoert dat hij zich niet heeft onttrokken aan het toezicht van de Amsterdamse deken door zijn kantoorverplaatsing naar Den Haag bestrijdt de algemene raad dit standpunt. Uit de overgelegde stukken blijkt de algemene raad dat appellant de raad, de deken noch de patroon heeft geïnformeerd over de voorgenomen kantoorverplaatsing, hetgeen juist in verband met de behandeling van de lopende dossiers van groot belang is. Juist om die reden heeft mr. [REDACTED] na 1 november 2019 geconfronteerd met de kantoorverplaatsing naar Den Haag, vastgesteld dat hij als gevolg van het optreden van appellant niet meer in staat is appellant te begeleiden in zijn hoedanigheid van patroon.
- 5.21 Bij de in de vorige overweging bedoelde brief van 28 april 2020 voegt appellant een aantal producties. Ook uit die producties blijkt de algemene raad genoegzaam dat appellant niet de intentie had zich nog langer te laten begeleiden door zijn Amsterdamse patroon. Gelet op het optreden van appellant stelt de algemene raad dan ook vast dat appellant zich onttrokken heeft aan de begeleiding van zijn patroon en daarmee aan het toezicht van de deken, althans dit toezicht heeft gefrustreerd.
- 5.22 Waar appellant aangeeft dat de verhouding met zijn patroon werd verstoord door de aan hem in rekening gebrachte kosten voor de begeleiding merkt de algemene raad op dat appellant hierover voorafgaande aan de goedkeuring van het patronaat van [REDACTED] bij e-mail van 2 april 2019 de Amsterdamse orde van advocaten heeft benaderd, gevolgd door een e-mailbericht van [REDACTED], advocaat te Bussum, namens appellant, gericht tot de mentor. Met de goedkeuring van het patronaat waren zowel de raad als appellant bekend met genoemde kosten en hebben daar derhalve in bewilligd. Voor zover na de goedkeuring van het patronaat extra kosten aan appellant ten behoeve van genoemde begeleiding in rekening zijn gebracht, had het in de rede gelegen dat appellant hierover in contact was getreden met de raad dan wel de mentor. Daarvan is niet gebleken. Overigens leidt de algemene raad uit het gespreksverslag van 16 oktober 2019 af dat er naast de kosten van de begeleiding andere – inhoudelijke – problemen met appellant zijn besproken welke appellant blijkbaar aanleiding hebben gegeven zich op 30 oktober 2019 tot de Haagse raad van de orde te wenden met een verzoek goedkeuring stage en patroon, op 1 november 2019 gevolgd door de kantoorverplaatsing naar Den Haag.

Beslissing 2020 108185

Conclusie

Met inachtneming van de door de raad en appellant overgelegde stukken en pleitaantekeningen, op 4 mei 2020 mondeling toegelicht, stelt de algemene raad vast dat de opzegging van de stage door [REDACTED] niet onredelijk was. De algemene raad concludeert dan ook dat het administratief beroep ongegrond is en dat voor vergoeding van de in het kader van het administratief beroep gemaakte kosten ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Awb geen aanleiding is.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep ongegrond en wijst het verzoek tot kostenvergoeding ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Awb af.

Aldus gedaan te Den Haag op 18 mei 2020.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

mr. B.J.M. de Leest
lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 18 mei 2020.

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 4 mei 2020