

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 24 december 2019, aangevuld op 14 februari 2020, van

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(hierna: "appellant"),

gericht tegen de beslissing van 20 december 2019 van de raad van de orde in het arrondissement Den Haag (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad goedkeuring van de stage en het door [REDACTED] over appellant te voeren patronaat te onthouden.

Mrs. B.J.M. de Leest, T.T.M.L. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR 2015 gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing in administratief beroep.

Verloop van de procedure

- 1.1 Appellant is op 17 augustus 2016 beëdigd en oefent de praktijk uit als stagiaire-ondernemer te Amsterdam.
- 1.2 Op 30 april 2019 hecht de raad van de orde Amsterdam goedkeuring aan een nieuwe patroon.
- 1.3 Bij brief van 3 oktober 2019 bericht de raad van de orde appellant dat diens stage is verlengd tot 17 februari 2020. Tegen dit besluit stelt appellant geen administratief beroep in ingevolge artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet.
- 1.4 Desgevraagd keurt de raad van de orde Amsterdam bij besluit van 30 januari 2020 de opzegging van de stage door de Amsterdamse patroon goed.
- 1.5 Op 30 oktober 2019 verzoekt appellant de raad goedkeuring stage en patroon.
- 1.6 Op 1 november 2019 geeft appellant kennis van zijn kantoorverplaatsing naar Den Haag.
- 1.7 Op 21 november 2019 hoort de raad appellant inzake zijn verzoek van 30 oktober 2019.
- 1.8 Bij besluit van 20 december 2019 onthoudt de raad zijn goedkeuring aan de stage en de wijziging patronaat (hierna: "bestreden besluit").
- 1.9 Bij brief van 23 december 2019 dient appellant een pro forma administratief beroepschrift in bij de algemene raad, gevolgd door administratief beroepschrift van 24 december 2019, ingediend door [REDACTED], advocaat en gemachtigde van appellant, aangevuld bij brief van 14 februari 2020.

- 1.10 Bij brief van 14 april 2020 stuurt de raad zijn verweerschrift met de op de zaak betrekking hebbende stukken.
- 1.11 Bij brief van 28 april 2020 reageert appellant op het verweerschrift van de raad.
- 1.12 Bij brief van 29 april 2020 bericht prof. mr. dr. [REDACTED] zich met onmiddellijke ingang terug te trekken als advocaat en gemachtigde van appellant.
- 1.13 Ter zitting van 4 mei 2020 verschijnen appellant met gemachtigde, de heer [REDACTED], en namens de raad mr. [REDACTED], deken, en mevrouw mr. [REDACTED], adjunct-secretaris van de raad. Appellant en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. De Leest, Knüppe en Kaak, bijgestaan door mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

Standpunt van de raad

- 2.1 Samengevat voert de raad het volgende aan:
 - appellant is aantoonbaar niet in staat zelfstandig de praktijk als stagiaire-ondernemer uit te oefenen;
 - zonder enig medeweten van de raad dan wel de Amsterdamse raad van de orde verplaatst appellant zijn kantoor naar Den Haag, waardoor appellant onvoldoende bereikbaar en beschikbaar is voor cliënten en voormalig patroon en daarmee het toezicht van de Amsterdamse deken traineerde althans frustreerde;
 - tegen appellant zijn zeven tuchtrechtelijke klachten in behandeling;
 - appellant informeert de raad onvoldoende over het verloop van de stage, de naleving van de financiële eisen, gerelateerd aan het feit dat appellant stagiaire-ondernemer is, en verzuimt alle voor de beoordeling van het verzoek vereiste stukken over te leggen;
 - mr. Yildirim is niet geschikt om het patronaat te voeren over appellant.

Standpunt van appellant

- 3.1 Samengevat brengt appellant het volgende in tegen het standpunt van de raad:
 - de raad is niet bevoegd te de stage te beoordelen waar slechts goedkeuring van de patroon wordt gevraagd;
 - de raad dient uit te gaan van het in 2016 door de Amsterdamse raad van de orde goedgekeurde ondernemingsplan;
 - appellant acht zich zeer wel in staat om zelfstandig en op integere wijze de praktijk uit te oefenen als stagiaire-ondernemer;
 - van traineren of frustreren van het dekenaal toezicht als gevolg van de kantoorverplaatsing is geen sprake;
 - mr. Yildirim voldoet aan alle aan het patronaat gestelde eisen.

Relevante regelgeving

- 4.1 Volgens artikel 2, achtste lid, van de Advocatenwet geeft een advocaat van iedere kantoorverplaatsing kennis aan de secretaris van de algemene raad met het oog op verwerking op het tableau. Vanaf de verwerking van de kennisgeving van een kantoorverplaatsing naar een ander arrondissement wordt de advocaat geacht in dit andere arrondissement kantoor te houden.
- 4.2 Volgens artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet is elke advocaat gedurende de eerste drie jaar dat hij als zodanig is ingeschreven verplicht als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder

begeleiding van een andere advocaat en bij deze kantoor te houden.

- 4.3 Volgens artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet kan de duur van de stage worden verlengd met ten hoogste drie jaar als de raad van de orde in het arrondissement van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt.
- 4.4 Artikel 3.5 van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") regelt de goedkeuring van de stage en de patroon door de raad van de orde.
- 4.5 In artikel 3.6 van de Voda is geregeld wanneer de raad van de orde zijn goedkeuring van de stage en patroon kan respectievelijk moet onthouden.
- 4.6 De artikelen 3.11 en 3.12 van de Voda houden specifieke verplichtingen in waar de stagiaire-ondernemer aan moet voldoen.
- 4.7 In artikel 1 van de Beleidsregel stage en patronaat 2020 is geregeld hoe een stagiaire(-ondernemer) goedkeuring van de stage en patronaat kan vragen.
- 4.8 De artikelen 2 en 3 van de Beleidsregel stage en patronaat 2020 regelen de beoordeling van de goedkeuring door de raad van de orde respectievelijk de door de stagiaire(-ondernemer) voor de goedkeuring van de stage en het patronaat over te leggen stukken.

Ontvankelijkheid van het administratief beroep

- 5.1 Tijdens de hoorzitting geeft appellant aan dat [REDACTED] zich inmiddels heeft teruggetrokken als beoogd patroon. Om die reden neemt appellant gedurende deze procedure in administratief beroep contact op met derden om te proberen als stagiaire in loondienst de stage voort te zetten. Appellant zegt nog niet te zijn geslaagd een nieuwe patroon te vinden die hem in loondienst wil begeleiden en verzoekt ter zitting de raad hem daarbij behulpzaam te willen zijn.
- 5.2 De algemene raad vraagt appellant tijdens de hoorzitting welk procesbelang hij nog heeft na de terugtrekking van zijn beoogd patroon nu het appellant in administratief beroep met name was te doen om de goedkeuring van het door [REDACTED] over appellant te voeren patronaat.
- 5.3 Appellant ziet in dat met het administratief beroep het patronaat van [REDACTED] na zijn terugtrekking niet is te realiseren. Volgens appellant is de terugtrekking mede het gevolg van de langdurige goedkeuringsprocedure en het daarop volgende behandeling van zijn administratief beroepschrift. Voorts hecht appellant eraan dat met deze beroepsprocedure het negatieve beeld dat door de raad van appellant is geschetst, wordt weggenomen. Voorts merkt appellant op dat de door [REDACTED] eerder overgelegde stukken als hier herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd.
- 5.4 Ter beoordeling ligt voor het bestreden besluit. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de beoogd patroon niet meer beschikbaar is om over appellant het patronaat te voeren. Dit is dan ook het uitgangspunt voor de beoordeling van het bezwaar door de algemene raad.
- 5.5 Waar appellant de raad ter zitting vraagt hem te willen steunen bij het zoeken naar een patroon waarbij de mogelijkheid bestaat in loondienst te treden, hoort de algemene raad de raad zeggen dat een nieuw verzoek tot goedkeuring stage en patroon op objectieve gronden op zijn eigen

merites met inachtneming van de daartoe over te leggen stukken zal worden beoordeeld.

- 5.6 Gelet op het voorgaande komt de algemene raad na de mededeling van appellant dat mr. Yildirim zich heeft teruggetrokken als beoogd patroon aan een inhoudelijke beoordeling met inachtneming van de door prof. mr. dr. [REDACTED] eerder overgelegde stukken niet meer toe, omdat met de terugtrekking van mr. [REDACTED] het procesbelang van appellant aan het voorliggende administratief beroep is komen te vervallen.

Conclusie

- 6.1 Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door appellant en de raad stelt de algemene raad vast dat appellant met zijn administratief beroep niet kan bereiken wat hij beoogt, namelijk goedkeuring van de stage en het patronaat van mr. Yildirim. Daarmee vervalt het procesbelang van appellant.
- 6.2 Waar appellant de raad ter zitting vraagt om hem behulpzaam te zijn bij het zoeken van een patroon om in dienstverband de stage te voltooien, merkt de algemene raad op dat een dergelijk verzoek ter beoordeling van de raad is waarin de algemene raad in het kader van dit administratief beroep geen positie heeft.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 14 mei 2020.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor [REDACTED]

[REDACTED] B.J.M. de Leest
lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 14 mei 2020

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 4 mei 2020.