

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(hierna: "appellant")

betreffende het niet tijdig nemen van een besluit op het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 van belanghebbende, verzonden op 8 november 2019, gericht tegen het besluit van 3 oktober 2019 van de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad") waarmee de raad appellant mededeelt de stage te verlengen met zes maanden tot en met 17 februari 2020.

Mrs. B.J.M. de Leest, T.T.L.M. Boersema en S.M. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 3 oktober 2019 maakt de raad aan appellant bekend op 30 augustus 2019 te hebben besloten de stage van appellant te verlengen met zes maanden.
2. Bij brief van 28 juni 2020 bericht appellant de algemene raad pro forma administratief beroep te hebben ingesteld tegen het besluit tot verlenging van de stage, maar daarop nimmer een ontvangstbevestiging noch een beslissing te hebben gekregen van de algemene raad. Reden om de algemene raad te verzoeken alsnog een beslissing te nemen.
3. Bij brief van 1 juli 2020, inhoudende ontvangstbevestiging van de brief van 28 juni 2020, verzoekt de algemene raad appellant toezending van het pro forma administratief beroep, gericht tegen het besluit van verweerder van 3 oktober 2019 met vermelding van verzendwijze.
4. Bij brief van 2 juli 2020 zendt appellant de algemene raad het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 en stelt dat de algemene raad in verzuim is, omdat niet tijdig door de algemene raad is gereageerd op het pro forma administratief beroepschrift en appellant niet de gelegenheid is gegeven tot het aanvullen van zijn gronden. Appellant verzoekt de algemene raad hem alsnog een termijn te stellen tot aanvulling van zijn gronden.
5. Bij brief van 8 juli 2020 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst op 7 juli 2020 van de brief van appellant van 2 juli 2020 met bijlage en verzoekt appellant toezending van het verzendbewijs.
6. Bij brief van 8 juli 2020 zendt de algemene raad de deken van de Amsterdamse orde een afschrift van de aan appellant gerichte brief van 8 juli 2020.
7. Bij brief van 13 juli 2020, ontvangen op 16 juli 2020, doet appellant de algemene raad zijn beroepsgronden toekomen.

Beslissing 2020.109201

8. Bij brieven van 20 en 24 juli 2020 zendt de rechtbank Noord-Holland de algemene raad afschriften van de door de rechtbank ontvangen brieven van 6 en 24 juli 2020 van appellant, inhoudende beroep tegen het niet tijdig beslissen op administratief beroep inzake het verlengingsbesluit van de raad. Bij uitspraak van 2 november 2020 stelt de rechtbank vast dat (nog) niet in beroep kan worden beslist op enig rechtsmiddel gericht tegen het verlengingsbesluit.
9. Bij brief van 24 juli 2020, tevens verzonden per e-mail, bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van zijn beroepsgronden en verzoekt appellant het bewijs van de ter postbezorging van het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019.
10. Bij brief van 7 augustus 2020 aan de algemene raad vult appellant zijn gronden aan, onder andere betrekking hebbende op het administratief beroepschrift, gericht tegen het verlengingsbesluit, en verzoekt vergoeding van de gemaakte kosten. Eerst in deze brief geeft appellant aan de algemene raad aangetekend een herinnering te hebben gezonden toen geen reactie kwam op zijn pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019.
11. Bij e-mailbericht van 11 augustus 2020 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van zijn brief van 7 augustus 2020.
12. Bij brieven van 13 augustus 2020, verzonden per e-mail, roept de algemene raad appellant en de raad op voor een hoorzitting op 23 september 2020 en verzoekt de raad een verweerschrift in te dienen.
13. Bij brief van 21 augustus 2020 aan de algemene raad doet appellant een aantal verzoeken, die evenwel geen betrekking hebben op het bestreden verlengingsbesluit. Bij brief van 3 september 2020, tevens verzonden per e-mail, reageert de algemene raad op de verzoeken van appellant.
14. Met e-mailberichten van 1 september 2020 aan appellant en de raad deelt de algemene raad mede dat de datum van de eerder geplande hoorzitting wordt gewijzigd in 10 november 2020.
15. Bij e-mail van 26 oktober 2020 verzendt de raad zijn verweerschrift van dezelfde datum, welk verweer bij e-mail van 26 oktober 2020 aan appellant is doorgezonden.
16. Bij brief van 27 oktober 2020 reageert appellant op het verweerschrift van de raad met de mededeling nooit vrijwillig te hebben ingestemd met de verlenging van zijn stage, reden voor appellant zelf tijdig administratief beroep in te stellen tegen het verlengingsbesluit, waarop, ondanks drie tot de algemene raad gerichte aangetekende brieven, nooit is beslist.
17. Bij e-mail van 28 oktober 2020 bericht de algemene raad appellant en de raad dat de hoorzitting via een videoverbinding zal plaatsvinden in verband met de ter zake van Covid-19 genomen maatregelen.
18. Bij e-mail van 9 november 2020 bericht de algemene raad appellant dat tijdens de hoorzitting de ontvankelijkheidsvraag centraal staat. Dat betekent dat de door appellant aangekondigde getuigen en deskundigen niet zullen worden gehoord.

Beslissing 2020.109201

19. Bij ongedateerde brief van appellant, verzonden per e-mail op 9 november 2020, maakt appellant bezwaar tegen het besluit van mr. De Leest om daags voor de hoorzitting te bepalen dat de ontvankelijkheidsvraag tijdens de hoorzitting centraal zal staan en in verband daarmee geen getuigen en deskundigen zullen worden gehoord door de algemene raad. Appellant acht dit in strijd met de goede procesorde.
20. Ter (video)hoorzitting van 10 november 2020 verschijnen appellant en zijn gemachtigden [REDACTED] en [REDACTED], en namens de raad [REDACTED], deken, [REDACTED], lid van de raad, en mevrouw [REDACTED] stafmedewerker van de raad. Appellant en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. De Leest, Boersema en Kaak, bijgestaan door mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.
21. Tijdens de hoorzitting komt de bewijslevering van de verzending van het pro forma administratief beroep van 10 oktober 2019 aan de orde, alsmede de herinnering aan het uitblijven van de ontvangstbevestiging van het administratief beroepschrift dan wel een beslissing op het administratief beroep. Deze herinnering zou dateren van 24 december 2019. Appellant krijgt de gelegenheid aan te tonen dat bedoelde herinnering aangetekend is verzonden naar de algemene raad.
22. Bij brief van 11 november 2020, tevens verzonden per e-mail, bevestigt de algemene raad appellant de tijdens de hoorzitting gemaakte afspraak dat appellant tot 24 november 2020 in de gelegenheid wordt gesteld aannemelijk te maken dat de hiervoor genoemde brieven van 10 oktober 2019 en 24 december 2019 aangetekend naar de algemene raad zijn gezonden.
23. Ter zake van de bewijslevering van de verzending van het pro forma administratief beroepschrift zond appellant reeds bij e-mail van 5 augustus 2020 een verzendbewijs van 8 november 2019, gericht aan het postbusadres van de NOvA met barcode 3SRPKS325667162, en tracking van de gebeurtenissen, waarvan de ontvangst bij e-mail van 4 augustus 2020 door de algemene raad is bevestigd.
24. De algemene raad heeft intern onderzoek gedaan naar de ontvangst van bedoeld poststuk. Direct bij ontvangst van het poststuk bleek dat het bestemd was voor de Haagse raad van de orde. Om die reden is niet voor ontvangst getekend, maar is het poststuk direct meegegeven aan de postbesteller met vermelding van het juiste postbusadres. Voorts is onderzoek gedaan naar de ontvangen post die begin oktober en begin november 2019 is ontvangen en geregistreerd. Het bedoelde poststuk werd niet aangetroffen binnen de NOvA.
25. Via de track & tracemodule is bij PostNL door de algemene raad navraag gedaan. Daaruit bleek dat het poststuk met dezelfde barcode is verzonden naar het postbusnummer van de Haagse raad van de orde en aldaar voor ontvangst getekend. Uit de bijbehorende tracking van de gebeurtenissen blijkt dat het om een en hetzelfde poststuk gaat, dat ter postverzending is aangeboden op 8 november 2019 en bezorgd op 11 november 2019. Desgevraagd heeft de Haagse raad van de orde de bij het poststuk behorende brief van 7 november 2020 met ontvangststempel van 11 november 2019, de algemene raad doen toekomen. Bedoelde brief ziet niet op de kwestie betreffende het verlengingsbesluit van de raad, maar betreft een van appellant afkomstige brief van 7 november 2019, bestemd voor de Haagse raad van de orde inzake de overstap van appellant van Amsterdam naar Den Haag op 1 november 2019.

Beslissing 2020.109201

26. Bij brief van 19 november 2020 zendt appellant het verzendbewijs van het pro forma administratief beroepschrift met bijbehorende tracking van de gebeurtenissen, zoals hiervoor reeds uiteen is gezet. Voorts legt appellant een tweetal verzendbewijzen over, gedateerd op 24 december 2019 met elk verschillende barcodes, maar zonder de bijbehorende brieven. Ter zake van laatstgenoemde verzendbewijzen merkt appellant nog op dat een van die verzendbewijzen ziet 'op de weigering van het patronaatschap [REDACTED]'. Appellant merkt op het opvallend te vinden dat de algemene raad wel heeft gereageerd op de afwijzing door de Haagse raad van de orde van [REDACTED] als patroon, maar niet op de brieven die zien op het verlengingsbesluit.
27. Bij e-mail van 23 november 2020 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van zijn brief van 19 november 2020 en verzoekt aan te geven welke verzendbewijzen bij welk poststuk horen. Voorts verzoekt de algemene raad toezending van de brief betreffende de herinnering van 24 december 2019.
28. Bij brief van 23 november 2020 zendt appellant een brief van 23 december 2019, zijnde de herinnering om alsnog het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 in behandeling te nemen, alsmede het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 en het verlengingsbesluit van 3 oktober 2019.
29. Ook gemachtigde [REDACTED] reageert bij e-mail van 24 november 2020 op het verzoek van 23 november 2020 van de algemene raad en deelt mede dat appellant inmiddels de gevraagde stukken per post heeft toegezonden.
30. Bij e-mail van 25 november 2020 bevestigt de algemene raad de ontvangst van de brief van 23 november 2020 van appellant, alsmede van de e-mail van 24 november 2020 van [REDACTED].

Standpunt van de raad

31. Bij brief van 26 oktober 2020 stelt de raad zich op het stand punt dat het administratief beroep primair niet-ontvankelijk is, omdat de raad geen stukken bekend zijn die duiden op het tijdig indienen van het administratief beroep. Daarmee is het verlengingsbesluit onherroepelijk geworden. Subsidiair verzoekt de raad de algemene raad het administratief beroep ongegrond te verklaren en verwijst daartoe naar zeven door de raad overgelegde producties waaruit blijkt dat appellant meermaals de stageverlenging uitdrukkelijk heeft geaccepteerd.

Standpunt van appellant

32. Appellant verzoekt zijn administratief beroep ontvankelijk te verklaren en over te gaan tot de inhoudelijke behandeling van het administratief beroep. Voorts verzoekt appellant de algemene raad zijn administratief beroep gegrond te verklaren met veroordeling van de raad in de proceskosten.

Relevante regelgeving

33. Ingevolge artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet kan de duur van de stage met ten hoogste drie jaar worden verlengd, indien de raad van de orde in het arrondissement van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt.

Beslissing 2020.109201

34. Artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet houdt in dat tegen het verlengen van de duur van de stage administratief beroep openstaat bij de algemene raad.
35. Artikel 6:2, aanhef en onderdeel b, van de Awb houdt in dat voor de toepassing van de wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijk wordt gesteld het niet tijdig nemen van een besluit.

Beoordeling van het administratief beroep

Algemeen

36. Met inachtneming van artikel 6:2, aanhef en onderdeel b, van de Awb stelt de algemene raad vast dat de brief van 28 juni 2020 van appellant dient te worden aangemerkt als administratief beroep, gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 van appellant.

Ontvankelijkheid

37. Alvorens tot een inhoudelijke behandeling van het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 te kunnen komen, dient de ontvankelijkheid te worden gezien. Het administratief beroep is ontvankelijk als het tijdig is ingediend door een belanghebbende en als het ziet op een besluit.
38. De algemene raad stelt vast dat appellant kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") en dat het verlengingsbesluit van de raad een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb.
39. In de voorbereiding van de hoorzitting stelde de algemene raad vast dat het in het kader van het verwachtingsmanagement wenselijk is appellant voor aanvang van de hoorzitting te berichten dat de ontvankelijkheid tijdens het horen centraal staat. Omdat het horen van getuigen en deskundigen betrekking heeft op de inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep is appellant tevens meegedeeld dat de algemene raad op 10 november 2020 de aankondigde – voor de algemene raad onbekende – getuigen en deskundigen niet zal horen.
40. Ter zake van de ongedateerde brief van appellant, verzonden per e-mail op 9 november 2020, waarmee appellant bezwaar maakt tegen het besluit van mr. De Leest om daags voor de hoorzitting te bepalen dat de ontvankelijkheidsvraag tijdens de hoorzitting centraal zal staan, stelt de algemene raad vast dat geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Het betreft slechts een informatieve mededeling over de wijze waarop de algemene raad het administratief beroep zal behandelen. In het kader van het verwachtingsmanagement achtte de algemene raad het zorgvuldig om appellant duidelijk te maken dat eerst de ontvankelijkheid van het administratief beroep wordt gezien alvorens inhoudelijk op het administratief beroep in te gaan.
41. Ter zake van de ontvankelijkheidsvraag stelt de algemene raad allereerst vast dat appellant een document op 8 november 2019 ter post heeft aangeboden, dat door de algemene raad is ontvangen, maar niet ingenomen en direct met de postbesteller is meegegeven om door te zenden naar de Haagse orde van advocaten, aldaar ontvangen op 11 november 2019. Ter beoordeling ligt thans voor de vraag of het pro forma administratief beroepschrift ingevolge artikel 6:9 van de Awb tijdig is ingediend en voor het einde van de termijn, bedoeld in artikel 6:7

Beslissing 2020.109201

van de Awb is ontvangen.

42. Voor de beantwoording van die vraag hebben zowel appellant als de algemene raad met betrekking tot het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift via de track & trace module van PostNL onderzoek gedaan, waarbij het in beide gevallen blijkt te gaan om hetzelfde document. De volgende vraag die rijst, is de vraag of het document ook daadwerkelijk het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift betreft. Die vraag beantwoordt de algemene raad ontkennend en verwijst daarvoor naar de brief van 7 november 2019 van appellant, gericht aan de Haagse raad van de orde, zoals hiervoor reeds is aangegeven. De algemene raad zet met inachtneming van de vigerende jurisprudentie zijn standpunt hierna uiteen. Eerst waar het betreft het beweerdelijke administratief beroep en vervolgens inzake het op 24 december 2019 verzonden document.

Pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019

43. Volgens de jurisprudentie¹ kan in eerste instantie worden volstaan met het bewijs van verzending naar het juiste adres. Het ligt vervolgens op de weg van de beoogde ontvanger om de vermoedelijke ontvangst te ontzenuwen. Hiertoe is niet vereist dat de beoogde ontvanger aannemelijk maakt dat het poststuk niet op zijn adres is ontvangen of aangeboden; voldoende is dat op grond van hetgeen de ontvanger – in casu de algemene raad – aanvoert, de ontvangst of aanbidding van het document redelijkerwijs moet worden betwijfeld.
44. De algemene raad merkt op dat appellant in zijn brief van 28 juni 2020 refereert aan zijn pro forma administratief beroep zonder vermelding van de datum van het beroep, noch van de verzending van het document. Hetzelfde geldt voor de brieven van 2 en 13 juli 2020 van appellant. Desgevraagd legde appellant bij zijn brief van 2 juli 2020 het document over. Eerst uit het bij e-mail van 4 augustus 2020 toegezonden verzendbewijs blijkt dat het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift op 8 november 2020 ter post is aangeboden. Vervolgens is via de eerder beschreven track & trace module vast komen te staan dat het document niet betrof het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019, maar een aan de Haagse raad van de orde gerichte brief van 7 november 2019 van appellant.
45. Dat het aannemelijk is dat het op 8 november 2019 ter post aangeboden document niet het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 betreft, blijkt uit het feit dat appellant de Haagse raad van de orde bij brief van 30 oktober 2019 verzoekt goedkeuring te hechten aan zijn stage en wijziging patronaat, uit te oefenen door [REDACTED], advocaat te Den Haag. Om die reden heeft appellant op 1 november 2019 melding gemaakt van zijn kantoorverplaatsing van Amsterdam naar Den Haag. Bij brief van 7 november 2019 deelt de raad appellant mede dat als gevolg van zijn kantoorverplaatsing per 1 november 2019 de stage van rechtswege is opgeschort. Bij brief van 11 november 2019 zendt de raad een overeenkomstig bericht naar de Haagse raad van de orde. Bij e-mail van 7 november 2019 verzoekt appellant de deken te bemiddelen tussen appellant en [REDACTED], voormalig patroon van appellant te Amsterdam, ter zake van de overdracht van dossiers in verband met de kantoorverplaatsing naar Den Haag. Reeds op grond van voormelde correspondentie kan redelijkerwijs worden getwijfeld aan het feit dat het op 11 november 2019 bij de algemene raad bezorgde poststuk het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 betreft.

¹ ECLI:NL:GHDHA:2017:36; ECLI:NL:HR:2006:AZ4416

Beslissing 2020.109201

46. Aan deze bij de algemene raad bestaande twijfel doet niet af het feit dat appellant ter zitting aanvoert dat hem weliswaar door zijn advocaat [REDACTED] is ontraden administratief beroep in te stellen tegen het verlengingsbesluit van de raad, maar dat hij dat toch heeft gedaan, naar nu blijkt buiten medeweten van diens raadsman. Volgens appellant is dat ook de reden dat het administratief beroep pas op 8 november 2019 ter post is aangeboden.
47. Dat het voor de algemene raad niet aannemelijk is dat appellant administratief beroep heeft ingesteld, blijkt ook aan diens handelen na 3 oktober 2019. Appellant heeft immers bewust geopteerd voor de voortzetting van zijn stage in het arrondissement Den Haag en daartoe de hiervoor aangegeven stappen gezet. Daarmee heeft appellant feitelijk zijn stageverlenging, en daarmee het beweerdelijke administratief beroep, verwerkt.
48. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de hierboven uiteengezette analyse van de gang van zaken concludeert de algemene raad dat het door appellant op 8 november 2019 ter post aangeboden document redelijkerwijs niet kan betreffen het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019.

Brief van 23 december 2019

49. De algemene raad ziet zich voor dezelfde vraag gesteld waar het betreft de twee door appellant bij brief van 19 november 2020 overgelegde verzendbewijzen van 24 december 2019. Het ene verzendbewijs zou een de herinnering aan het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 betreffen, terwijl het andere verzendbewijs ziet op de afwijzing door de Haagse raad van de orde van [REDACTED] als patroon, waarop de algemene raad wel heeft gereageerd, aldus appellant in zijn brief van 19 november 2020.
50. Allereerst stelt de algemene raad vast dat uit de overgelegde stukken blijkt dat appellant pas in zijn bij brief van 7 augustus 2020 verwoorde aanvullende gronden in de laatste alinea van pagina 3 melding maakt van een bij aangetekende post verzonden herinnering. De herinnering wordt niet als bijlage overgelegd, noch wordt de datum van de herinnering vermeld. Voorts beperkt appellant zich bij e-mail van 4 augustus 2020 tot het overleggen van het verzendbewijs van 8 november 2019, in de opvatting van appellant betrekking hebbend op het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019. Naar aanleiding van de hoorzitting van 10 november 2020 legt appellant bij brief van 19 november 2020 de eerdergenoemde verzendbewijzen van 24 december 2019 over, zonder de daarbij behorende documenten. De beweerdelijke herinnering blijkt geen brief van 24 december 2019 te zijn, zoals aangegeven ter zitting, maar een brief van 23 december 2019, op 24 december 2019 ter post aangeboden om te worden verzonden aan de algemene raad.
51. Terecht merkt appellant in zijn brief op dat het opmerkelijk is dat de algemene raad niet reageert op de beweerdelijke herinnering, maar wel op het pro forma administratief beroepschrift, gericht tegen het besluit van 20 december 2019 van de Haagse raad van de orde betreffende de weigering van de goedkeuring stage en wijziging patronaat. Naar het oordeel van de algemene raad des te meer reden om te twijfelen aan de ontvangst van de herinneringsbrief van 23 december 2019. De algemene raad heeft wederom intern onderzoek gedaan naar de ontvangst van genoemde brief, hetgeen zonder resultaat is gebleven. Desgevraagd verklaarde PostNL dat een track van de gebeurtenissen na verloop van bijna een jaar niet meer mogelijk is.

Beslissing 2020.109201

52. Gelet op bovenstaande uiteenzetting van feiten en omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien met het gestelde ter zake van het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019, alsmede het feit dat appellant bij uitblijven van enige reactie op beide documenten ook heeft nagelaten nadien nog schriftelijk of telefonisch in contact te treden met de algemene raad ter zake van het vermeende administratief beroep tegen het verlengingsbesluit van 3 oktober 2019 van de raad, concludeert de algemene raad ook met betrekking tot het door appellant op 24 december 2019 ter post aangeboden document dat dit redelijkerwijs niet kan betreffen de beweerdelijke brief van 23 december 2019 van appellant ter herinnering aan het pro forma beroep. Dit geldt te meer nu appellant in de brief van 23 december 2019 de algemene raad verzoekt de ontvangst van de brief te bevestigen. Aangezien het vast beleid is dat de algemene raad ontvangen post bevestigt aan de verzender en dat in casu bij geen van beide documenten betreffende het verlengingsbesluit is gebeurd, en appellant ter zake geen verdere actie heeft ondernomen, concludeert de algemene raad te hebben aangetoond dat de ontvangst van de brief van 23 december 2019 redelijkerwijs moet worden betwijfeld.


Conclusie

Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door appellant en de raad concludeert de algemene raad het op 8 november 2019 ter post aangeboden document niet kan betreffen het beweerdelijke pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 en de ontvangst van de brief van 23 december 2019 redelijkerwijs moet worden betwijfeld. Met in achtneming van de vigerende jurisprudentie ter zake komt de algemene raad tot de conclusie dat het administratief beroep van 28 juni 2020 betreffende het niet tijdig nemen van een besluit op het pro forma administratief beroepschrift van 10 oktober 2019 van belanghebbende, verzonden op 8 november 2019, gericht tegen het besluit van 3 oktober 2019 van de raad waarmee de raad appellant meedeelt zijn stage te verlengen met zes maanden tot en met 17 februari 2020, niet-ontvankelijk is. Aldus komt de algemene raad niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep. Voorts stelt de algemene raad vast dat van verzuim om op het administratief beroep van 10 oktober 2019 te beslissen geen sprake is. Ten slotte stelt de algemene raad vast dat appellant ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb niet in aanmerking komt voor vergoeding van de door hem in verband met dit administratief beroep gemaakte kosten.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk en wijst het verzoek tot vergoeding van de kosten af.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,
Voor deze,


mr. B.J.M. de Leest
lid algemene raad

Beslissing 2020.109201

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Den Haag, 1 december 2020

Deze beslissing is verzonden op 1 december 2020

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 10 november 2020