

BESLISSING

Van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 3 september 2020, inhoudende de schrapping van het tableau met ingang van 4 november 2020.

Procesverloop

1. Bij brief van 12 augustus 2020, tevens verzonden per e-mail, bericht de algemene raad voornemens te zijn belanghebbende ingevolge artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet te schrappen. Belanghebbende wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze over de voorgenomen schrapping kenbaar te maken.
2. Bij brief van 25 augustus 2020, verzonden per e-mail, zendt belanghebbende zijn zienswijze inzake de door de algemene raad voorgenomen schrapping van het tableau.
3. Bij brief van 3 september 2020, tevens verzonden per e-mail, besluit de algemene raad tot schrapping van belanghebbende met ingang van 4 november 2020.
4. Bij brief van 13 oktober 2020, tevens verzonden per e-mail, maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van de algemene raad van 3 september 2020 (hierna: "bestreden besluit").
5. Belanghebbende, bijgestaan door mr. [REDACTED], wordt op 27 oktober 2020 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mevrouw [REDACTED], griffier.
6. Bij e-mail van 27 oktober 2020 wordt belanghebbende in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 30 oktober 2020 een overzicht over te leggen van zijn nog lopende zaken.
7. Bij e-mail van 30 oktober 2020 legt belanghebbende een overzicht over van de stand van zaken in de lopende dossiers.
8. Bij e-mail van 3 november 2020 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het overzicht met lopende zaken en deelt mede dat bedoeld overzicht geen aanleiding geeft tot een andere schrappingsdatum dan 4 november 2020. In verband met de resterende tijd tot de schrappingsdatum wordt belanghebbende meegedeeld dat het bezwaar ongegrond is en dat de formele beslissing op bezwaar volgt.

Toetsingskader

9. Ingevolge artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet worden van het tableau geschrapt zij, die, hetzij onafgebroken, hetzij met onderbrekingen, gedurende een tijdvak van drie jaar voortdurend als advocaat ingeschreven hebben gestaan zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c bedoelde examen is

Dossier 200171

afgelegd.

10. Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet vindt schrapping van het tableau plaats na kennisgeving door de algemene raad aan belanghebbende met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving is gelegen.
11. Ingevolge artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet draagt de Nederlandse orde van advocaten zorg voor een opleiding voor stagiaires en stelt de stagiaire in de gelegenheid deze opleiding te volgen die met een examen wordt afgesloten.

Het bezwaarschrift

12. In bezwaar vestigt belanghebbende de aandacht op het feit dat parallel aan deze bezwaarprocedure een bezwaarprocedure loopt die betrekking heeft op de weigering van een extra toetskans voor het examenonderdeel jaarrekening lezen. Naar het oordeel van belanghebbende is de uitkomst van laatstgenoemde procedure van belang voor de termijn waartegen belanghebbende van het tableau wordt geschrapt. Om die reden verzoekt belanghebbende niet de minimumtermijn van twee maanden, maar de maximumtermijn van zes maanden aan te houden, bedoeld in artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet, teneinde zijn praktijk op zorgvuldige wijze af te kunnen wikkelen.
13. Belanghebbende concludeert dat het noch in zijn eigen belang noch in het belang van zijn cliënten is dat de termijn van twee maanden, bedoeld in artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet, wordt aangehouden.
14. Bij gegrondverklaring van het bezwaar vordert belanghebbende vergoeding van de proceskosten ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb.

Behandeling van het bezwaar*Belang cliënten vs belang belanghebbende*

15. Belanghebbende stelt dat zijn eigen (financiële) belang zwaarder moet wegen dan het belang van zijn cliënten bij de beoordeling of de praktijk langer dan de minimumtermijn van twee maanden kan worden voortgezet. Hiertoe verwijst belanghebbende naar de jurisprudentie betreffende de discretionaire bevoegdheid van de algemene raad ter zake van de in artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet genoemde termijnen. Tegen die achtergrond betoogt belanghebbende dat hij bij de overdracht van lopende zaken onevenredig wordt benadeeld als zijn bezwaar tegen de weigering van een extra toetskans jaarrekening lezen gegrond wordt verklaard. In dat geval zal belanghebbende de betreffende cliënten kwijt zijn, omdat zijn praktijk inmiddels wegens de schrapping van het tableau is beëindigd. Toepassing van artikel 3.22 van de Voda zal in dat geval geen soelaas bieden.
16. Met betrekking tot het betoog van belanghebbende dat zijn cliënten evenzeer dienen te worden aangemerkt als belanghebbenden en de algemene raad derhalve ook aan hen het schrappingsbesluit bekend had moeten maken, overweegt de algemene raad het volgende.
17. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang *rechtstreeks* bij een besluit is betrokken. Volgens de parlementaire geschiedenis

Dossier 200171

is dat in de eerste plaats de geadresseerde van het besluit, derhalve belanghebbende zelf. Belanghebbende heeft met een overeenkomst van opdracht tot dienstverlening een contractuele relatie met zijn cliënten. De cliënten hebben derhalve een afgeleid belang en zijn geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Voor zover belanghebbende meent dat zijn cliënten kennis hadden moeten hebben van het bestreden besluit had het op de weg van belanghebbende gelegen hen daarvan in kennis te stellen. Bekendmaking van het bestreden besluit door de algemene raad zou in strijd zijn met de privacy van belanghebbende. Tevens merkt de algemene raad op dat, waar belanghebbende eerder aanvoerde dat vroegtijdige overdracht van zijn dossiers leidt tot leegloop van zijn praktijk, bekendmaking door de algemene raad van het bestreden besluit aan de cliëntèle van belanghebbende juist zou bijdragen aan die door belanghebbende onwenselijk geachte leegloop van de praktijk.

18. Omdat de algemene raad niet is gebleken dat cliënten bezwaar hebben gemaakt tegen het bestreden besluit en zij derhalve niet als mogelijke belanghebbenden met een afgeleid belang kunnen worden aangemerkt, is in het voorliggende bezwaar belanghebbende de enige belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.
19. Bij de weging van de belangen van enerzijds de cliënten en anderzijds die van belanghebbende zelf zijn de belangen van rechtzoekenden en meer in het bijzonder die van de cliënten van belanghebbende van doorslaggevende betekenis voor zover het de termijn betreft waartegen schrapping van het tableau plaatsvindt. Voorkomen moet immers worden dat rechtzoekenden zich tot een advocaat wenden waarvan zeker is dat deze de rechtsbijstand niet kan voltooien. Daarnaast moeten cliënten zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd. In verband met hun vrije advocaatkeuze moeten ook zij de tijd hebben om in samenspraak met belanghebbende tot een zorgvuldige overdracht van hun zaak te komen.
20. Met de door belanghebbende aangehaalde jurisprudentie¹ is evident dat de algemene raad enige ruimte heeft waar het betreft de vaststelling van de termijn waartegen wordt geschrapt en dat in beginsel een termijn van twee maanden wordt aangehouden, omdat de algemene raad ervan uitgaat dat die termijn toereikend is om zaken zorgvuldig af te ronden dan wel over te dragen. Daarbij merkt de algemene raad nog op dat genoemde termijn feitelijk langer is, omdat belanghebbende al op 12 augustus 2020 is meegedeeld dat het voornemen tot schrapping bestaat. Vanaf dat moment wordt van belanghebbende verwacht dat de noodzakelijke stappen worden gezet om tot een zorgvuldige afwikkeling van de praktijk te komen. Voorts is de algemene raad ambtshalve bekend met het feit dat de stage van belanghebbende eerder werd verlengd met zes maanden. Belanghebbende wordt dan ook allerwege bekend verondersteld met de consequenties van het niet tijdig voltooien van de stage.
21. Met een beroep op het rechtszekerheids- en het gelijkheidsbeginsel heeft de algemene raad een termijn van twee maanden aangehouden voor de schrapping van het tableau en behoeft de algemene raad de uitkomst van het bezwaar inzake de weigering van een extra toetskans voor het examenonderdeel jaarrekening lezen niet af te wachten.

¹ ECLI:NL:RBMNE:2018:4958

Dossier 200171

22. Volgens de jurisprudentie wordt slechts bij hoge uitzondering afgeweken van de termijn van twee maanden. Daarbij moet worden gedacht aan een advocaat met een zeer gespecialiseerde praktijk binnen welk rechtsgebied niet of nauwelijks anderen zijn die zaken van de betrokken advocaat kunnen overnemen. Daarvan is de algemene raad in dit bezwaar niet gebleken.

Eigen belang van belanghebbende

23. De algemene raad betreurt de privé omstandigheden waarmee belanghebbende de afgelopen jaren te maken kreeg. Dat schrapping voor belanghebbende ook financiële gevolgen heeft, is onmiskenbaar, evenals het feit dat de huidige economische omstandigheden belanghebbende parten speelt. De kwaliteit van de advocatuur staat echter voorop. Daarvoor is de eerste voorwaarde dat de beroepsopleiding tijdig wordt voltooid en de stageverklaring kan worden afgegeven. Uitgangspunt voor de algemene raad is te allen tijde een goede rechtsbedeling en een behoorlijke uitoefening van de praktijk, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, van de Advocatenwet. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt in stagiaires in loondienst of stagiaires-ondernemer, hun financiële situatie of de aard van de praktijk.

Belang van de cliënten

24. Behalve zijn eigen belang brengt belanghebbende ook het belang van zijn cliënten voor het voetlicht. Belanghebbende heeft een toevoegingspraktijk. Overdracht van dossiers betekent volgens belanghebbende extra kosten voor de cliënt, die nogmaals een eigen bijdrage verschuldigd zou zijn. Ook om die reden is het volgens belanghebbende moeilijk om een opvolgend advocaat te vinden voor de lopende dossiers. De algemene raad volgt belanghebbende hierin niet en verwijst daarvoor naar het beleid van de raad voor rechtsbijstand. Volgens dat beleid is schrapping van het tableau een zogenoemde dwingende reden voor overname van een zaak in welk geval niet nogmaals een eigen bijdrage wordt opgelegd door de raad voor rechtsbijstand.
25. Voorts had van belanghebbende mogen worden verwacht dat hij de gestelde problematiek inzake de overdracht van lopende zaken tijdig had onderkend en daartoe contact had opgenomen met de raad van de orde of de raad voor rechtsbijstand, te meer nu belanghebbende geen goede relatie blijkt te hebben met zijn patroon waarmee dergelijke kwesties gewoonlijk besproken kunnen worden. Ambtshalve is de algemene raad bekend dat belanghebbende recent geen contact heeft gehad met de raad van de orde Den Haag.
26. Ter zitting stelt de algemene raad vast dat belanghebbende nog (steeds) geen inzicht heeft gegeven in het aantal en de aard van de lopende zaken en de stand van zaken in elk van die dossiers. In verband met de naderende schrappingsdatum wordt belanghebbende in de gelegenheid gesteld om op zeer korte termijn de algemene raad alsnog dit inzicht te geven teneinde te kunnen beoordelen of toch, in het belang van de cliënt, een korte verlenging van de termijn waartegen de schrapping plaatsvindt, zou moeten worden overwogen.
27. Bij e-mail van 30 oktober 2020 verklaart belanghebbende nog twee lopende zaken te hebben. In beide gevallen is geen sprake van een dreigend termijnverloop. Daarmee staat voor de algemene raad vast dat met de handhaving van de termijn van twee maanden het belang van de twee betrokken cliënten niet is geschaad. Naar aanleiding van die conclusie is

Dossier 200171

belanghebbende bij e-mail van 3 november 2020, vooruitlopend op de voorliggende beslissing op bezwaar, bericht dat de schrappingsdatum van 4 november 2020 blijft gehandhaafd.

Conclusie

28. Met inachtneming van het voorgaande en gelet op de overgelegde stukken en de daarop door belanghebbende gegeven mondelinge toelichting stelt de algemene raad vast dat het bezwaar ongegrond is met gevolg dat belanghebbende per 4 november 2020 van het tableau is geschrapt.
29. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb wijst de algemene raad het verzoek tot vergoeding van de door belanghebbende gemaakte kosten af.

Beslissing

Het bezwaar is ongegrond en het verzoek tot kostenvergoeding wordt afgewezen.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Verzonden op 16 november 2020

Bijlage: proces-verbaal van de hoorzitting van 27 oktober 2020