

## BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 9 september 2020, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende tot aanwijzing als deskundige voor kwaliteitsstoetsen (gespreksleider interview).

## Procesverloop

1. Bij e-mail met bijlagen van 7 juli 2020 verzoekt belanghebbende te worden aangewezen als gespreksleider intervisie.
2. Bij e-mails van 10 en 29 juli, 19 augustus, 1 en 30 september 2020 legt belanghebbende desgevraagd bewijsstukken over om aan te tonen dat belanghebbende gedurende de afgelopen vijf jaar aantoonbare ervaring als gespreksleider intervisie heeft opgedaan.
3. Bij brief van 9 september 2020, tevens verzonden per e-mail, wordt het verzoek van belanghebbende afgewezen.
4. Bij e-mail van 30 september 2020 legt mevrouw mr. [REDACTED], managing partner bij het bedrijf [REDACTED] een verklaring over dat belanghebbende van 2015-2020 minimaal één keer per jaar als gespreksleider intervisiebijeenkomsten heeft begeleid en gefaciliteerd.
5. Bij e-mail van 1 oktober 2020 wordt aan mevrouw [REDACTED] medegedeeld dat haar verklaring niet meer kan worden betrokken bij de besluitvorming, omdat reeds op 9 september 2020 een besluit op het verzoek van belanghebbende is genomen.
6. Bij e-mail van 1 oktober 2020 maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van 9 september 2020.
7. Desgevraagd verklaart belanghebbende bij e-mail van 5 oktober 2020 gehoord te willen worden in haar bezwaar.
8. Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onderdeel e, van de Algemene wet bestuursrecht ziet de algemene raad af van het horen van belanghebbende.

## Toetsingskader

9. Op grond van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet wijst de algemene raad deskundigen aan voor het verrichten van kwaliteitstoetsen bij advocaten.
10. Ingevolge artikel 4.3a, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") is een advocaat verplicht om ieder kalenderjaar deel te nemen aan kwaliteitstoetsen door intervisie onder begeleiding van een door de algemene raad aangewezen deskundige. Ingevolge artikel 4.3a, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Voda stelt de algemene raad nadere regels over de vereisten aan deze deskundigen.
11. Een verzoek om aanwijzing als gespreksleider, bedoeld in artikel 4.3a, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Voda, wordt getoetst aan de vereisten die zijn neergelegd in artikel 13c, eerste lid, van de Regeling op de advocatuur (hierna: "Roda"):

Beslissing 2020 200105

- a. de gespreksleider is academisch geschoold; en
  - b. heeft in de afgelopen vijf jaar voor de datum van de aanvraag een cursus gevolgd op het gebied van gespreksleiding voor intervisie bestaande uit ten minste twee dagdelen en een terugkombijeenkomst.
12. Ter verduidelijking van de regelgeving is in het vierde lid van artikel 13c van de Roda opgenomen dat met een cursus wordt gelijkgesteld het hebben gevolgd of gegeven van een opleiding waarin vergelijkbare kennis is opgedaan, en waarbij bovendien in de afgelopen vijf jaar voor de datum van de aanvraag ingeval van een aanvraag gespreksleider ieder jaar ten minste eenmaal per jaar een intervisiebijeenkomst is verzorgd.

**Het bestreden besluit**

13. Bij besluit van 9 september 2020 is het verzoek van belanghebbende van 7 juli 2020 tot aanwijzing als gespreksleider intervisie afgewezen, omdat uit de overgelegde bewijzen niet kon worden opgemaakt dat belanghebbende gedurende de afgelopen vijf jaar voor de datum van de aanvraag ten minste ieder jaar een intervisiebijeenkomst heeft verzorgd.

**Het bezwaarschrift van belanghebbende**

14. In bezwaar voert belanghebbende gemotiveerd aan dat bij haar de indruk bestaat dat de geschiktheid om aangewezen te worden als deskundige eerder een formele toetsing inhoudt dan een inhoudelijke toetsing.
15. Zo geeft belanghebbende aan dat de vaksectie [REDACTED] ( [REDACTED] ) belanghebbende heeft verzocht om een intervisiecursus te verzorgen. Een dergelijk verzoek geeft aan hoe 'peers' over de kwaliteiten van belanghebbende oordelen.
16. Daarnaast geeft belanghebbende aan op 1 oktober 2020 een intervisiecursus te zullen verzorgen.
17. Belanghebbende verzoekt tot slot het schrijven van [REDACTED] van 30 september 2020 aan het dossier toe te voegen.

**Behandeling van het bezwaar**

18. Uit de overgelegde documenten blijkt dat belanghebbende academisch geschoold is en met de door haar gevolgde opleidingen vergelijkbare kennis op het gebied van gespreksleiding is opgedaan.
19. Om voor een aanwijzing als gespreksleider intervisie in aanmerking te komen, dient tevens in de afgelopen vijf jaar voor de datum van de aanvraag ieder jaar ten minste eenmaal een intervisiebijeenkomst te zijn verzorgd.
20. In de e-mail van 7 juli 2020 geeft belanghebbende aan dat de coaches van [REDACTED] bij toerbeurt gespreksleider voor intervisie zijn.
21. Aan de e-mail van 19 augustus 2020 heeft belanghebbende een excel-overzicht gehecht van de door haar verzorgde intervisies in de periode 2012-2016. Dit excel-overzicht is opgesteld ten behoeve van de herregistratie bij de [REDACTED].

Beslissing 2020 200105

22. Voorts is er de eerdergenoemde verklaring van mevrouw [REDACTED] van 30 september 2020, waarvan de inhoud aansluit op het overzicht dat ten behoeve van de herregistratie bij de [REDACTED] is overgelegd door belanghebbende. Gelet op het samenstel van deze gegevens heeft belanghebbende voldoende aannemelijk gemaakt dat zij in de afgelopen vijf jaar ieder jaar ten minste eenmaal per jaar een intervisiebijeenkomst heeft verzorgd.

**Conclusie**

Met inachtneming van de overgelegde verklaring betreffende het optreden van belanghebbende gedurende de afgelopen vijf jaar als intervisiebegeleider bij [REDACTED] en het overzicht dat ten behoeve van de herregistratie bij de [REDACTED] is overgelegd, stelt de algemene raad vast dat belanghebbende voldoet aan de eisen om te worden aangewezen als gespreksleider voor intervisie.

**Beslissing**

Het bezwaar is gegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
namens deze,

[REDACTED]  
mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 17 november 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.