

## B-opl 2015-03

### BESLISSING

namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, in mandaat genomen door de juridisch adviseur ingevolge artikel 3 van het Mandaatbesluit AR 2015 juncto artikel 2, aanhef en onderdeel a, van het Mandaatbesluit AS 2015, inzake het bezwaar van

mevrouw mr. X,

- hierna: belanghebbende –

gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 23 juli 2015, inhoudende de afwijzing van het verzoek tot vrijstelling van de verplichting tot het afleggen van de toets jaarrekeninglezers.

### Verloop van de procedure

1. Bij brief van 15 juli 2015 met bijlagen verzoekt belanghebbende – advocaat te A – de algemene raad vrijgesteld te worden van de verplichting tot het afleggen van de toets jaarrekeninglezers.

2. Bij brief van 23 juli 2015 wijst de algemene raad het verzoek af.

3. Bij brief van 2 september 2015 met bijlagen tekent belanghebbende bezwaar aan tegen de beslissing van 23 juli 2015.

### **Standpunt van de algemene raad**

4. Uit de overgelegde bescheiden is onvoldoende gebleken dat belanghebbende voldoet aan een aantal expliciet in de beslissing van 23 juli 2015 aangegeven toetstermen, opgenomen in de vakbeschrijving jaarrekeninglezers. Daarmee is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het afleggen van de toets moet worden aangemerkt als een onbillijkheid van overwegende aard.

### **Standpunt van belanghebbende**

5. Aan de theoretische kennis en kunde van het vak jaarrekeninglezers is voldaan met het behalen van het bachelors diploma en de master met afstudeerrichting fiscaal recht en directe belastingen. Aan de hand van een concept-jaarrekening geeft belanghebbende in haar bezwaarschrift aan te voldoen aan de in de beslissing van 23 juli 2015 genoemde toetstermen.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

6. Het bezwaarschrift van 2 september 2015 is tijdig ingediend.

7. Belanghebbende is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

8. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid, Awb is het besluit van de algemene raad van 23 juli 2015 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

#### **Ten gronde**

##### *Toepasselijke regelgeving*

9. Ingevolge artikel 9c van de Advocatenwet juncto artikel 3.20, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur (Voda) kan de algemene raad uitsluitend geheel of gedeeltelijk vrijstelling verlenen van de verplichting om in alle onderdelen van het examen een toets af te leggen indien die verplichting zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

10. De Beleidsregel vrijstellingen beroepsopleiding advocaten, in werking getreden op 1 januari 2015, bepaalt dat een eventuele vrijstelling voor het afleggen van een toets tevens tot gevolg heeft dat de stagiaire van het volgen van onderwijs dat aan de desbetreffende toets vooraf gaat, wordt vrijgesteld.

### *Inhoudelijk*

#### Vrijstelling deelname onderwijs

11. Vrijstelling voor het afleggen van de toets jaarrekeninglezen impliceert een vrijstelling van de verplichting tot deelname aan het onderwijs jaarrekeninglezen. Om die reden wordt eerst gezien in hoeverre belanghebbende voldoet aan de daartoe gestelde criteria.

12. In artikel 3.18, tweede lid, Voda is opgenomen dat vrijstelling wordt verleend van deelname aan het onderwijs als de stagiaire genoegzaam aantoon op grond van opleiding en praktijkervaring op elk van de rechtsgebieden waarvoor vrijstelling wordt verzocht een gelijkwaardige theoretische en praktische bekwaamheid te hebben verworven. Ingevolge artikel 3.18, derde lid, Voda kan de algemene raad desgewenst advies inwinnen bij de examencommissie.

13. Van deze laatste mogelijkheid is gebruik gemaakt met als uitkomst dat tegen vrijstelling van het onderwijs geen overwegende bezwaren bestaan.

14. Gelet op de door belanghebbende behaalde master en gelezen de omschrijving op het diplomasupplement van het vakgebied fiscaal recht, directe belastingen, in vergelijking met de lesstof voor het onderdeel jaarrekeninglezen kom ik tot de conclusie dat de door belanghebbende met haar master verworven theoretische bekwaamheid gelijkwaardig is aan de theoretische bekwaamheid waarover stagiaires geacht worden te beschikken na deelname aan het onderwijs jaarrekeninglezen.

15. Behalve theoretische bekwaamheid moet ook sprake zijn van aantoonbaar gelijkwaardige praktische bekwaamheid.

16. Belanghebbende voert aan sinds juni 2010 werkzaam te zijn bij haar huidige werkgever, een belastingadvies- en fiscaal advocatenkantoor. Volgens de website van dit kantoor is het kantoor actief op elk onderdeel van het fiscale recht. De bij het kantoor werkzame adviseurs en advocaten hebben naast een gedegen algemene fiscale kennis, bijzondere specialistische fiscale kennis. Belanghebbende heeft inmiddels drie jaar praktische ervaring op het gebied van belastingrecht, waaronder begrepen jaarrekeninglezen.

17. In de Beleidsregel vrijstellingen beroepsopleiding advocaten is opgenomen dat voor vrijstelling van deelname aan het onderwijs een restrictief beleid wordt gevoerd. Om te voldoen aan het vereiste kennisniveau moet kennis en ervaring zijn opgedaan op postacademisch niveau. Om dit niveau te waarborgen kunnen alleen postacademisch onderwijs en/of ervaringen die gewaardeerd kunnen worden op minimaal hetzelfde niveau als het desbetreffende vak binnen de beroepsopleiding, leiden tot een vrijstelling, aldus de aangehaalde beleidsregel.

18. Op grond van het voorgaande concludeer ik dat in casu kan worden gesteld dat belanghebbende kan bogen op ervaringen als in de voorgaande overweging aangegeven. Er zijn dan ook geen zwaarwegende argumenten, ware een verzoek tot vrijstelling van deelname aan het onderwijs verzocht, om een dergelijke vrijstelling te weigeren.

#### Vrijstelling examen

19. In de beslissing van 23 juli 2015 is de afwijzing van het vrijstellingsverzoek beoordeeld aan de hand van de toetstermen, neergelegd in de vakbeschrijving van het vak jaarrekeninglezen. In genoemde beslissing is aangegeven dat belanghebbende onvoldoende heeft onderbouwd te voldoen aan een vijftiental toetstermen.

20. Met deze motivering van de afwijzing wordt de indruk gewekt dat, indien kan worden aangetoond dat aan genoemde toetstermen wel wordt voldaan, sprake zou zijn van een onbillijkheid van overwegende aard als het verzoek tot vrijstelling van het examen zou worden afgewezen.

21. In haar bezwaarschrift van 2 september 2015 gaat belanghebbende nader in op elk van de vijftien toetstermen en illustreert aan de hand van een overgelegde concept-jaarrekening dat zij voldoet aan die toetstermen.

22. Ik stel vast dat belanghebbende niet slechts afdoende heeft aangetoond te voldoen aan de afzonderlijke toetstermen, maar ook aan de eindterm, zoals die is geformuleerd in de vakbeschrijving:

*“De stagiaire kan uit een jaarrekening relevante informatie destilleren en deze informatie nuttig aanwenden in de brede praktijk van de advocatuur.”*

Hieraan wordt toegevoegd dat *“de stagiaire na het succesvol afronden van het vak jaarrekeninglezen beschikt over de benodigde kennis en vaardigheden om opvallende punten in jaarrekeninglezen te signaleren.”*

23. Voorts blijkt uit de overgelegde stukken dat belanghebbende haar kennis en ervaring heeft opgedaan sinds medio juni 2012 in een advocatuurlijke omgeving.

24. Met inachtneming van het bovenstaande en gelet op de overgelegde stukken kom ik tot de conclusie dat het niet honoreren van het verzoek van belanghebbende vrijstelling te verlenen voor het onderdeel jaarrekeninglezen van de beroepsopleiding advocaten zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Om die reden zie ik, gelet op het daartoe gestelde in het bezwaarschrift en ingevolge het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onderdeel c, van de Awb, af van het horen van belanghebbende.

## BESLISSING

Ik besluit tot:

- gegrondverklaring van het bezwaar van 2 september 2015;
- intrekking van de beslissing van 23 juli 2015;
- het verlenen van gehele vrijstelling van de verplichting om de toets jaarrekeninglezen af te leggen.

Aldus gedaan te Den Haag op 24 september 2015.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
Voor deze,

mr. M.E. Veenboer  
juridisch adviseur

Deze beslissing is verzonden op: 24 september 2015

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.