

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen de aan belanghebbende gerichte brief van 4 juni 2020, inhoudende de gedeeltelijke afwijzing door de algemene raad van het verzoek van belanghebbende om gegevens te verstrekken over [REDACTED] voorheen advocaat te Amsterdam.

Procesverloop

1. Bij aangetekende brief van 14 mei 2020, gericht tot de secretaris van de algemene raad, verzoekt belanghebbende met elf gerichte vragen gegevens te verstrekken over [REDACTED]
[REDACTED]
2. Bij e-mail van 19 mei 2020 is belanghebbende bericht dat zijn brief van 14 mei 2020 is ontvangen.
3. Bij brief van 4 juni 2020 bericht de algemene raad belanghebbende in beperkte mate antwoord op de gestelde vragen te kunnen geven.
4. Bij brief van 18 juli 2020, tevens verzonden per e-mail, deelt belanghebbende de algemene raad mede bezwaar te hebben tegen de summiere inhoud van de brief van 4 juni 2020 en verzoekt om alsnog alle gevraagde gegevens over [REDACTED] te verstrekken.
5. Bij brief van 22 juli 2020, verzonden per e-mail van gelijke datum, deelt de algemene raad belanghebbende mede de brief van 18 juli 2020 te hebben ontvangen.
6. Bij brief van 27 augustus 2020 deelt de algemene raad belanghebbende mede nog geen gelegenheid te hebben gehad om nader in te gaan op de brief van 18 juli 2020 van belanghebbende.
7. Bij brief van 7 september 2020 nodigt de algemene raad belanghebbende uit voor een hoorzitting op 18 september 2020 en deelt mee dat alle op de zaak betrekking hebben stukken ter inzage liggen op het bureau van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA").
8. Bij brief van 12 september 2020, tevens verzonden per e-mail van 13 september 2020, geeft belanghebbende aan wegens persoonlijke omstandigheden niet op zo korte termijn, nog voor de hoorzitting, naar het bureau van de NOvA te kunnen komen om de stukken in te zien. Met bedoelde brief geeft belanghebbende een aanvulling op zijn brief van 18 juli 2020, met in de bijlage het arrest van het Europese Hof van Justitie van 22 november 2012.
9. Bij brief van 15 september 2020, tevens verzonden per e-mail van gelijke datum, deelt de algemene raad belanghebbende mede dat de hoorzitting wordt verzet naar 25 september 2020 op een nog nader te bepalen tijdstip. Voorts bericht de algemene raad dat er geen andere stukken ter inzage zijn dan die al in het bezit zijn van belanghebbende.

10. Bij brief van 20 september 2020, tevens verzonden per e-mail van gelijke datum, stelt belanghebbende de algemene raad een drietal data met tijden in oktober 2020 voor om te worden gehoord. Voorts geeft belanghebbende aan dat zonder een motivering van de brief van 4 juni 2020 geen behoorlijke hoorzitting kan plaatsvinden.
11. Bij brief van 23 september 2020, tevens verzonden per e-mail van gelijke datum, deelt de algemene raad belanghebbende mee dat de hoorzitting plaatsvindt op 22 oktober 2020. Tevens zendt de algemene raad belanghebbende alle op de zaak betrekking hebbende stukken per post toe.
12. Bij brief van 29 september 2020 aan belanghebbende deelt de algemene raad mee dat overeengekomen is dat de hoorzitting op 22 oktober 2020 plaatsvindt waar belanghebbende desgevraagd in persoon wenst te verschijnen. Met deze aangepaste datum is nader uitstel nodig om tot een beslissing op bezwaar te komen. Belanghebbende wordt instemming gevraagd voor een verdere verdaging van de beslissing.
13. Bij brief van 9 oktober 2020, tevens verzonden per e-mail van 10 oktober 2020, geeft belanghebbende nogmaals aan dat het ontbreken van een nadere motivering van de brief van 4 juni 2020 aan een behoorlijke mondelinge inhoudelijke behandeling van genoemde brief in de weg staat. Voorts legt belanghebbende nog een drietal producties over en vult zijn bezwaarschrift aan met de verzoeken tot het toekennen van een schadevergoeding en vergoeding van de procedurekosten in bezwaar en dervingen, die zijn gebaseerd op de werkelijke kosten en dervingen.
14. Bij brief van 13 oktober 2020, tevens verzonden per e-mail van gelijke datum, bevestigt de algemene raad belanghebbende de ontvangst van zijn brief van 9 oktober 2020 en zegt toe de aanvullende verzoeken te betrekken bij de behandeling van het bezwaarschrift. Aan het voorgaande voegt de algemene raad toe dat belanghebbende op 22 oktober 2020 in de gelegenheid wordt gesteld om zijn bezwaar toe te lichten en dat alle door hem overgelegde producties daarbij worden betrokken.
15. Belanghebbende is op 22 oktober 2020 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mevrouw [REDACTED], griffier, en mevrouw mr. K. Vlasman, beleidsmedewerker bij de NOvA, als toehoorder.

Toetsingskader

16. Artikel 8, eerste lid, van de Advocatenwet bepaalt welke gegevens van een advocaat door de algemeen secretaris op het tableau verwerkt teneinde de hoedanigheid van de advocaat vast te kunnen stellen in het belang van een goede rechtsbedeling.
17. Artikel 8a, eerste lid, van de Advocatenwet geeft aan wie op het tableau verwerkte gegevens van een advocaat kosteloos kan inzien en welke gegevens dat betreft.
18. Artikel 8a, tweede lid, van de Advocatenwet geeft aan dat ter zake van bepaalde op het tableau verwerkte gegevens van advocaten een ieder kosteloos inzage heeft.
19. Artikel 8a, derde lid, van de Advocatenwet houdt onder andere in dat, met uitzondering van de gegevens inzake tuchtrechtelijke schrapping van het tableau, nader bepaalde gegevens van een advocaat niet worden ingezien als tien jaren zijn verstreken na het onherroepelijk

worden van de beslissing waarop die gegevens betrekking hebben.

20. Artikel 8b van de Advocatenwet bepaalt dat de algemeen secretaris schriftelijk een lijst openbaar maakt van gegevens van advocaten ten aanzien van de beslissing tot het onvoorwaardelijk opleggen van de maatregel van schrapping en schorsing.
21. Artikel 8c van de Advocatenwet benoemt de situaties waarin de algemeen secretaris overgaat tot schrapping van een advocaat van het tableau.

Brief van 4 juni 2020

22. De brief van 4 juni 2020 is de reactie van de algemene raad op het schriftelijk verzoek van 14 mei 2020 van belanghebbende. Met laatstgenoemde brief verzoekt belanghebbende de algemeen secretaris van de algemene raad inzage in op het tableau door de algemeen secretaris verwerkte gegevens van [REDACTED]. Belanghebbende geeft aan in 2015 in rechte te zijn bijgestaan door [REDACTED] destijds kantoorhoudend in Amsterdam. Omdat [REDACTED] op het voor belanghebbende bekende adres de praktijk niet meer blijkt uit te oefenen, wenst belanghebbende zich tot de algemeen secretaris om de volgende informatie te krijgen:
 - a. de naam en het adres van het kantoor waar [REDACTED] thans de praktijk uitoefent en zijn overige contactgegevens;
 - b. de datum van inschrijving op het tableau ten tijde van de dienstverlening in de periode 2012 tot en met 2015;
 - c. is [REDACTED] voorwaardelijke of onvoorwaardelijk ingeschreven?
 - d. was [REDACTED] in de periode 2012 tot en met 2015 zelfstandig – dus zonder patroon – bevoegd de praktijk uit te oefenen?
 - e. bij voorwaardelijke inschrijving wenst belanghebbende inzage in de persoonsgegevens van de patroon;
 - f. was [REDACTED] ingeschreven op grond van artikel 2, eerste lid, van de Advocatenwet ingeschreven of op grond van artikel 2a, eerste lid, van de Advocatenwet?
 - g. in welk arrondissement hield [REDACTED] in de periode 2012 tot en met 2015 kantoor en tot welke orde van advocaten behoort [REDACTED] thans?
 - h. is [REDACTED] aangesloten bij een specialisatievereniging en zo ja welke?
 - i. is [REDACTED] advocaat bij de Hoge Raad in burgerlijke zaken?
 - j. welke al dan niet openbaar gemaakte tuchtrechtelijke beslissingen zijn jegens [REDACTED] genomen met oplegging van de maatregel schorsing, voorziening of schrapping?
 - k. datum van schrapping van het tableau met redenen die ten grondslag ligt aan die schrapping.
23. Bij brief van 4 juni 2020 ontvangt belanghebbende het bericht dat [REDACTED] van 1981 tot en met 2018 op het tableau heeft gestaan. Gelet op die periode lijkt het aannemelijk dat [REDACTED] onvoorwaardelijk was ingeschreven op het tableau. Met verwijzing naar de Algemene wet gegevensbescherming (hierna: "AVG") wordt belanghebbende meegedeeld dat de overige gevraagde persoonsgegevens niet kunnen worden verstrekt. De brief wordt afgesloten met de mededeling dat de in artikel 8 van de Advocatenwet genoemde verwerking van gegevensbetrekking heeft op op het tableau vermelde advocaten en niet op voormalig advocaten.

Het bezwaarschrift

24. In bezwaar voert belanghebbende aan dat zijn verzoek tot verstrekking van de in zijn brief van 14 mei 2020 gevraagde informatie erop is gericht om [REDACTED] te bewegen alsnog voor een goede rechtsbedeling zorg te dragen. Voorts wijst belanghebbende op het bepaalde in artikel 8a, derde lid, van de Advocatenwet waaruit naar het inzicht van belanghebbende blijkt dat de verwerkingsplicht, bedoeld in artikel 8 van de Advocatenwet, niet ophoudt op het moment dat een advocaat van het tableau wordt geschrapt. Van belang is immers dat de gegevens op het tableau actueel blijven. De weigering om de andere gegevens over [REDACTED] te verstrekken, acht belanghebbenden daarom onrechtmatig.
25. In aanvulling op zijn brief van 18 juli 2020 verwijst belanghebbende naar Europese wet- en regelgeving en Europeesrechtelijke jurisprudentie.
26. Belanghebbende verzoekt de algemene raad zijn bezwaar gegrond te verklaren en de gevraagde informatie alsnog te verstrekken onder toekenning van een schadevergoeding en vergoeding van de door belanghebbende gemaakte kosten voor deze bezwaarprocedure.

Preliminare vraag

27. Alvorens inhoudelijk in te gaan op het bezwaarschrift onderzoekt de algemene raad ambtshalve of de brief van 4 juni 2020 is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb").

Besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb

28. Op verzoek van de algemeen secretaris van de algemene raad gaat de manager financiën & organisatie bij brief van 4 juni 2020 in op het verzoek van belanghebbende om hem gegevens te verstrekken over [REDACTED]. Is genoemde brief te kwalificeren als een besluit?
29. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb is een besluit een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. De algemene raad stelt vast dat met de brief op een aantal vragen antwoord is gegeven. Omdat [REDACTED] vanaf 2019 niet meer staat ingeschreven als advocaat kunnen op grond van artikel 8, eerste lid, aanhef, van de Advocatenwet de andere door belanghebbende gevraagde gegevens niet worden verstrekt. Een dergelijke mededeling is niet op rechtsgevolg gericht. Bedoelde (beperkte) gegevensverstrekking is dan ook geen besluit in de zin van de Awb, maar een feitelijke handeling waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt.
30. Ten overvloede gaat de algemene raad nog in op de in de brief van 4 juni 2020 opgenomen verwijzing naar de AVG.
31. Volgens artikel 4 van de AVG wordt onder gegevensverwerking verstaan: 'een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.'

32. Volgens de AVG mogen persoonsgegevens alleen worden verwerkt in overeenstemming met de wet en met een gerechtvaardigd doel.
33. Het gerechtvaardigde doel is ingevolge artikel 8, eerste lid, aanhef, van de Advocatenwet gelegen in het vaststellen van de hoedanigheid van de advocaat ten behoeve van een goede rechtsbedeling. Met de schrapping van [REDACTED] is het gerechtvaardigde doel van de gegevensverwerking van [REDACTED] op het tableau komen te vervallen. Andere dan volgens de wet verplichte gegevens worden dan ook niet langer bewaard – en dus verwerkt – dan volgens de wet noodzakelijk, omdat daarmee in strijd zou worden gehandeld met, in casu, de Advocatenwet. Om die reden konden de andere door belanghebbende gevraagde gegevens niet worden verstrekt.
34. In het kader van de door de NOvA na te leven wettelijke bepalingen staat de algemene raad stil bij artikel 8a, derde lid, van de Advocatenwet waarop belanghebbende zich beroept in relatie tot zijn vraag welke al dan niet openbaar gemaakte tuchtrechtelijke beslissingen jegens [REDACTED] zijn genomen met oplegging van de maatregel schorsing, voorziening of schrapping.
35. Met de Wet toezicht positie advocatuur¹ is de Advocatenwet gewijzigd. De wijzigingen, die onder andere zien op de artikelen 8, 8a en 8b van de Advocatenwet, zijn per 1 januari 2015 in werking getreden. Voor 1 januari 2015 bestond er geen wettelijke grondslag voor de NOvA tot registratie en openbaarmaking van tuchtrechtelijke maatregelen. Dat betekent dat een beroep op artikel 8a, derde lid, van de Advocatenwet om te bezien of, en zo ja, welke tuchtrechtelijke maatregelen als bedoeld in artikel 8a, derde lid, van de Advocatenwet aan [REDACTED] zijn opgelegd, geen soelaas biedt.
36. Overeenkomstig artikel 8b van de Advocatenwet zijn alle (onvoorwaardelijke) schorsingen en schrappingen vanaf januari 2015 opgenomen in een op de website van de NOvA gepubliceerd chronologisch overzicht en derhalve kenbaar voor eenieder.

Conclusie

37. Met inachtneming van het voorgaande en gelet op de overgelegde stukken en de daarop door belanghebbende gegeven mondelinge toelichting stelt de algemene raad vast dat de brief van 4 juni 2020 niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Daarmee komt de algemene raad niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar van belanghebbende.
38. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb wijst de algemene raad het verzoek tot schadevergoeding en vergoeding van de procedurekosten in bezwaar af.

¹ Stb. 2014, 354

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk en het verzoek tot kosten- en schadevergoeding wordt afgewezen.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: proces-verbaal van 22 oktober 2020

Verzonden op 27 oktober 2020