

## BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 20 mei 2020, inhoudende de afwijzing van het verzoek om ingevolge artikel 3.18, eerste lid, en 3.20, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna "Voda") af te wijken van de verplichting tot het deelnemen aan het onderwijs respectievelijk het afleggen van de toets in alle onderdelen van het examen.

## Procesverloop

1. Bij e-mail van 7 februari 2020, aangevuld met e-mails van 26 februari, 7 en 28 april 2020, met producties, verzoekt belanghebbende de algemene raad voor een aantal onderdelen van het examen, bedoeld in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet, vrijstelling voor het deelnemen aan het onderwijs en het afleggen van toetsen.
2. Bij besluit van 20 mei 2020 wordt het verzoek afgewezen.
3. Bij brief van 23 juni 2020, met producties, verzonden per e-mail, verzoekt belanghebbende de algemene raad om in te stemmen met een rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter ingevolge artikel 7:1a van de algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb"). Met dezelfde brief maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van 20 mei 2020 (hierna: "bestreden besluit") en verzoekt de algemene raad vrijstelling voor het volgen van het onderwijs en het afleggen van een toets in alle examenonderdelen die tijdens de eerdere voorwaardelijke inschrijving op het tableau door belanghebbende met een goed resultaat zijn afgelegd en een geldigheidsduur hebben tot 1 april 2023.
4. Bij e-mail van 25 juni 2020 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het bezwaarschrift.
5. Bij brief van 6 juli 2020, tevens verzonden per e-mail, deelt de algemene raad belanghebbende mede niet in te stemmen met een rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter tegen het bestreden besluit, omdat de algemene raad het in deze specifieke situatie wenselijk acht om zijn besluit te kunnen heroverwegen.
6. Bij brief van 13 juli 2020, verzonden per e-mail van gelijke datum, wordt belanghebbende uitgenodigd voor de (video)hoorzitting om zijn bezwaar mondeling toe te lichten.
7. Belanghebbende is op 28 juli 2020 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.
8. Bij brief van 7 augustus 2020, tevens verzonden per e-mail, verdaagt de algemene raad de beslistermijn tot uiterlijk 23 september 2020.

### Toetsingskader

9. Artikel 3.18, eerste lid, van de Voda bepaalt dat de algemene raad desgevraagd geheel of gedeeltelijk vrijstelling kan verlenen van de verplichting tot het deelnemen aan het onderwijs, bedoeld in artikel 3.17, eerste en tweede lid, van de Voda. Als het verzoek wordt ingewilligd, betekent dit niet dat daarmee ook vrijstelling wordt verleend van het afleggen van een toets in alle onderdelen van het examen, bedoeld in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet.
10. Artikel 3.18, eerste lid, van de Voda bepaalt dat de vrijstelling wordt verleend als de stagiaire genoegzaam aantoon op grond van opleiding en praktijkervaring op elk van de rechtsgebieden waarvoor vrijstelling wordt gevraagd te beschikken over een gelijkwaardige theoretische en praktische bekwaamheid.
11. Artikel 3.20, eerste lid, van de Voda houdt in dat de algemene raad desgevraagd geheel of gedeeltelijk vrijstelling kan verlenen van de in artikel 3.19, tweede lid, van de Voda bedoelde verplichting om in alle examenonderdelen een toets af te leggen.
12. Artikel 3.20, tweede lid, van de Voda bepaalt dat een vrijstelling voor het deelnemen aan de toets tevens een vrijstelling inhoudt voor deelname aan het onderwijs voor het desbetreffende onderdeel van de beroepsopleiding advocaten (hierna: "BA").
13. Ingevolge artikel 3, tweede lid, van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") verzoekt een stagiaire vrijstelling van de deelname aan het onderwijs uiterlijk vier weken na aanvang van het desbetreffende onderwijs door middel van het daarvoor bestemde formulier.
14. Ingevolge artikel 3, derde lid, van de Beleidsregel verzoekt een stagiaire vrijstelling van een toets uiterlijk zes weken voor de desbetreffende eerste toetsgelegenheid door middel van het daarvoor bestemde formulier.
15. Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Beleidsregel weigert de algemene raad de vrijstelling voor deelname aan het onderwijs in elk geval indien:
  - a. de stagiaire het verzoek indient later dan vier weken na aanvang van het desbetreffende onderwijs;
  - b. de stagiaire verzoekt om vrijstelling deelname onderwijs voor de vakken vaardigheden, schriftelijke vaardigheden, inclusief argumentatieleer, en beroepsattitude & beroepsethiek;
  - c. de stagiaire verzoekt om vrijstelling voor een deel van het onderwijs; of
  - d. de stagiaire reeds het gehele onderwijs heeft gevolgd.
16. Ingevolge artikel 4, tweede lid, van de Beleidsregel weigert de algemene raad de vrijstelling voor de toets in elk geval indien:
  - a. de stagiaire het verzoek indient later dan vier weken voorafgaand aan de desbetreffende toets;
  - b. de stagiaire verzoekt om vrijstelling toets voor de vakken vaardigheden, schriftelijke vaardigheden, inclusief argumentatieleer, en beroepsattitude & beroepsethiek;
  - c. het voor de stagiaire niet de eerste toetsgelegenheid is van het desbetreffende vak; of
  - d. de stagiaire reeds een onvoldoende resultaat heeft behaald voor de desbetreffende toets.



17. Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Beleidsregel verleent de algemene raad de vrijstelling voor deelname aan het onderwijs in elk geval indien:
  - a. de stagiaire verzoekt om vrijstelling deelname onderwijs voor een volledig cognitief vak; en
  - b. de stagiaire beschikt over de aan de beroepsopleiding advocaten gelijkwaardige theoretische en praktische bekwaamheid, bedoeld in artikel 3.18, tweede lid, van de Verordening op de advocatuur, inhoudende dat:
    - aan de toetstermen, neergelegd in de vakbeschrijving van het vak waarvoor een vrijstelling wordt gevraagd, is voldaan;
    - de bekwaamheid niet langer dan drie jaren vóór de beëdiging is verworven; en
    - de bekwaamheid is opgedaan vanuit een partijdige invalshoek.
18. Ingevolge artikel 5, tweede lid, van de Beleidsregel verleent de algemene raad de vrijstelling toets uitsluitend indien:
  - a. de stagiaire verzoekt om vrijstelling toets voor een cognitief vak;
  - b. het de eerste toetsgelegenheid is voor het desbetreffende vak;
  - c. de stagiaire voldoet aan het bepaalde in het eerste lid, onderdeel b; en
  - d. de stagiaire beschikt over recente diepgaande relevante theoretische bekwaamheid, blijken uit:
    - behaald diploma of certificaat van een toets waarvan het niveau vergelijkbaar is met dat van de betreffende toets in de beroepsopleiding advocaten, behaald niet langer dan drie jaren voor de eerste toetsgelegenheid; of
    - fundamenteel onderzoek, gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften of vakbladen, gepubliceerd niet langer dan drie jaren voor de beëdiging.
19. In artikel 25 van het Examenreglement beroepsopleiding advocaten oktober 2015 is opgenomen dat de met goed gevolg afgelegde toetsen een geldigheid van vijf jaar hebben. Als de geldigheid is verlopen, dienen de desbetreffende toetsen opnieuw te worden afgelegd. In bijzondere omstandigheden kan de examencommissie de geldigheidsduur van de toetsen verlengen.

#### **Wat vooraf ging aan het bezwaar**

20. Belanghebbende heeft eerder de BA (cohort 3, najaar 2014) gevolgd met major burgerlijk recht. Belanghebbende slaagde niet voor een keuzevak, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot schrapping van het tableau per 3 april 2018 op grond van artikel 8c, eerste lid, onderdeel c, van de Advocatenwet. Belanghebbende is binnen de in artikel 36 van de Regeling op de advocatuur (hierna: "Roda") neergelegde termijn van vijf jaar op 7 februari 2020 opnieuw beëdigd en toegelaten tot de BA, cohort 14, met major bestuursrecht. Dat betekent dat op 7 februari 2020 een aantal toetsen nog geldig is, maar dat die geldigheid expireert gedurende de BA. Daarom verzocht belanghebbende de examencommissie op grond van artikel 25 van het Examenreglement de geldigheidsduur van de desbetreffende onderdelen te verlengen.
21. De examencommissie heeft het verzoek van belanghebbende bij besluit van 24 maart 2020 afgewezen. Bij e-mail van 30 maart 2020 zond de examencommissie belanghebbende een overzicht van de door belanghebbende in cohort 3 afgeronde examenonderdelen beroepsattitude & beroepsethiek, vaardigheden en schriftelijke vaardigheden. Voor deze niet met een toets afgesloten examenonderdelen geldt dat de vijfjaarstermijn aanvangt op het moment dat aan de desbetreffende opleidingsverplichting is voldaan, bijvoorbeeld met een eindgesprek of door goedkeuring van een opdracht. Bij besluit van 3 juni 2020 heeft de examencommissie het door

belanghebbende tegen haar besluit van 24 maart 2020 gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

22. Parallel aan het traject bij de examencommissie dient belanghebbende zijn verzoek van 7 februari 2020 in, resulterend in het voorliggende bezwaar van belanghebbende bij de algemene raad.
23. Volgens belanghebbende vangt de geldigheidsduur van vijf jaar van de onderscheiden examenonderdelen BA van cohort 3 aan op het moment van zijn schrapping van het tableau op 3 april 2018. Tegen die achtergrond vraagt belanghebbende vrijstelling van het volgen van onderwijs en toets voor zeven examenonderdelen. Voorts vraagt belanghebbende om af te wijken van:
  - a. artikel 4, eerste en tweede lid, onderdelen b, van de Beleidsregel ter zake van de examenonderdelen vaardigheden, schriftelijke vaardigheden en beroepsattitude & beroepsethiek; en
  - b. artikel 5, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdeel d, van de Beleidsregel ter zake van de aldaar genoemde driejaarstermijn.

#### Het bestreden besluit

24. Met zijn besluit van 20 mei 2020 beslist de algemene raad als volgt:
  - afwijzing van het verzoek tot vrijstelling onderwijs en toets in de examenonderdelen vaardigheden, schriftelijke vaardigheden en beroepsattitude & beroepsethiek, ADR en jaarrekeninglesen;
  - inwilliging van het verzoek tot vrijstelling onderwijs burgerlijk recht;
  - afwijzing van het verzoek tot vrijstelling examen burgerlijk recht;
  - inwilliging van het verzoek tot vrijstelling onderwijs klein keuzevak handhaving;
  - afwijzing van het verzoek tot vrijstelling examen klein keuzevak handhaving.

#### Het bezwaarschrift van belanghebbende

25. Belanghebbende voert in bezwaar de volgende gronden aan:
  - (i) ten onrechte is op grond van eerder behaalde en nog geldige resultaten geen vrijstelling verleend;
  - (ii) ten onrechte is gesteld dat niet is aangetoond dat belanghebbende voldoet aan artikel 5, tweede lid, van de Beleidsregel;
  - (iii) waarom geen sprake is van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 van de Awb is niet gemotiveerd;
  - (iv) het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

#### Behandeling van het bezwaarschrift

26. Allereerst merkt de algemene raad op dat in bezwaar een heroverweging plaatsvindt door het bestuursorgaan van zijn eerder genomen (primaire) besluit. De algemene raad toetst daarom het bestreden besluit ex nunc.

#### Geldigheidsduur behaalde toetsresultaten in cohort 3 (i)

27. Belanghebbende voert aan dat de algemene raad in zijn beoordeling de geldigheidsduur van de in cohort 3 behaalde resultaten had moeten betrekken. Voor de vraag of belanghebbende in aanmerking komt voor een vrijstelling dient uit te worden gegaan van de datum waarop een dergelijk verzoek is gedaan, derhalve 7 februari 2020, aldus belanghebbende. Voor zover de geldigheidsduur op dat moment nog niet is verstreken, dient de gevraagde vrijstelling te worden



gegeven naar het inzicht van belanghebbende.

28. Vast staat dat de behaalde toetsresultaten vijf jaar geldig zijn. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat bedoelde termijn aanvangt op de schrappingsdatum van 3 april 2018, hetgeen zou betekenen dat deze resultaten geldig zijn tot 1 april 2023. De algemene raad volgt belanghebbende hierin niet en verwijst daartoe naar het besluit van de examencommissie van 24 maart 2020 waarin is neergelegd dat de geldigheidsduur van een behaalde toets aanvangt op het moment van bekendmaking. Dat betekent dat elke behaalde toets zijn eigen aanvangstijdstip heeft waar het betreft de geldigheidsduur van het behaalde resultaat. Het uitgangspunt van belanghebbende dat alle in cohort 3 behaalde toetsen geldig zijn tot 1 april 2023 is dan ook onjuist. Dit leidt tot het onderstaande overzicht.

	toetsdatum	uitslag	cijfer	expiratedatum
Major burgerlijk recht	05-02-2015	03-06-2015	5,5	(03-06-2020)
Beroepsattitude en beroepsethiek	06-10-2016	02-12-2016	6,1	(02-12-2021)
Toets 1 Jaarrekening lezen	22-01-2016	30-03-2016	6,0	(30-03-2021)
Toets 1 Informatie- en bewijsvergaring	22-01-2016	30-03-2016	5,7	(30-03-2021)
Toets 1 ADR	27-06-2015	02-09-2015	7,7	(02-09-2020)
Vaardigheden	26-01-2017	26-01-2017	voldaan	(26-01-2022)
Schriftelijke vaardigheden	27-08-2015	27-08-2015	voldaan	(27-08-2020)

Belanghebbende voert in bezwaar aan dat ten tijde van de aanvraag vrijstellingen onderwijs en toetsen de geldigheidsduur van de hierboven genoemde examenonderdelen nog niet was verstreken en reeds op die grond vrijstelling had moeten worden verleend. Volgens belanghebbende kan het niet zo zijn dat hij bij ongewijzigde toetstermen na vijf jaar, en inmiddels weer toegetreden tot de advocatuur, niet meer beschikt over de vereiste kennis en vaardigheden.

29. De algemene raad overweegt dat het doel van de beperkte geldigheidsduur van toetsresultaten is te beschikken over recente kennis en kunde in het belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee een goede rechtsbedeling. De vraag is dan vervolgens of iemand die – in casu vanuit een advocatuurlijke omgeving - na bijna twee jaar terugkeert naar de advocatuur nog beschikt over die vereiste kennis en kunde als de toetstermen niet of nauwelijks zijn gewijzigd.
30. In dat kader refereert de algemene raad aan de beslissing op bezwaar van de examencommissie. In de overwegingen 3.2 en 3.3 van die beslissing geeft de examencommissie de achtergrond van de vijfjaarstermijn weer. Aldus blijkt dat de beperking van de geldigheidsduur mede strekt tot het beperken van de tijd gelegen tussen het (succesvol) afronden van een toets en het behalen van het examen, bedoeld in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet. De examencommissie vervolgt in overweging 3.3. haar uiteenzetting over de vijfjaarstermijn en concludeert dat bij de vaststelling van deze termijn het oog was gericht op de stagiaire die op eigen initiatief de beroepsopleiding afbreekt, derhalve vóór het moment dat schrapping plaatsvindt ingevolge artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet. In geval een voormalige stagiaire de beroepsopleiding wil hervatten na een vrijwillige onderbreking wordt de geldigheid van de reeds behaalde toetsen gezien op grond van het vijfjaarcriterium.
31. Hervatting van de vrijwillig onderbroken beroepsopleiding betekent ook dat de opschorting van stage(duur) wordt beëindigd. In voorkomend geval kan dit dan ook betekenen dat een stagiaire bij hervatting van de stage het eerder behaalde examenonderdeel toch opnieuw moet afleggen in het belang van de kwaliteit van de advocatuur, erin bestaande dat de stagiaire nog beschikt over

recente kennis en kunde.

32. Anders dan bij een onderbroken stage is de stageduur van drie jaar van belanghebbende verstreken zonder in het bezit te zijn van het certificaat van de beroepsopleiding. Bij herinschrijving start derhalve weer een periode van minimaal drie jaar. Bij inwilliging van de vrijstellingsverzoeken van belanghebbende op basis van de geldigheidsduur van eerder behaalde examenonderdelen komt dit naar het oordeel van de algemene raad in de voorliggende kwestie feitelijk neer op een onbeperkte geldigheid van de in cohort 3 behaalde toetsen. De algemene raad stelt zich op het standpunt dat dit niet de bedoeling van de wetgever kan zijn geweest waar de kwaliteit van de advocatuur voorop staat. Voor deze opvatting vindt de algemene raad steun in artikel 4, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet in samenhang gelezen met artikel 36 van de Roda. Uit deze bepalingen mag blijken dat de herinschrijving van belanghebbende eerder uitzondering dan regel is.
33. Als de desbetreffende raad van de orde al heeft ingestemd met een beëdiging binnen de vijfjaarstermijn betekent dit volgens de algemene raad niet dat daarmee feitelijk eenzelfde situatie in het leven wordt geroepen als die van de stagiaire met een onderbroken stage. Voorts kan op deze manier een situatie worden gerealiseerd die zou kunnen leiden tot een verkorte stageduur, anders dan bedoeld in artikel 9b, tweede lid, laatste volzin, van de Advocatenwet. Ook dat kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest.
34. Met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel beziet de algemene raad of de geldigheidsduur van de eerder behaalde resultaten zich uitstrekt tot het desbetreffende toetsmoment binnen cohort 14. Toetsing minor burgerlijk recht vindt plaats op 17 oktober 2020, derhalve na de expiratedatum van 3 juni 2020. Hetzelfde geldt voor jaarrekeninglessen met een toets in week 17 van 2021 en ADR waar toetsing plaatsvindt na het onderwijs in week 5 van 2022.
35. Zoals aangegeven in het bestreden besluit hecht de algemene raad zo zeer aan de examenonderdelen beroepsattitude en beroepsethiek, alsmede de (schriftelijke) vaardigheden dat daarvan, mede gelet op de in artikel 10a, eerste lid, van de Advocatenwet neergelegde kernwaarden, nooit vrijstelling wordt verleend.
36. Het voorgaande betekent dat de algemene raad in zijn heroverweging tot het besluit komt dat belanghebbende niet in aanmerking komt voor enige vrijstelling voor de in cohort 3 behaalde resultaten en daarmee niet toekomt aan een beoordeling van het verzoek van belanghebbende op grond van de Beleidsregel. Aangezien een heroverweging niet mag leiden tot een reformatio in peius blijft de bij besluit van 20 mei 2020 verleende vrijstelling voor het onderwijs burgerlijk recht in stand.
37. Met betrekking tot het niet in cohort 3 gevolgde examenonderdeel handhaving overweegt de algemene raad het hierna volgende.

Artikel 5, tweede lid, van de Beleidsregel (ii)

38. De algemene raad stelt voorop dat voor vrijstelling (onderwijs en toets) alleen in aanmerking komen de zogenoemde cognitieve examenonderdelen. In dat kader heeft de algemene raad belanghebbende vrijstelling van het onderwijs in het examenonderdeel handhaving verleend, maar een vrijstelling voor de toets geweigerd.



39. Niettegenstaande het feit dat vrijstelling van de toets slechts bij hoge uitzondering wordt verleend, omdat niet vaak wordt voldaan aan de daarvoor in artikel 5, tweede lid, aanhef en onderdeel d, van de Beleidsregel gestelde eisen, komt de algemene raad in heroverweging tot een ander inzicht. Gelet op de toetstermen 25 tot en met 27, opgenomen in het curriculum van de BA voor het klein keuzevak handhaving, komt belanghebbende in aanmerking voor vrijstelling van de toets in het examenonderdeel handhaving. De algemene raad heeft zich hierbij laten leiden door de stukken die belanghebbende heeft overgelegd bij zijn verzoek tot vrijstelling voor het onderwijs en de toets in het examenonderdeel handhaving.

*Strijd met het motiveringsbeginsel in relatie tot artikel 4:84 van de Awb*

40. Met betrekking tot de geldigheidsduur behaalde toetsresultaten in cohort 3 heeft de algemene raad hiervoor vastgesteld niet toe te komen aan een toetsing aan de Beleidsregel waar het betreft de eerder door belanghebbende afgelegde examenonderdelen. Ter zake van het onderdeel handhaving heeft de algemene raad, zoals hiervoor blijkt, wel getoetst aan de Beleidsregel en is alsnog gekomen tot de gevraagde vrijstelling voor de toets. Daarmee behoeft dit onderdeel van het bezwaar geen nadere behandeling meer.

*Strijd met het evenredigheidsbeginsel (iv)*

41. Voor de beoordeling of sprake is van schending van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb beziet de algemene raad het evenwicht tussen de belangen van belanghebbende en de met de vigerende regelgeving te dienen belangen.
42. Dat de gevolgen voor de afwijzing van de door belanghebbende gevraagde vrijstellingen ingrijpend zijn voor belanghebbende acht de algemene raad aannemelijk. Doel van de vigerende regelgeving is de borging van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling. Dat belanghebbende eerder dan de gebruikelijk vijfjaarstermijn weer op het tableau is gekomen, betekent niet als vanzelfsprekend dat hij daarmee een "verkorte toegang" tot de onvoorwaardelijke inschrijving op het tableau kan bereiken. Met zijn beëdiging op 7 februari 2020 start belanghebbende van voor af aan met de BA en alle daarbij behorende rechten en plichten. Daaraan voorafgaand had belanghebbende kunnen informeren naar zijn (on)mogelijkheden waar het betreft vrijstellingen voor het onderwijs en toetsen.
43. Zoals hiervoor reeds is aangegeven, is het uitdrukkelijk niet de bedoeling geweest van de wetgever om in de situatie waarin belanghebbende is komen te verkeren, in voorkomend geval de stagiaire zonder meer vrij te stellen van verplichtingen waar tijdens een eerdere inschrijving als advocaat-stagiaire aan is voldaan. Om die reden heeft de algemene raad dan ook het weloverwogen besluit van 20 mei 2020 genomen waarbij alle betrokken belangen zijn meegewogen. In bezwaar komt de algemene raad tot de conclusie op goede gronden te kunnen komen tot
- afwijzing van het verzoek tot vrijstelling onderwijs en toets in de examenonderdelen vaardigheden, schriftelijke vaardigheden en beroepsattitude & beroepsethiek, ADR en jaarrekeninglesen;
  - inwilliging van het verzoek tot vrijstelling onderwijs burgerlijk recht;
  - afwijzing van het verzoek tot vrijstelling examen burgerlijk recht;
  - inwilliging van het verzoek tot vrijstelling onderwijs klein keuzevak handhaving;
  - inwilliging van het verzoek tot vrijstelling toets klein keuzevak handhaving.

Beslissing 2020 109162

44. De algemene raad weerspreekt dan ook dat sprake is van strijd met het evenredigheidsbeginsel en acht het bezwaar ook op dit onderdeel ongegrond.

#### **Conclusie**

Met inachtneming van de overgelegde stukken en de daarop door belanghebbende gegeven mondelinge toelichting en gelet op de vigerende regelgeving en jurisprudentie verklaart de algemene raad het bezwaar met uitzondering ten aanzien van de weigering vrijstelling toets handhaving, op alle onderdelen ongegrond.

#### **Beslissing**

Het bezwaar is gegrond voor zover het betreft de vrijstelling toets klein keuzevak handhaving en overigens ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
namens deze,



mr. R.G. Van den Berg  
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 18 september 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: proces-verbaal hoorzitting 28 juli 2020