

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 6 mei 2020, inhoudende de afwijzing van de verzoeken tot vrijstelling van het bepaalde in artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet en het bepaalde in artikel 4.9, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Verordening op de advocatuur (hierna "Voda").

Procesverloop

1. Bij brief van 10 maart 2020, verzonden per e-mail, verzoekt belanghebbende de algemene raad de twee vrijstellingen voornoemd.
2. Bij besluit van 6 mei 2020 worden beide verzoeken afgewezen.
3. Bij brief van 30 juni 2020 wordt belanghebbende uitgenodigd voor de (video)hoorzitting om zijn bezwaar op 15 juli 2020 toe te lichten.
4. Belanghebbende is op 15 juli 2020 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

Toetsingskader

5. Ingevolge artikel 9j, zesde lid, van de Advocatenwet kan de algemene raad in bijzondere gevallen vrijstelling verlenen van het vereiste in artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet dat een advocaat bij de Hoge Raad onvoorwaardelijk is ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van advocaten.
6. Ingevolge artikel 4.9, tweede lid, van de Voda kan de algemene raad vrijstelling verlenen van de in artikel 4.9, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Voda opgenomen opleidingsvereisten voor de afgifte van de verklaring ten behoeve van de voorwaardelijke aantekening 'advocaat bij de Hoge Raad' in burgerlijke zaken. Vrijstelling kan worden verleend als een advocaat voorafgaande aan zijn vrijstellingsverzoek niet was ingeschreven als advocaat en aan toont bekwaamheid te hebben verworven die actueel en evident gelijkwaardig is aan de opleidingseisen waarvoor vrijstelling wordt gevraagd.

Het bestreden besluit

7. Met het bestreden besluit wordt het verzoek tot vrijstelling van het bepaalde in artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet met verwijzing naar de totstandkoming van de artikelen 9j en 9k van de Advocatenwet afgewezen, omdat in de afweging van het belang van een kwalitatief hoogwaardige cassatieadvocatuur, en daarmee een goede rechtsbedeling, de persoonlijke belangen van belanghebbende minder zwaar wegen.
8. Met de afwijzing van het vrijstellingsverzoek ingevolge artikel 9j, zesde lid, van de Advocatenwet wordt niet meer toegekomen aan het vrijstellingsverzoek op grond van artikel 4.9, tweede lid, van de Voda. Voor een dergelijke vrijstelling dient een advocaat ingevolge artikel 4.9, eerste lid,

aanhef, van de Voda onvoorwaardelijk ingeschreven te zijn op het tableau. Dit vrijstellingsverzoek is dan ook afgewezen.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

9. Bij brief van 15 juni 2020 stelt belanghebbende beroep in tegen het bestreden besluit bij het hof van discipline en maakt bezwaar bij de algemene raad.
10. In bezwaar verzoekt belanghebbende de algemene raad:
 - *primair* om in verband met artikel 10:3 en 10:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") alsnog (zelf) een positief besluit te nemen ten aanzien van het vrijstellingsverzoek inzake artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet; en
 - *subsidiair* alsnog in bezwaar een positief besluit te nemen ten aanzien van het vrijstellingsverzoek inzake artikel 4.9, tweede lid, van de Voda.
11. In beroep verzoekt belanghebbende het hof van discipline:
 - *primair* vrijstelling van het bepaalde in artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet; en
 - *subsidiair* vernietiging van het bestreden besluit wegens strijd met artikel 10:3 van de Awb en wegens het onvoldoende in acht nemen van het juridisch beoordelingskader door een niet objectief noodzakelijke en disproportionele uitleg respectievelijk eigen visie op de toegangseisen te geven.
12. Belanghebbende geeft ten slotte het hof van discipline in overweging het beroep aan te houden tot de algemene raad een beslissing op het bezwaar van belanghebbende heeft genomen.

Behandeling van het bezwaar

13. In verband met het verzoek van belanghebbende, gericht tot het hof van discipline, om de mondelinge behandeling van het beroep aan te houden tot de algemene raad in een beslissing op bezwaar heeft genomen, heeft de algemene raad belanghebbende voorgehouden dat het gelet op de wetssystematiek het meer voor de hand ligt dat de algemene raad de behandeling aanhoudt in plaats van het hof van discipline. Desgevraagd geeft belanghebbende uitdrukkelijk aan eerst het bezwaar behandeld te willen hebben, meer in het bijzonder de vraag of de algemene raad bevoegd is om de beslissingsbevoegdheid ter zake van artikel 9j, zesde lid, van de Advocatenwet te (onder)mandateren aan de manager juridische en bestuurlijke zaken. Met deze beslissing op bezwaar komt de algemene raad tegemoet aan het verzoek van belanghebbende.
14. Waar belanghebbende de algemene raad verzoekt om (alsnog) zelf een positief besluit te nemen op het vrijstellingsverzoek ingevolge artikel 9j, zesde lid, van de Advocatenwet in verband met de artikelen 10:3 en 10:7 van de Awb merkt de algemene raad op dit slechts te kunnen doen onder intrekking van zijn besluit van 6 mei 2020. De algemene raad ziet daartoe geen reden. Er staat een formele rechtsgang open bij het hof van discipline tegen de weigering om vrijstelling te verlenen van artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet.
15. In het kader van de behandeling van het beroep dient het hof van discipline te beoordelen of de algemene raad al dan niet bevoegd was zijn bevoegdheid om een beslissing op het vrijstellingsverzoek ingevolge artikel 9j, zesde lid, van de Advocatenwet te (onder)mandateren en te komen tot het besluit geen vrijstelling te verlenen van het vereiste dat een advocaat bij de Hoge Raad een onvoorwaardelijk ingeschreven advocaat moet zijn. De algemene raad

concludeert dan ook ter zake van de primaire bezwaargrond onbevoegd te zijn.

16. Anders dan belanghebbende stelt de algemene raad dat beoordeling van het bezwaar, gericht tegen de weigering vrijstelling te verlenen van de opleidingseisen, neergelegd in artikel 4.9, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Voda, pas van belang is voor belanghebbende als het hof van discipline het beroep gegrond verklaart. Voorwaarde voor de vrijstelling van de opleidingseisen kan immers volgens de aanhef van artikel 4.9, van de Voda slechts worden verleend aan een onvoorwaardelijk ingeschreven advocaat. Dat betekent dat zelfs al zou belanghebbende met succes kunnen aantonen te beschikken over bekwaamheid die actueel en evident gelijkwaardig is aan de opleidingsvereisten, hij dan nog niet in aanmerking kan komen voor deze vrijstelling, omdat belanghebbende pas sinds 28 februari 2020 (voorwaardelijk) is ingeschreven op het tableau. Met bedoeld bezwaar kan belanghebbende in dit stadium derhalve niet bereiken wat hem voor ogen staat. Belanghebbende heeft dan ook geen procesbelang.



Conclusie

17. Gelet op de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door belanghebbende concludeert de algemene raad niet bevoegd te zijn om te beslissen op de mandaatkwestie die belanghebbende in bezwaar aan de orde heeft gesteld ter zake van de weigering van de vrijstelling ingevolge artikel 9j, zesde lid, van de Advocatenwet. Daartoe staat beroep open bij het hof van discipline.
18. Ter zake van de subsidiaire bezwaargrond stelt de algemene raad vast dat belanghebbende nu hij voorwaardelijk is ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van advocaten geen procesbelang heeft bij een beslissing op bezwaar ter zake van de weigering van het vrijstellingsverzoek ingevolge artikel 4.9, tweede lid, van de Voda zolang belanghebbende niet is vrijgesteld van het bepaalde in artikel 9j, eerste lid, van de Advocatenwet. De algemene raad is in het voorliggende bezwaar niet bevoegd een uitspraak te doen over laatstbedoelde vrijstelling. Als gevolg daarvan heeft belanghebbende zonder vrijgesteld te zijn van de verplichting tot onvoorwaardelijke inschrijving op het tableau geen procesbelang.

Beslissing

Het bezwaar is niet-ontvankelijk.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,

mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Bijlage: proces-verbaal hoorzitting van 15 juli 2020

Aldus gedaan te Den Haag op 30 juli 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.