

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]

[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 20 februari 2020, inhoudende dat uw verzoek om vrijstelling van de verplichting tot het volgen van het onderwijs in de minor strafrecht wel wordt ingewilligd, maar uw verzoek om vrijstelling tot het afleggen van de toets van de minor strafrecht niet wordt ingewilligd.

Procesverloop

1. Met het daartoe bestemde formulier verzoekt belanghebbende op 13 januari 2020 vrijstelling van de verplichting tot het volgen van het onderwijs van de minor strafrecht en voor de toets in hetzelfde examenonderdeel.
2. Bij besluit van 20 februari 2020 (hierna: "bestreden besluit") wordt de vrijstelling voor het volgen van het onderwijs in de minor strafrecht ingewilligd en wordt de vrijstelling voor de toets afgewezen.
3. Bij brief van 11 maart 2020, verzonden per e-mail, maakt belanghebbende bezwaar tegen de weigering om vrijstelling te verlenen voor de toets minor strafrecht.
4. Bij e-mailbericht van 30 maart 2020 zendt belanghebbende desgevraagd digitale versies van haar publicaties.
5. Belanghebbende wordt op 14 april 2020 gehoord. Het verslag van de hoorzitting is in bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Toetsingskader

6. Artikel 3.20, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") houdt in dat de algemene raad op schriftelijk verzoek van de stagiaire gehele of gedeeltelijke vrijstelling kan verlenen van de verplichting om in alle onderdelen van het examen een toets af te leggen. De algemene raad voert hierin een restrictief beleid, omdat in het belang van de kwaliteit van de advocatuur en een goede rechtsbedeling stagiaires tot zelfstandige en deskundige advocaten moeten worden gevormd. Het afleggen van toetsen door stagiaires draagt hieraan bij.
7. Artikel 5, tweede lid, van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") en de toelichting op dit artikel. Deze bepaling geeft limitatief de vereisten weer waaraan moet zijn voldaan om vrijgesteld te worden van de verplichting tot het afleggen van een toets in een examenonderdeel.

Het bestreden besluit

8. Met het bestreden besluit is vrijstelling verleend van de verplichting tot het volgen van onderwijs in de minor strafrecht. Het verzoek vrijstelling toets is afgewezen, omdat belanghebbende met de door haar overgelegde bescheiden niet heeft aangetoond te beschikken over recente diepgaande relevante theoretische bekwaamheid die is vereist voor een vrijstelling van de toets.

Het bezwaarschrift

9. In bezwaar voert belanghebbende aan dat de navolgende gronden moeten leiden tot een vrijstelling van de toets minor strafrecht:
 - (i) belanghebbende is tot medio 2019 docent straf(proces)recht geweest aan de Radboud Universiteit en heeft in die hoedanigheid onderwijsmateriaal ontwikkeld in dit rechtsgebied;
 - (ii) belanghebbende heeft fundamenteel onderzoek verricht op diverse deelgebieden van het strafprocesrecht, resulterend in verschillende publicaties, en in een proefschrift dat nagenoeg is afgerond;
 - (iii) in het kader van de toelating tot de Nederlandse balie heeft belanghebbende mondeling proeven van bekwaamheid straf(proces)recht afgenomen aan buitenlandse strafadvocaten;
 - (iv) belanghebbende is sinds 2018 rechter-plaatsvervanger;
 - (v) in de afgelopen tien jaar is belanghebbende actief geweest als lid respectievelijk voorzitter van de commissie toezicht van de penitentiaire inrichting te Grave.

Behandeling van het bezwaar

10. De algemene raad stelt voorop dat strikte toepassing wordt gegeven aan de regelgeving betreffende vrijstelling van de toets in enig examenonderdeel. Uitgangspunt is dat als een advocaat vrijstelling van het volgen van het onderwijs in een examenonderdeel is verleend het, gelet op de recente kennis en ervaring van de betrokken advocaat, niet veel moeite moet kosten om de toets af te leggen ten bewijze dat de advocaat daadwerkelijk beschikt over de voor de beroepsopleiding advocatuur noodzakelijke kennis en kunde voor dat examenonderdeel.
11. Belanghebbende bevestigt tijdens de hoorzitting dat het haar niet veel moeite zal kosten om met goed resultaat de toets af te leggen, maar dat het voor haar een principiële kwestie is om ook vrijstelling voor de toets te krijgen, omdat belanghebbende van mening is in aanmerking te komen voor een algehele vrijstelling van de minor strafrecht, dus zowel voor het volgen van het onderwijs als voor het examen.
12. Vrijstelling wordt verleend als aan één van de twee criteria, genoemd in artikel 5, tweede lid, van de Beleidsregel wordt voldaan. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende niet beschikt over diploma's of certificaten waaruit blijkt dat zij met goed gevolg een toets heeft afgelegd waarmee blij wordt gegeven te beschikken over diepgaande relevante theoretische bekwaamheid zoals bedoeld in artikel 5, tweede lid, aanhef en eerste gedachtestreepje, van de Beleidsregel. De stelling van belanghebbende dat haar tienjarige ervaring als docent in het wetenschappelijk onderwijs met daarnaast onderwijservaring met advocaten gelijkgesteld kan worden aan een voltooide Grotius-opleiding onderschrijft de algemene raad niet nu de regelgeving nadrukkelijk een bewijsstuk vraagt van genoemde opleiding. Bij gebreke daaraan wordt hierna bezien in hoeverre belanghebbende wel beschikt over recente diepgaande relevante theoretische bekwaamheid blijkende uit fundamenteel onderzoek, gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften of vakbladen, gepubliceerd niet langer dan drie jaren voor de beëindiging zoals bedoeld in artikel 5, tweede lid, aanhef en tweede gedachtestreepje, van de Beleidsregel.
13. Uit de overgelegde digitale versie van de publicaties van de hand van belanghebbende blijkt de algemene raad dat daarvan slechts een zeer gering aantal van recente datum is, waarbij wordt opgemerkt dat het proefschrift van belanghebbende weliswaar nagenoeg gereed is voor publicatie, maar niet voldoet aan het vereiste criterium van publicatie. Voorts twijfelt de

algemene raad of de recente publicaties wel voldoen aan het criterium van fundamenteel onderzoek op grond waarvan kan worden vastgesteld dat belanghebbende beschikt over recente diepgaande relevante theoretische bekwaamheid. In onderling overleg wordt besloten de door belanghebbende aangevoerde argumenten met de daarbij behorende documenten ter beoordeling voor te leggen aan een deskundige op het gebied van het straf(proces)recht binnen de uitvoeringsorganisatie van de beroepsopleiding. Afgesproken wordt dat zowel de algemene raad als belanghebbende zich zullen confirmeren aan het desbetreffende deskundig oordeel.

14. Op 24 april 2020 rapporteert de deskundige als volgt aan de algemene raad:
'De stagiaire beschikt over de recente diepgaande relevante theoretische bekwaamheid die vereist is. Ik acht deze bekwaamheid met name bij de stagiaire aanwezig vanwege haar recente ervaring als universitair docent strafrecht. Die functie brengt mee dat je (ver) boven de stof, in dit geval dus het materiële en formele strafrecht, moet staan. Uit de aard van de functie ben ik ervan overtuigd dat de stagiaire over theoretische bekwaamheid beschikt. Het feit dat zij daarnaast ook als rechter-plaatsvervanger actief is en publicaties op haar naam heeft staan, sterkt mijn overtuiging over de stagiaire. Natuurlijk kan hiertegen worden ingebracht dat de achtergrond van deze stagiaire niet letterlijk onder het bepaalde van artikel 5 is te brengen. Desalniettemin is er op basis van de gegevens die ik nu heb, geen reden om te twijfelen over haar theoretische bekwaamheid.'

Conclusie


Op grond van het ingewonnen advies en gelet op de daarover met belanghebbende gemaakte afspraken komt de algemene raad tot de conclusie dat belanghebbende vrijstelling wordt verleend van de verplichting tot het afleggen van de toets in het examenonderdeel minor strafrecht.

Beslissing

Het bezwaar is gegrond.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden naar patroon van belanghebbende, de raad van de orde waartoe belanghebbende behoort en naar de uitvoeringsorganisatie BA.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
 Namens deze,


 mw. mr. R.G. van den Berg
 algemeen secretaris

Bijlage: proces-verbaal hoorzitting d.d. 14 april 2020

Aldus gedaan te Den Haag op 4 mei 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.