

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

[REDACTED]
[REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het in mandaat van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten door de manager afdeling Toetsing beroepsopleiding advocaten (hierna: "manager toetsing") genomen besluit van 30 januari 2020, inhoudende de afwijzing van het verzoek behoud toetskans voor het examenonderdeel burgerlijk recht, omdat het verzoek niet tijdig is ingediend.

Procesverloop

1. Bij e-mail van 8 januari 2020 verzoekt belanghebbende behoud van de toetsgelegenheid major burgerlijk recht van 22 juni 2019.
2. Bij besluit van 30 januari 2020 (hierna: "bestreden besluit") wordt het verzoek van belanghebbende afgewezen.
3. Bij e-mail van 9 maart 2020 maakt belanghebbende bij de algemene raad bezwaar tegen het bestreden besluit, met in de bijlage de verklaring van 21 februari 2020 van de oefentherapeut mensendieck van belanghebbende.
4. Bij e-mail van 23 maart 2020 zendt belanghebbende desgevraagd het door belanghebbende ingevulde formulier van 7 januari 2020 betreffende het verzoek behoud toetskans, met in de bijlage een verklaring van de huisarts van 15 januari 2020, en het bestreden besluit.
5. Bij brief van 30 maart 2020, verzonden per e-mail, krijgt belanghebbende een uitnodiging voor een (video)hoorzitting op 14 april 2020.
6. Belanghebbende is op 14 april 2020 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van [REDACTED], griffier.

Toetsingskader

7. Artikel 3.19, negende lid, van de Voda (hierna: "hardheidsclausule") bepaalt dat de algemene raad kan afwijken van het vierde lid van dit artikel (de stagiaire neemt deel aan de eerste toetsgelegenheid van het examenonderdeel direct nadat hij het onderwijs voor dat vak heeft gevolgd) als toepassing van deze bepaling leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.
8. Artikel 3, derde lid, van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") bepaalt dat een verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule uiterlijk vier weken na de desbetreffende toetsgelegenheid met het daartoe bestemde formulier moet worden gedaan.

Het bestreden besluit

9. Met het bestreden besluit wordt vastgesteld dat belanghebbende niet heeft kunnen deelnemen aan de op 22 juni 2019 geplande toets burgerlijk recht en dat belanghebbende per e-mail van 8 januari 2020 een beroep op de hardheidsclausule heeft gedaan met het verzoek behoud toetskans voor het examenonderdeel burgerlijk recht. Gelet op artikel 3, derde lid, van de

Beleidsregel heeft belanghebbende niet voldaan aan de in dit artikel opgenomen termijn van vier weken op grond waarvan het verzoek niet is ingewilligd. Over de in bijlage bij het verzoek gevoegde verklaring van de huisarts van belanghebbende wordt beslist dat daaruit niet is af te leiden dat het voor belanghebbende onmogelijk was tijdig een beroep op de hardheidsclausule te doen.

Het bezwaarschrift van belanghebbende

10. Belanghebbende voert aan dat bij de beoordeling van zijn verzoek ten onrechte voorbijgegaan is aan de verklaring van de huisarts. De manager toetsing lijkt ten onrechte met het besluit een medisch oordeel te vellen over de mentale en lichamelijke klachten van belanghebbende. De manager toetsing heeft nagelaten ambtshalve onderzoek te doen naar de aangevoerde medische klachten die belanghebbende hebben belet om tijdig een beroep op de hardheidsclausule te doen. Daarmee is het bestreden besluit genomen in strijd met het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel. Ter nadere onderbouwing van zijn bezwaar voegt belanghebbende bij zijn bezwaarschrift een verklaring van zijn oefentherapeut mensendieck van 21 februari 2020.

Behandeling van het bezwaar

11. Belanghebbende verwijst naar de overgelegde verklaringen van zijn huisarts en zijn mensendiecktherapeut waaruit de ernst van zijn medische situatie blijkt. Uit die verklaringen blijkt volgens belanghebbende dat hij lijdt aan een posttraumatische stressstoornis. Belanghebbende geeft aan sinds eind mei 2019 ziek te zijn en niet in staat om te werken.
12. Desgevraagd verklaart belanghebbende diverse keren met zijn patroon contact te hebben gehad. Zo ook met de mentor en de coördinator binnen de Uitvoeringsorganisatie van de BA. De patroon heeft verschillende keren gevraagd wat er aan de hand was, maar belanghebbende wilde aanvankelijk zijn problemen niet met zijn patroon delen. Pas eind mei 2019 is dat wel het geval, hetgeen erin heeft geresulteerd dat [REDACTED] begin/medio juli 2019 contact heeft opgenomen met de raad van de orde Rotterdam om zich ziek te melden. In overleg met de raad van de orde heeft betrokkene zich vrijwillig van het tableau laten schrappen en wel per 31 december 2019.
13. De algemene raad stelt zich op het standpunt dat, niettegenstaande de gezondheidstoestand waarin belanghebbende sinds in elk geval mei 2019 verkeerde, van een advocaat wordt verwacht dat deze tijdig voorziet in de waarneming van zijn praktijk, daaronder begrepen een tijdig beroep op de hardheidsclausule. De bewijslast dat belanghebbende daartoe op medische gronden niet in staat was, berust op belanghebbende.
14. De algemene raad stelt vast dat de overgelegde verklaring van de mensendiecktherapeut niet is te kwalificeren als een medische verklaring, terwijl de verklaring van de huisarts van 15 januari 2020 niet specifiek genoeg is om te kunnen vaststellen dat belanghebbende niet in staat was om tijdig een behoud toetskans aan te vragen. De algemene raad stelt belanghebbende bij wijze van hoge uitzondering alsnog in de gelegenheid een dergelijke medische verklaring over te leggen.
15. Bij e-mail van 13 juli 2020 legt belanghebbende een verklaring van 3 juli 2020 van zijn huisarts over waaruit blijkt dat de klachten waarmee belanghebbende in 2019 kampte van dien aard zijn dat de algemene raad daaruit afleidt dat aannemelijk is dat belanghebbende niet in staat was om tijdig een behoud toetskans aan te vragen dan wel iemand daartoe te machtigen.

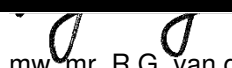
Beslissing 2020 108589

16. Gelet op de medische verklaring van 3 juli 2020 concludeert de algemene raad dat strikte toepassing van artikel 3.19, vierde lid, van de Voda en artikel 3, derde lid, van de Beleidsregel leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard in de zin van artikel 3.19, negende lid, van de Voda.
17. De algemene raad verklaart het bezwaar gegrond, hetgeen betekent dat belanghebbende zijn eerste toetskans major burgerlijk recht behoudt.

Beslissing

Het bezwaar is gegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,


mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Bijlagen: proces-verbaal hoorzitting van 14 april 2020
brief aan de manager toetsing van 30 juli 2020

Aldus gedaan te Den Haag op 30 juli 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.