

## BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 17 februari 2020, aangevuld op 16 maart 2020, van

hierna: ("appellant 1")  
en

(hierna: "appellant 2")

gericht tegen de beslissing van 17 januari 2020 van de raad van de orde in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad het verzoek van (hierna: "stagiaire") tot goedkeuring van zijn stage en zijn beoogd patroon af te wijzen.

### Verloop van de procedure

1. Op 28 oktober 2019 verzoekt de stagiaire, toen werkzaam als juridisch medewerker op het kantoor van appellant 1, de raad om goedkeuring van zijn stage en beoogd patroon, sinds augustus 2011 advocaat en eveneens in dienst van appellant 2.
2. Bij brief van 26 november 2019 van de raad aan de stagiaire, de beoogd patroon en appellant 1 deelt de raad mede voornemens te zijn de goedkeuring aan de stage en de beoogd patroon te onthouden in verband met onregelmatigheden die zich hebben voorgedaan bij het vertrek van een werknemer van appellant 2 in diens relatie tot appellant 1.
3. Bij brief van 17 januari 2020, verzonden per e-mail van gelijke datum, wijst de raad het verzoek van de stagiaire van 28 oktober 2020 af.
4. Bij e-mailbericht van 27 februari 2020, met in de bijlage een brief van 17 februari 2020, stellen appellanten pro forma administratief beroep in tegen het besluit van de raad van 17 januari 2020 (hierna: "bestreden besluit").
5. Bij brief en bij e-mailbericht van 18 maart 2020 ontvangt de algemene raad van appellanten het administratief beroepschrift van 16 maart 2020 – bedoeld is 18 maart 2020 – met 49 producties.
6. Bij brief en bij e-mailbericht van 22 mei 2020 zendt de raad de algemene raad een verweerschrift met zes producties.
7. Bij brieven van 9 juni 2020, tevens verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, worden appellanten, alsmede de raad uitgenodigd voor de hoorzitting op 9 juni 2020.
8. Bij e-mailberichten van 29 en 31 mei 2020 zendt appellant 1 de algemene raad aanvullende stukken ten behoeve van de mondelinge behandeling van het administratief beroep op 9 juni

2020.

9. Bij e-mailbericht van 1 juni 2020 zendt de raad de algemene raad het dekenbezwaar van 29 mei 2020 betreffende appellant 1, gericht aan de raad van discipline Arnhem Leeuwarden.
10. Bij e-mailbericht van 5 juni 2020 verzoekt appellant 1 de algemene raad de bijgevoegde e-mails van 4 en 5 juni 2020 van appellant 1 en de deken Midden-Nederland inzake de eventuele intrekking van lopende procedures tussen de deken voornoemd, de raad en appellant 1, toe te voegen aan het dossier.
11. Ter zitting van 9 juni 2020 verschijnen voor appellanten mr. [REDACTED] mede in zijn hoedanigheid als gemachtigde van Advocatenkantoor mr. [REDACTED] en de heer [REDACTED], in dienst van appellant 2. Namens de raad verschijnen mr. [REDACTED] deken, en mr. [REDACTED], lid van de raad. Appellanten en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. B.J.M de Leest, S.M. Kaak en T.T.M.L. Boersema, bijgestaan door mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.
12. Ter zitting van 9 juni 2020 leggen appellanten en de raad hun pleitaantekeningen over die hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

#### Standpunt van de raad

13. Er is sprake van onregelmatigheden op het kantoor van appellant 1 als gevolg waarvan onnodig en onterecht derden worden betrokken bij een geschil tussen appellant 2 en een voormalig werknemer. Dit schaadt het vertrouwen in de advocatuur en in de beroepsuitoefening door appellant 1. Daarnaast is gebleken dat appellant 1 op onjuiste wijze ter zake van door de overheid gefinancierde rechtshulp heeft gedeclareerd, daarvan op de hoogte is en die declaratie niet op eigen initiatief ongedaan heeft gemaakt. Van de onregelmatigheden waren alle kantoorgenoten van appellant 1 op de hoogte, maar zij waren, gelet op de dominante positie van appellant 1 binnen het kantoor, niet in staat de onregelmatigheden te voorkomen. Daarmee lijkt een goede begeleiding van de stagiaire binnen het kantoor niet gewaarborgd.

#### Standpunt van appellanten 1 en 2

14. Appellanten stellen de ontvankelijkheid van hun administratief beroep voorop. Vervolgens schetsen zij omstandig de omstandigheden binnen het kantoor gedurende het afgelopen halfjaar en vergelijken door andere advocaten(kantoren) in het verleden gedeclareerde vergoedingen bij de raad voor rechtsbijstand en het daarop door de desbetreffende deken uitgeoefende toezicht. Omdat de raad appellanten niet behulpzaam wil zijn bij een vergelijkend onderzoek hebben appellanten aan de raad een Wob-verzoek en een verzoek in het kader van de AVG voorgelegd, hetgeen evenmin tot de gewenste resultaten heeft geleid. Daarom hebben appellanten een zelfstandig onderzoek uitgevoerd op grond waarvan zij concluderen dat het bestreden besluit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en met het verbod op willekeur. Appellanten verzoeken de algemene raad het bestreden besluit te vernietigen en een schadevergoeding ingevolge artikel 7:28 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") toe te kennen.



#### Relevante regelgeving

15. Ingevolge artikel 3.5, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") is de raad van de orde belast met de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon.
16. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, van de Voda kan de raad van de orde de goedkeuring, bedoeld in artikel 3.5 van de Voda, onthouden indien:
  - a. aan de beoogd patroon of zijn kantoor tuchtrechtelijke of strafrechtelijke sancties zijn opgelegd;
  - b. over de beoogd patroon tuchtrechtelijke klachten zijn ontvangen of met betrekking tot hem of zijn kantoor onregelmatigheden of gegronde bedenkingen zijn gebleken; of
  - c. op andere gronden te verwachten valt dat er onvoldoende begeleiding zal zijn in de uitoefening van de praktijk.
17. Ingevolge artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel stage en patronaat 2018 (hierna: "Beleidsregel") onthoudt de raad van de orde de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon in ieder geval als onregelmatigheden zijn gebleken aan de raad van de orde, die plaatsvonden in de drie jaar voorafgaand aan het goedkeuringsverzoek en die onregelmatigheden zien op
  - a. de begeleiding of de praktijkvoering door de beoogd patroon of een of meer van zijn kantoorgenoten, voor zover laatstbedoelde(n) ten tijde van het goedkeuringsverzoek nog aan het kantoor verbonden is/zijn.

#### Verweerschrift van de raad

18. Appellanten zijn niet-ontvankelijk in hun administratief beroep, omdat zij door het bestreden besluit niet rechtstreeks in hun belangen zijn geschaad. Appellant 2 wordt niet nu noch in de toekomst door het bestreden besluit belemmerd om advocaat-medewerkers of advocaat-stagiaires aan te nemen dan wel anderszins omzet of groei te genereren.
19. Appellant 1 is door de raad voorafgaande aan zijn vergadering van 19 december 2019 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken. Daarbij erkent appellant 1 'onbedoeld, prematuur en onjuist' declaraties van een voormalig werknemer van appellant 2 bij de raad voor rechtsbijstand te hebben ingediend en dat zijn bejegening van een ambtenaar van diezelfde raad onjuist is geweest. Het zonder overleg met de inmiddels bij appellant 2 wegens een arbeidsgeschil vertrokken werknemer wijzigen van diens piketdiensten is volgens appellant 1 een onzorgvuldigheid van het secretariaat van appellant 2, waarvoor appellant 1 wel zijn verantwoordelijkheid neemt.
20. Het onbevoegd, onjuist en prematuur declareren bij de raad voor rechtsbijstand, het misbruik van de door de raad voor rechtsbijstand aan appellant 2 verstrekte kwalificatie 'High Trust', de onbetamelijke bejegening van de raad voor rechtsbijstand, en het zonder vooroverleg wijzigen van piketdiensten leiden de raad tot de conclusie dat sprake is van onregelmatigheden in de zin van artikel 2 van de Beleidsregel. Deze feiten en omstandigheden maken dat appellanten niet kunnen worden geduid als een omgeving waarin de begeleiding van de stagiaire zal leiden tot het zelfstandig en naar behoren uitoefenen van de rechtspraktijk. Reden om de goedkeuring aan de stage en de beoogd patroon van de stagiaire te onthouden.

Beoordeling van het administratief beroep

21. Alvorens in te gaan op de door appellanten aangevoerde beroepsgronden beoordeelt de algemene raad hierna eerst de ontvankelijkheid van het administratief beroep. Om die reden betreft de algemene raad in deze fase uitsluitend de gedeelten van de onderscheiden pleitnota's voor zover die betrekking hebben op de ontvankelijkheid.
22. Voor hun ontvankelijkheid verwijzen appellanten naar de conclusie van raadsheer advocaat-generaal [REDACTED] (hierna: "AG") bij de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 7 november 2018<sup>1</sup> over de toepassing van het leerstuk afgeleid belang. In deze conclusie formuleert de AG vijf vuistregels die richtinggevend moeten zijn bij toekomstige toepassing van het leerstuk afgeleid belang voor de bestuursrechters.
23. Appellanten beroepen zich op de toepasselijkheid van eerste drie vuistregels van de AG:
  - a) Het leerstuk van afgeleid belang is niet aan de orde als de derde in kwestie, naast een mogelijk afgeleid belang, een zelfstandig eigen belang heeft dat bij het besluit rechtstreeks is betrokken. Dit eigen belang kan in een andere hoedanigheid bestaan, maar bijvoorbeeld ook vanwege de reële mogelijkheid dat de derde in een aan een zakelijk of fundamenteel recht ontleend eigen belang is geschaad.
  - b) Afgeleid belang zou niet aan een derde moeten kunnen worden tegengeworpen als het bij het besluit betrokken belang materieel niet parallel loopt met dat van de eerstbetrokkene, of
  - c) Als de betrokkenheid van zijn rechts- of belangenpositie bij het besluit een zelfstandige aanspraak op rechtsbescherming rechtvaardigt.
24. Aan de beoordeling van het belang van appellanten, al dan niet rechtstreeks betrokken bij het bestreden besluit, komt de algemene raad niet toe, omdat uit de overgelegde stukken is gebleken dat de stagiaire inmiddels zijn dienstverband bij appellanten heeft beëindigd en buiten de advocatuur een baan heeft gevonden. De stagiaire heeft schriftelijk verklaard om die reden af te zien van het instellen van administratief beroep. Dit betekent dat appellanten met het administratief beroep niet kunnen bereiken wat met het aan de raad van de orde gerichte verzoek van 28 oktober 2019 werd beoogd, te weten de goedkeuring van de stage van de stagiaire en diens beoogde patroon. Daarmee is het procesbelang komen te vervallen en kan de algemene raad niet anders dan concluderen dat het administratief beroep niet-ontvankelijk is.
25. Met de niet-ontvankelijkheid van appellanten komt de algemene raad niet toe aan de beoordeling van het bestreden besluit van de raad. Daarmee ligt de beoordeling van de vraag of het bestreden besluit van 17 januari 2020 al dan niet rechtmatig is bij de civiele rechter, een met waarborgen omklede rechtsgang. De algemene raad wijst het verzoek ingevolge artikel 7:28 van de Awb van appellanten tot schadevergoeding wegens onrechtmatigheid van het bestreden besluit in het kader van deze procedure in administratief beroep dan ook af.

<sup>1</sup> ECLI:NL:CRVB:2018:3474



Beslissing Voda 2020 108379

### Conclusie

Op grond van de overgelegde stukken en de daarop door appellanten en de raad gegeven mondelinge toelichting en gelet op alle feiten en omstandigheden concludeert de algemene raad dat met het vertrek van de stagiaire en diens schriftelijke verklaring om af te zien van het instellen van administratief beroep tegen het besluit van de raad van 17 januari 2020 appellanten geen procesbelang meer hebben als gevolg waarvan zij niet-ontvankelijk zijn in hun administratief beroep. Daarmee komt de algemene raad niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit. De vraag of het bestreden besluit onrechtmatig is en zo ja, wat de hoogte is van de door appellanten geleden schade, is ter beoordeling van de burgerlijke rechter.

### **Beslissing**

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 15 juni 2020.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,  
Voor deze,

mr. B.J.M. de Leest  
lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 15 juni 2020

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 9 juni 2020