

## Beslissing

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

■■■■■■■■■■  
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■  
– hierna: "belanghebbende" –

gericht tegen het namens de algemene raad (hierna: "verweerder") in mandaat door de manager juridische en bestuurlijke zaken genomen besluit van 22 januari 2020, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende om ingevolge artikel 16h van de Advocatenwet in Nederland te worden ingeschreven als advocaat (hierna: "besluit").

## Procesverloop

1. Belanghebbende verzoekt inschrijving op het Nederlandse tableau met een e-mailbericht van 5 januari 2020, met in de bijlage het "Formulier verzoek om inschrijving op grond van artikel 16h van de Advocatenwet" van 15 juni 2019. Belanghebbende hecht aan het formulier diverse (opleidings)certificaten, een scan van zijn ■■■■■■■■■■ paspoort en een scan van zijn tot 8 juli 2020 geldige verblijfsvergunning.
2. Desgevraagd verstrekt belanghebbende bij e-mailbericht van 15 januari 2020 aanvullende informatie ten behoeve van de beoordeling van zijn verzoek.
3. Bij brief van 22 januari 2020, verzonden per e-mailbericht van 23 januari 2020 (07.57 uur), wijst verweerder het verzoek af.
4. Bij e-mailberichten van 23 januari 2020 (03.01 uur en 17.33 uur) legt belanghebbende stukken over ten bewijze dat er in Engeland en Wales verschillende instanties zijn met regelgevende bevoegdheid, waaronder het CILEx, bij welke regelgevende autoriteit belanghebbende is aangesloten.
5. Bij e-mailbericht van 28 januari 2020 met bijlagen maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit.
6. Bij e-mailbericht van 30 januari 2020 vindt bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift plaats.
7. Met in achtneming van artikel 7:3, aanhef en onderdeel b, van de Algemene wet bestuursrecht ziet verweerder af van het horen van belanghebbende.

## Toetsingskader

8. Paragraaf 2b (*De bevoegdheden en verplichtingen van de advocaat uit een andere lidstaat die onder zijn oorspronkelijke beroepstitel als advocaat werkzaam wil zijn*) is in de Advocatenwet opgenomen naar aanleiding van de Richtlijn 98/5/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998 ter vergemakkelijking van de permanente uitoefening van het beroep van advocaat in een andere lidstaat dan die waar de beroepskwalificatie is verworven (hierna: "Richtlijn").

9. Ingevolge artikel 16h, eerste lid, van de Advocatenwet heeft degene die niet is ingeschreven met inachtneming van artikel 1 van de Advocatenwet, maar wel in een andere lidstaat van de Europese Unie, gerechtigd is om zijn beroepswerkzaamheid uit te oefenen onder de benaming advocaat of een daarmee overeenkomstige benaming in de taal van de staat van herkomst, het recht om permanent dezelfde werkzaamheden uit te oefenen als de overeenkomstig artikel 1 van de Advocatenwet ingeschreven advocaat nadat hij zich heeft laten inschrijven op het tableau van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA").
10. Ingevolge artikel 16h, tweede lid, van de Advocatenwet schrijft de secretaris van de algemene raad de advocaat in na overlegging van een verklaring van inschrijving bij de bevoegde autoriteit van de staat van herkomst.
11. Ingevolge artikel 16i, eerste lid, van de Advocatenwet is de advocaat, bedoeld in artikel 16h van de Advocatenwet, gehouden zijn beroepswerkzaamheden in Nederland uit te oefenen onder zijn oorspronkelijke beroepstitel, zoals deze luidt in de taal van het land van herkomst.
12. Ingevolge artikel 16i, tweede lid, van de Advocatenwet moet de advocaat, bedoeld in het eerste lid van artikel 16i van de Advocatenwet, bij de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheden de beroepsorganisatie vermelden waartoe hij behoort, alsmede zijn inschrijving op het tableau.

#### **Het besluit**

13. Met het besluit wijst verweerder het verzoek van belanghebbende om ingevolge artikel 16h van de Advocatenwet te worden ingeschreven op het tableau van de NOvA af, omdat belanghebbende zowel met het aanvraagformulier tot inschrijving op het tableau als tijdens een mondelinge toelichting op 8 januari 2020 heeft aangegeven niet voornemens te zijn de praktijk in Nederland uit te oefenen. Gevraagd naar de verklaring van inschrijving van de autoriteit in het land van herkomst legt belanghebbende bij e-mailbericht van 15 januari 2020 documenten over waaruit blijkt dat belanghebbende is ingeschreven bij de Chartered Institute of Legal Executives (hierna: "CILEx"). Anders dan de Bar Standards Board en de Solicitors Regulation Authority is het CILEx niet de bevoegde regelgevende autoriteit voor advocaten in het Verenigd Koninkrijk. Met het overleggen van een verklaring van het CILEx voldeed belanghebbende niet aan artikel 16h, tweede lid, van de Advocatenwet met als gevolg afwijzing van het verzoek van belanghebbende.

#### **Het bezwaarschrift**

14. In bezwaar voert belanghebbende aan dat het besluit in strijd is met de Richtlijn en met het Engelse wettelijke systeem. De beweerdelijke strijdigheid met het Engelse wettelijke systeem blijkt naar het inzicht van belanghebbende uit het feit dat verweerder meer betekenis zou hechten aan de positie van de Bar Standards Board en de Solicitors Regulation Authority dan aan die van het CILEx. Om die reden acht belanghebbende het besluit discriminatoir en in strijd met de zorgvuldigheid.
15. Belanghebbende verzoekt het besluit te vernietigen en over te gaan tot inschrijving van belanghebbende op het tableau van de NOvA.

#### **Behandeling van het bezwaarschrift**

16. In zijn heroverweging betreft verweerder de Richtlijn (i), artikel 16h van de Advocatenwet (ii) en artikel 16i van de Advocatenwet (iii) om tot de conclusie te komen dat het bezwaar



kennelijk ongegrond is.

*De Richtlijn (i)*

17. Artikel 1, tweede lid, onderdeel a, van de Richtlijn geeft aan wat wordt verstaan onder advocaat. Om te beginnen dient bedoelde advocaat onderdaan te zijn van een lidstaat, in casu het Verenigd Koninkrijk. Reeds op die grond kan het bezwaar niet slagen, omdat belanghebbende een Oegandees paspoort heeft en in het bezit is van een tot 8 juli 2020 geldige vergunning tot verblijf in het Verenigd Koninkrijk. Belanghebbende kan dan ook niet worden geduid als een onderdaan van het Verenigd Koninkrijk.
18. Voorts is in artikel 1, tweede lid, onderdeel a, van de Richtlijn een opsomming opgenomen van de beroepstitels waaronder de advocaat die onderdaan is van een lidstaat gerechtigd is om zijn beroepswerkzaamheden uit te oefenen. Voor het Verenigd Koninkrijk zijn dat de beroepstitels advocate, barrister en solicitor. Alleen advocaten die voldoen aan de vereisten, gesteld door de Law Society respectievelijk de Bar Council, kunnen zich aansluiten bij de Bar Standards Board en de Solicitors Regulation Authority en zijn vervolgens gehouden tot naleving van de regelgeving, vastgesteld door deze onafhankelijke, daartoe bevoegde autoriteiten. Uit de Richtlijn blijkt dat slechts degenen die zijn aangesloten bij de Bar Standards Board en de Solicitors Regulation Authority de beroepstitel advocate, barrister en solicitor mogen voeren.
19. Weliswaar mag belanghebbende zich met een in 2001 in [naam] behaalde bachelor of laws jurist / lawyer noemen, maar voldoet daarmee niet aan de vereisten, gesteld aan het voeren van de beroepstitel van advocaat. Het feit dat belanghebbende is aangesloten bij het CILEx en zich mag afficheren als chartered legal executive lawyer doet aan het voorgaande niet af.
20. In aanvulling op het voorgaande hecht verweerder eraan op te merken dat het Verenigd Koninkrijk als gevolg van de zogenoemde Brexit met ingang van 1 februari 2020 geen deel meer uitmaakt van de EU. Tot 1 januari 2021 geldt een overgangstermijn gedurende welke termijn alle EU-regels en wetten voor het Verenigd Koninkrijk van kracht blijven. Na de overgangperiode vervallen de rechten die voortvloeien uit de artikelen 16a tot en met 16k van de Advocatenwet, tenzij hierover alsnog afspraken worden gemaakt in het kader van de toekomstige handelsrelatie tussen het Verenigd Koninkrijk en de EU. Met andere woorden als belanghebbende al kan worden ingeschreven op het tableau van de NOvA – quod non – dan komt die inschrijving op grond van artikel 16h van de Advocatenwet te vervallen bij de expiratie van bedoelde overgangstermijn.

*Artikel 16h van de Advocatenwet (ii)*

21. Artikel 16h van de Advocatenwet bepaalt dat – gezien vanuit de voorliggende casus – voor inschrijving op het tableau van de NOvA in aanmerking komt degene die in het Verenigd Koninkrijk gerechtigd is zijn beroepswerkzaamheden uit te oefenen onder de benaming advocate, barrister en solicitor. Zoals hiervoor reeds uiteen is gezet, is belanghebbende ingeschreven bij het CILEx. Dit is niet de bevoegde autoriteit, bedoeld in artikel 3 van de Richtlijn juncto artikel 16h van de Advocatenwet. Derhalve is belanghebbende niet in staat te voldoen aan het bepaalde in artikel 16h, tweede lid, van de Advocatenwet, te weten het overleggen van een verklaring van inschrijving bij de Bar Standards Board dan wel de Solicitors Regulation Authority. Het door belanghebbende overgelegde curriculum vitae kan

niet tot een andere conclusie leiden dan dat het bezwaar ook op deze grond niet kan slagen.

*Artikel 16i van de Advocatenwet (iii)*

22. Artikel 16i van de Advocatenwet houdt in dat de zogenoemde 16h-advocaat zijn beroepswerkzaamheden in Nederland moet uitoefenen onder zijn oorspronkelijke beroepstitel zoals deze dient te luiden in het Verenigd Koninkrijk en steeds de beroepsorganisatie vermeldt waartoe hij in het Verenigd Koninkrijk behoort.
23. Zoals hiervoor reeds is aangegeven, kan belanghebbende aan deze vereisten niet voldoen, omdat het CILEx niet de bevoegde autoriteit is om aan advocaten, werkend onder de beroepstitel advocate, barrister of solicitor, verplichtingen op te leggen tot naleving van advocatuurlijke regelgeving. Overigens stelt verweerder vast dat belanghebbende zowel schriftelijk als mondeling heeft verklaard zijn beroepswerkzaamheden niet te zullen uitoefenen in Nederland. Feitelijk is daarmee het verzoek van belanghebbende om ingevolge artikel 16h van de Advocatenwet te worden ingeschreven op het tableau van de NOvA niet aan de orde.
24. Verweerder bestrijdt het onderdeel van het bezwaar dat ziet op het standpunt van belanghebbende dat verweerder met zijn verwijzing naar de Bar Standards Board dan wel de Solicitors Regulation Authority discriminatoir optreedt jegens het CILEx. Belanghebbende voert in bezwaar aan dat het Verenigd Koninkrijk acht onafhankelijke regelgevende autoriteiten kent, waarvan de Bar Standards Board en de Solicitors Regulation Authority er slechts twee zijn. Volgens de eigen regelgeving van het Verenigd Koninkrijk mogen echter uitsluitend diegenen die zijn aangesloten bij deze twee autoriteiten hun werkzaamheden uitoefenen onder de beroepstitel van advocate, barrister of solicitor, waarbij zij zijn gehouden tot naleving van de door deze twee daartoe bevoegde autoriteiten vast te stellen regelgeving. Van discriminatie door verweerder is dan ook geen sprake en evenmin van onzorgvuldigheid.

**Conclusie**

25. Nu uit het bezwaarschrift zelf aanstonds duidelijk is dat de bezwaren van belanghebbende ongegrond zijn en bij verweerder geen twijfel bestaat over de ongegrondheid van het bezwaar heeft verweerder afgezien van het horen van belanghebbende.
26. Dat verweerder die overtuiging heeft, blijkt uit de door belanghebbende overgelegde stukken en de vigerende regelgeving, zoals hiervoor is uiteengezet. Verweerder heeft zijn besluit kunnen nemen, omdat belanghebbende niet voldoet aan de criteria, gesteld in de Richtlijn en in de artikelen 16h en 16i van de Advocatenwet. Toetsing aan deze criteria leidt niet tot discriminatie van het CILEx in relatie tot de Bar Standards Board en de Solicitors Regulation Authority, zijnde de twee bevoegde autoriteiten waarbij advocaten zich kunnen aansluiten als zij voldoen aan de door deze autoriteiten te stellen voorwaarden. Het feit dat belanghebbende enkel in het bezit is van een bachelor of laws betekent al dat belanghebbende zich niet kan aansluiten bij de twee genoemde autoriteiten en derhalve niet bevoegd is om zich te afficheren als advocate, barrister of solicitor. De vaststelling van deze feiten kan ook overigens niet leiden tot de conclusie dat verweerder niet de vereiste zorgvuldigheid jegens belanghebbende in acht heeft genomen.



**Beslissing**

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,  
Namens deze,



mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 14 februari 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 14 februari 2020