

DIV 2013.12

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X,

advocaat te A,

tegen de beslissing van 6 februari 2013 van de raad van toezicht in het arrondissement B (hierna: de raad) betreffende de niet-ontvankelijkheid van het verzoek tot vrijstelling van de verplichting, neergelegd in artikel 3, zesde lid, Verordening op de vakbekwaamheid.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 23 januari 2013 verzoekt mr. X, hierna: appellant, de raad hem vrijstelling te verlenen van de voor herintreders geldende verplichting om naast de voor alle advocaten geldende verplichting tot het jaarlijks behalen van twintig punten in het eerste jaar na (her)beëdiging aanvullend twintig punten te behalen die betrekking hebben op een juridisch onderwerp betreffende het rechtsgebied of de rechtsgebieden waarop hij werkzaam is of wil zijn.
2. Bij brief van 6 februari 2013 verklaart de raad het verzoek van appellant niet-ontvankelijk wegens overschrijding van de in artikel 3, zevende lid, Verordening op de vakbekwaamheid opgenomen termijn van vier weken na beëdiging.
3. Bij brief van 15 maart 2013 stelt appellant ingevolge het bepaalde in artikel 3, tiende lid, Verordening op de vakbekwaamheid administratief beroep in bij de algemene raad tegen de beslissing van de raad van 6 februari 2013.

4. Bij brief van 18 maart 2013 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van zijn administratief beroepschrift.
5. Bij brief van 18 maart 2013 zendt de algemene raad de raad een afschrift van het administratief beroepschrift en verzoekt hij de raad om uiterlijk 18 april 2013 een verweerschrift in te dienen.
6. Bij brief van 17 april 2013 zendt de raad de algemene raad een verweerschrift met bijlagen waarvan de raad appellant een afschrift zendt.
7. Bij brief van 19 april 2013 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het verweerschrift van 17 april 2013 en nodigt hij de raad uit voor de hoorzitting van 6 mei 2013.
8. Bij brief van 19 april 2013 nodigt de algemene raad appellant uit voor de hoorzitting van 6 mei 2013.
9. Bij (fax)brief van 3 mei 2013 bericht appellant de algemene raad – en per gelijke post ook de raad – dat hij verhinderd is de hoorzitting van 6 mei 2013 bij te wonen en verzoekt hij de zitting doorgang te laten vinden.
10. Ter zitting verschijnen namens de raad de portefeuillehouder stagiaires en de adjunct-secretaris.

Standpunt van de raad

11. Een verzoek tot (gedeeltelijke) vrijstelling van de verplichting voor herintreders om extra opleidingspunten te behalen, moet binnen vier weken na beëdiging worden gericht tot de raad. Nu het verzoek tot bedoelde vrijstelling eerst bij brief van 23 januari 2013 plaatsvond en appellant op 24 augustus 2011 is beëdigd, is appellant niet-ontvankelijk in diens verzoek. De staat van dienst gedurende juli 1976 tot december 2007 is geen reden tot vrijstelling. Dat appellant de vrijstellingsmogelijkheid niet kende, komt voor diens risico. Toen appellant medio 2011 tijdens een onaangekondigd bezoek aan de

raad aangaf het voornemen te hebben om zich te laten beëdigen, heeft de raad appellant mondeling geïnformeerd over de opleidingsvereisten.

Standpunt van appellant

12. Appellant stelt niet bekend te zijn met de vrijstellingsmogelijkheid van de extra opleidingseisen voor herintreders. Als die mogelijkheid er al was geweest, had de raad appellant daarover moeten informeren. Nu de raad dit heeft nagelaten, verzoekt appellant de raad hem alsnog vrijstelling te verlenen, omdat hij slechts vier jaar uit de praktijk is geweest en kan bogen op een goede staat van dienst. Voorts vormt deze verplichting een te zware financiële last.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

13. Het beroepschrift van 15 maart 2013, gericht tegen de beslissing van 6 februari 2013, is tijdig ingediend.

14. Op grond van artikel 3, tiende lid, Verordening op de vakbekwaamheid staat voor belanghebbenden administratief beroep open bij de algemene raad tegen een beschikking van de raad ingevolge artikel 3, zevende lid, van de verordening.

15. Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

16. De algemene raad stelt vast dat de beslissing van de raad van 6 februari 2013 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

17. Appellant heeft zich op 19 december 2007 laten schrappen van het tableau. Op 24 augustus 2011 is appellant opnieuw beëdigd. Volgens de vigerende regelgeving is appellant als herintreder verplicht om in het eerste jaar na beëdiging twintig extra opleidingspunten te behalen naast de reguliere jaarlijkse verplichting van twintig punten.

18. Bij herhaling heeft de raad appellant sinds september 2012 schriftelijk herinnerd aan zijn opleidingsverplichtingen. Bij brief van 1 november 2012 heeft de raad aangegeven dat appellant ultimo 2012 vijftig punten behaald moet hebben, terwijl appellant op dat moment pas tweeëntwintig opleidingspunten had.
19. Bij brief van 23 januari 2013 geeft appellant de raad aan sinds zijn beëdiging tot 1 januari 2013 eenendertig punten te hebben behaald. Hij legt daartoe de bescheiden over aan de raad. Naar het oordeel van appellant voldoet hij daarmee aan de opleidingsverplichtingen, omdat hem geen regelgeving bekend is die aan herintreders extra verplichtingen oplegt.
20. De algemene raad overweegt dat van een advocaat, en zeker van een herintreder, verwacht mag worden dat hij op de hoogte is van de vigerende advocatuurlijke wet- en regelgeving. Het verwijt dat appellant de raad maakt dat deze hem niet tijdig heeft geïnformeerd over de mogelijkheid tot vrijstelling van de extra opleidingsverplichtingen voor herintreders kan appellant dan ook niet baten.
21. Met de opmerking die appellant maakt in zijn brief van 23 januari 2013 over het vermeende ontbreken van een bepaling in de Verordening op de vakbekwaamheid betreffende herintreders geeft hij blijk van het feit dat hij - ook na ruim anderhalf jaar weer te zijn beëdigd - de op hem van toepassing zijnde regelgeving niet kent. Artikel 3, zesde lid, Verordening op de vakbekwaamheid geeft expliciet de verplichtingen van herintredende advocaten weer.
22. Tegen die achtergrond kan de algemene raad appellant dan ook niet volgen in zijn stelling dat van de raad verwacht had mogen worden dat deze hem zou informeren over de vrijstellingsmogelijkheid.
23. Van appellant mocht worden verwacht dat hij zich zelf zou verdiepen in de verplichtingen die de Verordening op de vakbekwaamheid hem als herintreder oplegt.
24. Omdat de algemene raad ook overigens geen termen aanwezig acht voor de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding voor het verzoek tot vrijstelling stelt de algemene raad vast dat de raad appellant op goede gronden niet-ontvankelijk heeft kunnen

verklaren in zijn verzoek en behoeven de aangevoerde beroepsgronden geen behandeling door de algemene raad.

25. Waar appellant in zijn brief van 3 mei 2013 aangeeft er geen probleem mee te hebben als de algemene raad hem in de gelegenheid stelt om het kennelijke tekort aan opleidingspunten in het kader van de herintredersregeling in te halen in 2013/2014 wordt overwogen dat niet de algemene raad, maar de plaatselijke raad bevoegd is ten dezen een beslissing te nemen. Voorts merkt de algemene raad op dat bij overtreding van de verordening de plaatselijk deken ambtshalve een klacht kan indienen bij de desbetreffende raad van discipline en dat de algemene raad geen bevoegdheid toekomt zulks te bevorderen of te verhinderen.

BESLISSING

De algemene raad verklaart het administratief beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 13 mei 2013

door mrs. D.J.B. de Wolff, M.J.V. van der List, J.D. Loorbach, B.J.R. van Tongeren en J.A.W.M. Vogels, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 13 mei 2013

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank B, sector bestuursrecht.

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

