

Den Haag, 1 november 2019

dossiernummer: 107662

uw kenmerk: [REDACTED]

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 17

e-mail: m.veenboer@advocatenorde.nl

Betreft: uw bezwaarschrift van 30 september 2019

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 30 september 2019, verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, maakt u bezwaar tegen het besluit van 23 augustus 2019, inhoudende de afwijzing van uw verzoek tot herziening van de beschikking van 22 januari 2019 (hierna: "beschikking"), alsmede de afwijzing van uw verzoek tot kwijtschelding van de betalingsverplichting, die voortvloeit uit genoemde beschikking.

De juridisch adviseur is gemandateerd voor het nemen van beschikkingen die verband houden met bezwaar inzake vergoedingen aan de Nederlandse orde van advocaten als bedoeld in paragraaf 2.2.1 van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda").

Toetsingskader

Ingevolge artikel 32, tweede lid, van de Advocatenwet stelt het college van afgevaardigden jaarlijks de bedragen vast, die de leden ter dekking van de door de Nederlandse orde van advocaten te maken kosten moeten bijdragen.

Artikel 2.26 van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") houdt in dat de advocaat die op 1 januari van enig jaar op het tableau staat ingeschreven voor dat jaar de financiële bijdrage ten volle is verschuldigd ter dekking van de door de Nederlandse orde van advocaten te maken kosten, bedoeld in artikel 32, tweede lid, van de Advocatenwet.

In artikel 2 van de Regeling op de advocatuur (hierna: "Roda") is geregeld wanneer een advocaat voor de financiële bijdrage in categorie 1 respectievelijk in categorie 2 wordt ingedeeld.

In artikel 3 van de Roda is de wijze van berekening van het bruto-inkomen opgenomen.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

In artikel 4 van de Roda zijn de bewijsmiddelen opgenomen waarmee een bezwaar tegen de indeling in categorie 1 wordt gemotiveerd.

In artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is opgenomen dat indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

Procesverloop

Bij besluit van 4 december 2018 is u meegedeeld dat u ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet per 11 februari 2019 van het tableau wordt geschrapt.

Met de beschikking bent u voor de financiële bijdrage 2019 ingedeeld in categorie 1 (€ 869,-). De beschikking is per e-mail gezonden naar het kantooradres te Arnhem waar u tot 11 februari 2019 de praktijk uitoefende. Gelet op de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") kon tot 5 maart 2019 bezwaar worden gemaakt tegen de beschikking. Per laatstgenoemde datum is de beschikking onherroepelijk geworden, omdat u geen bezwaar heeft gemaakt.

Bij brief van 30 juni 2019 heeft u herziening verzocht van de beschikking, alsmede kwijtschelding van de bij beschikking in rekening gebrachte financiële bijdrage 2019 van € 869,-.

Bij besluit van 23 augustus 2019 is uw herzieningsverzoek afgewezen. Bij e-mailbericht van 26 augustus 2019 is u meegedeeld dat u uitstel van betaling krijgt tot 31 december 2019.

Op 25 oktober 2019 bent u inzake uw bezwaar telefonisch gehoord. In de bijlage is het proces-verbaal van het horen gevoegd en is onderdeel van deze beslissing.

Verzoek tot herziening en kwijtschelding van 30 juni 2019

In uw brief van 30 juni 2019 verzoekt u herziening van de beschikking en kwijtschelding van de verschuldigde financiële bijdrage 2019 à € 869,- in verband met uw financiële omstandigheden.

Ter zake van uw herzieningsverzoek voert u aan:

- sinds 11 februari 2019 van het tableau te zijn geschrapt;
- door de schrapping van het tableau genoodzaakt te zijn uw praktijk te beëindigen als gevolg waarvan u onvoldoende inkomsten kunt genereren om in uw levensonderhoud te voorzien;
- geen financiële middelen te hebben om aan uw betalingsverplichting te kunnen voldoen en verwijst daartoe naar uw andere uitstaande schulden.

Genoemde gronden kwalificeert u als feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Ter zake van uw kwijtscheldingsverzoek voert u aan:

- wegens gebrek aan financiële draagkracht kunnen financiële verplichtingen niet worden nagekomen, waaronder de betaling van de financiële bijdrage 2019;
- de uitkomst van lopende procedures bij de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn doorslaggevend voor de vraag of de praktijkuitoefening kan worden hervat, waarmee tevens betaling van de verschuldigde financiële bijdrage 2019 mogelijk wordt.

Besluit van 23 augustus 2019

Bij besluit van 23 augustus 2019 is uw verzoek tot herziening van de beschikking afgewezen, omdat – samengevat – niet is gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. Voorts is u bij e-mailbericht van 26 augustus 2019 een betalingsregeling aangeboden, inhoudende uitstel van betaling van het verschuldigde bedrag à € 869,- tot uiterlijk 31 december 2019.

Uw bezwaarschrift van 30 september 2019

In bezwaar voert u aan dat

- (i) de onherroepelijkheid van een besluit niet aan de weg staat aan een heroverweging van dat besluit in verband met nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden;
- (ii) de algemene raad zonder nader onderzoek heeft vastgesteld dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden;
- (iii) in verband met uw schrapping van het tableau per 11 februari 2019 u geen inkomsten meer kunt genereren met als gevolg dat, mede gelet op uw andere financiële verplichtingen, uw financiële draagkracht van dien aard is dat u niet kunt voldoen aan uw verplichting tot betaling van de financiële bijdrage 2019 à € 869,-;
- (iv) u verwacht dat bij een positieve uitkomst van de lopende (hoger)beroepsprocedures betreffende een tweetal toetsen in het kader van de beroepsopleiding advocaten u de praktijk weer kunt uitoefenen en daarmee aan uw financiële verplichtingen kunt voldoen;
- (v) u voor de financiële bijdrage 2019 in aanmerking komt voor indeling in categorie 2.

U concludeert dat het besluit van 23 augustus 2019 (hierna: "bestreden besluit") in strijd is met de artikelen 3:2, 3:49, 7:2 en 7:12 van de Awb en verzoekt de algemene raad uw bezwaar gegrond te verklaren met vergoeding van de door u ter zake van deze procedure gemaakte kosten.

Beoordeling van uw bezwaar

Artikel 4:6 van de Awb

In uw bezwaar staat artikel 4:6 van de Awb (herhaalde aanvraag bij nieuwe feiten of veranderde omstandigheden) centraal. Volgens het eerste lid van dit artikel is een beroep op artikel 4:6 van de Awb slechts mogelijk als op een aanvraag een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking is gevolgd. De beschikking is echter geen beschikking op aanvraag, maar een uit de wet voortvloeiende beschikking. Daarom zou artikel 4:6 van de Awb reeds op die grond buiten beschouwing moeten blijven. Uit jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter¹ blijkt evenwel dat artikel 4:6 van de Awb analoog wordt toegepast op het verzoek om terug te komen op een ambtshalve genomen besluit zoals de beschikking. Voorwaarde is echter dat u erin slaagt om aan te tonen dat vóór 22 januari 2019 – de datum van de beschikking – sprake was van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden die u toen niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en indien zij bij de NOvA eerder bekend waren geweest, dat tot een andere beschikking zou hebben kunnen leiden.

Heroverweging onherroepelijke beschikking <-> nieuwe feiten of veranderde omstandigheden (i)

Met het hiervoor gestelde ter zake van de toepassing van artikel 4:6 van de Awb wordt het door u als eerste bezwaargrond aangevoerde feit dat de onherroepelijkheid van een besluit niet in de weg staat aan een heroverweging van dat besluit in verband met nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, bevestigd. Vervolgens zal hierna worden gezien of sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. Eerst als dat het geval is, kan de (gebonden) beschikking worden heroverwogen.

¹ ABRvS 4 april 2003, JB 2003 / 139 en ABRvS 28 juli 2004, JB 2003 / 139, AB 2004 / 352

Onderzoek naar nieuwe feiten of veranderde omstandigheden (ii)

U voert aan dat geen onderzoek is gedaan naar nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. De algemene raad deelt uw mening niet. Uit het bestreden besluit blijkt dat op grond van de door u aangevoerde feiten en omstandigheden tot de conclusie is gekomen dat die feiten en omstandigheden u al vóór 22 januari 2019 bekend waren. Het onderzoek zag op de door u bij brief van 30 juni 2019 overgelegde stukken. Daarnaast zijn ook ambtshalve stukken bekend waaruit blijkt dat u op 4 december 2018² op de hoogte was van uw schrapping per 11 februari 2019. In alle door u gevoerde procedures doet u telkenmale een beroep op uw benarde financiële positie, welke na schrapping van het tableau nog nijpender zal worden. Deze bekende feiten en omstandigheden zijn betrokken in het onderzoek, leidend tot de bondige conclusie dat dit geen feiten of omstandigheden zijn die kwalificeren in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Financiële gevolgen schrapping van het tableau (iii)

U voert aan als gevolg van uw schrapping van het tableau geen inkomsten meer te kunnen genereren in uw hoedanigheid van advocaat. Op dit moment is het u na vele sollicitaties ook niet mogelijk als jurist aan betaald werk te komen. Met verwijzing naar uw reeds bestaande financiële verplichtingen voert u aan dat uw financiële draagkracht u thans belet te voldoen aan de bij beschikking opgelegde betalingsverplichting van € 869,-. In verband met uw financiële draagkracht verzoekt u kwijtschelding van deze verschuldigde betaling.

Niettegenstaande de compassie die jegens u bestaat, omdat u zich vele inspanningen heeft moeten getroosten om als advocaat te kunnen worden ingeschreven, is de algemene raad gehouden tot naleving van het bij of krachtens de Advocatenwet bepaalde. Dit geldt ook ten aanzien van de verschuldigde financiële bijdrage 2019. Het feit dat de u beschikbare financiële middelen thans ontoereikend zijn om de financiële bijdrage (tijdig) te voldoen, maakt niet dat daarmee de betalingsverplichting komt te vervallen. Integendeel. Omdat de verschuldigdheid van de jaarlijkse financiële bijdrage zijn grondslag vindt in de Advocatenwet, een wet in formele zin, en artikel 2.26 van de Voda imperatief is geformuleerd, zou kwijtschelding van de financiële bijdrage betekenen dat de algemene raad contra legem handelt. Uw verzoek tot kwijtschelding kan dan ook niet leiden tot het door u gewenste resultaat. In het bestreden besluit is de afwijzing van uw verzoek tot kwijtschelding niet expliciet geformuleerd. Die conclusie blijkt echter impliciet uit de betalingsregeling die met u is getroffen, te weten betaling van € 869,- op uiterlijk 31 december 2019. In zoverre is met uw financiële draagkracht enigermate rekening gehouden. Overigens wordt vastgesteld dat u de verschuldigdheid van de financiële bijdrage 2019 als zodanig niet betwist. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat dit onderdeel van uw bezwaar ongegrond is.

Lopende procedures (iv)

De aanhangige procedures waar u naar verwijst, zien op besluiten, genomen door de examencommissie en hebben derhalve geen enkele relatie met de financiële bijdrage 2019, die is verschuldigd omdat u op 1 januari 2019 op het tableau stond ingeschreven. Voor zover deze procedures al tot een voor u positieve uitspraak leiden, betekent dat niet dat u onmiddellijk uw werkzaamheden in de hoedanigheid van advocaat kunt hervatten. Ingevolge artikel 3.22 van de Voda is het onder omstandigheden mogelijk nog examenonderdelen van de beroepsopleiding advocaten af te leggen. Als aan alle onderdelen van het examen, bedoeld in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet is voldaan, kan opnieuw inschrijving worden verzocht. Voor

² Beslissing op uw bezwaar, gericht tegen besluit van 10 oktober 2018, inhoudende schrapping van het tableau per 11 december 2018

onvoorwaardelijke inschrijving op het tableau dient evenwel de stageverklaring te zijn afgegeven door de desbetreffende raad van de orde van advocaten. Uw beroep op de nog aanhangige procedures kan u in het kader van het voorliggende bezwaar dan ook niet baten.

Indeling in categorie 2 (v)

U voert aan dat u ten onrechte in categorie 1 bent ingedeeld voor de financiële bijdrage 2019. Gelet op uw draagkracht had dat naar uw inzicht categorie 2 moeten zijn.

Voorop staat de hoofdregel dat ingevolge artikel 2.26 van de Voda een advocaat die op 1 januari van enig kalenderjaar op het tableau staat ingeschreven voor dat jaar de financiële bijdrage ten volle is verschuldigd. De duur van de inschrijving gedurende dat kalenderjaar is niet van invloed op de hoogte van de financiële bijdrage.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat u de beschikking op uw voormalige kantooradres heeft ontvangen, maar dat u wegens uw drukke werkzaamheden niet tijdig bent toegekomen aan het maken van bezwaar tegen de beschikking. Zoals u bekend is, kan binnen zes weken na ontvangst van de beschikking bezwaar worden gemaakt om met inachtneming van artikel 4 van de Roda aan te tonen dat u in aanmerking komt voor indeling in categorie 2. De reden die u aangeeft voor uw verzuim om tijdig bezwaar te maken, leidt niet tot verschoonbare termijnoverschrijding in de zin van artikel 6:11 van de Awb. Aan een inhoudelijke behandeling van uw bezwaar dat indeling in categorie 2 in de rede ligt, wordt dan ook niet toegekomen.

Vermeende strijdigheid met de artikelen 3:2, 3:49, 7:2 en 7:12 van de Awb

Artikel 3:2 van de Awb ziet op de zorgvuldige voorbereiding van een besluit. De door u aangevoerde onzorgvuldigheid ter zake van de voorbereiding van het bestreden besluit ziet op het onderdeel betreffende herziening van de beschikking in verband met het onderzoek naar nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden. Nu hierboven al uiteengezet is dat wel degelijk onderzoek is gedaan naar eventuele nieuwe feiten of veranderde omstandigheden, maar dat daarvan niet is gebleken, is van strijdigheid met artikel 3:2 van de Awb geen sprake.

Ook een beroep op artikel 3:49 van de Awb kan u niet baten, omdat met betrekking tot het bestreden besluit geen advies in de zin van artikel 3:49 van de Awb is uitgebracht.

Waar u in bezwaar aanvoert dat ter zake van het bestreden besluit in strijd met artikel 7:2 van de Awb is gehandeld, wordt opgemerkt dat artikel 7:2 van de Awb ziet op de bezwaarfase. Vastgesteld wordt dat ten deze in overeenstemming met artikel 7:2 van de Awb is gehandeld nu u op 25 oktober 2019 telefonisch bent gehoord. Horen in de zin van artikel 7:2 van de Awb ziet niet op de gang van zaken betreffende de totstandkoming van het bestreden besluit. Mutatis mutandis geldt hetzelfde ten aanzien van het door u aangehaalde artikel 7:12 van de Awb.

Kostenvergoeding

Voor kostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb komt u niet in aanmerking, omdat niet is gebleken van kosten die zijn gemaakt door een professionele rechtshulpverlener. U heeft in uw eigen zaak voorzien. Om die reden wordt uw verzoek tot vergoeding van de door u gemaakte kosten in deze bezwaarprocedure afgewezen.


Conclusie

Gelet op het voorgaande en met inachtneming van uw mondelinge toelichting op uw bezwaar wordt vastgesteld dat uw bezwaar ongegrond is, omdat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die hebben plaatsgevonden vóór 22 januari 2019, zijnde de datum van de ambtshalve beschikking waarvan u herziening vraagt. Overigens waren de door u genoemde feiten en omstandigheden al vóór 22 januari 2019 bekend, zowel bij u als bij de NOvA. Een beroep op het bijzondere rechtsmiddel van herziening als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb kan u dan ook niet baten. Nu ook de overige gronden van uw bezwaar ongegrond zijn bevonden, betekent het voorgaande dat met het onherroepelijk worden van de beschikking u de financiële bijdrage 2019 ten volle verschuldigd bent, waarbij u overigens bij wijze van hoge uitzondering de mogelijkheid wordt geboden om betaling van het bedrag van € 869,- uit te stellen tot uiterlijk 31 december 2019.

Beslissing

Uw bezwaar is ongegrond en uw verzoek tot kostenvergoeding wordt afgewezen.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,


[Redacted signature area]
mw. mr. M.E. Veenboer
juridisch adviseur

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: proces-verbaal telefonisch horen d.d. 25 oktober 2019