

Geachte [REDACTED],

Op 15 december 2021 heeft u bij de examencommissie voor de Beroepsopleiding Advocaten een verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. Dit verzoek betrof:

- Alle positieve beschikkingen van de examencommissie (beslissingen op bezwaar) die betrekking hebben op het bezwaar tegen de gemaakte toets major Burgerlijk recht van 16 december 2017.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 17 december 2021.

Op 23 december 2021 bent u geïnformeerd over het feit dat sprake is van een derde-belanghebbende en dat deze, gelet op artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de (mogelijke) openbaarmaking. Ook is aan u medegedeeld dat de beslistermijn voor het Wob-verzoek bijgevolg wordt opgeschort tot de dag waarop door de belanghebbende een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (conform artikel 6 lid 3 Wob).

De examencommissie heeft geen zienswijze ontvangen van de derde-belanghebbende. Op 6 januari 2022 bent u schriftelijk geïnformeerd over het feit dat de aan de derde-belanghebbende gestelde termijn (en daarmee de opschorting van de beslistermijn) ten einde is gekomen. Tevens is kenbaar gemaakt dat de examencommissie uiterlijk 25 januari 2022 een besluit neemt op het Wob-verzoek.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. De relevante Wob-artikelen treft u aan in **bijlage 1**.

#### **Inventarisatie**

Op basis van uw verzoek d.d. 15 december 2021 is één document aangetroffen. Dit betreft een besluit op bezwaar d.d. 24 mei 2018, waarin de toets major Burgerlijk recht van een advocaat-stagiair werd herbeoordeeld door de examencommissie.

## **Overwegingen**

### Algemeen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om openbaarmaking van informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de specifieke persoon of de (kennelijke) bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te maken belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat het op verzoek toezenden van informatie naar de aanvrager niet mogelijk is op grond van de Wob. Documenten die worden geopenbaard op grond van de Wob worden immers geopenbaard voor eenieder. De onderstaande (belangen)afweging dient dan ook in het licht van het voorgaande te worden gelezen.

### Weigeringsgrond artikel 10 lid 2 aanhef en onderdelen e en g van de Wob

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen en/of derden.

De door u gevraagde openbaarmaking betreft een beslissing (op bezwaar) met daarin de (her)beoordeling van een toets van een voormalige advocaat-stagiair, als onderdeel van het examen van de Beroepsopleiding Advocaten. Dit besluit bevat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. In ieder geval staan in dit besluit de personalia van de desbetreffende advocaat-stagiair, alsook andere tot de persoon herleidbare gegevens. Dergelijke gegevens zijn zeer privacygevoelig.

Uit het (Nowak-)arrest van het Europees Hof van Justitie van 20 december 2017 ([ECLI:EU:C:2017:994](#)) volgt voorts dat de door een kandidaat geformuleerde schriftelijke antwoorden bij een (beroeps)examen en de opmerkingen van de examinerator bij deze antwoorden, persoonsgegevens zijn. Mede gelet op het voorgaande dient, in de visie van de examencommissie, zeer terughoudend te worden omgegaan met openbaarmaking van (beoordeelde) individuele toetsen/examens.

Het document waarvan u openbaarmaking heeft verzocht betreft een beslissing van de examencommissie op de door een kandidaat, in het kader van een bezwaarprocedure, verzochte herbeoordeling van een afgelegde toets. Een dergelijk besluit omvat een op de persoon gerichte beoordeling van het kennen en kunnen van deze kandidaat. De gegeven antwoorden- met inbegrip van de argumentatie- en de beoordeling daarvan vormen een afspiegeling van het niveau van de kennis, kunde en vaardigheden van een specifieke kandidaat op een bepaald gebied, en eventueel ook zijn/haar gedachtegang, oordeel en kritische geest. Het gaat aldus om objectieve en subjectieve informatie in de vorm van meningen en/of beoordelingen, die de betrokkene betreffen. Gelet op voormeld arrest zijn ook dat persoonsgegevens.

Een dergelijk besluit biedt de desbetreffende advocaat-stagiair een spreekwoordelijke spiegel die specifiek is gericht op de beoordeling van zijn/haar kennis en kunde.

De examencommissie benadrukt dat het document waarvan openbaarmaking is verzocht ziet op een persoon die de opleiding heeft afgerond en die mogelijk nog werkzaam is in het juridische werkveld. Openbaarmaking van de persoonsgegevens, waardoor eenieder daarvan kennis kan nemen van de kennis en kunde van deze kandidaat, heeft een relevant afbreukrisico voor deze persoon.

Bij het voorliggende document speelt aldus het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling (zoals reputatieschade).

De examencommissie weegt in dit kader het algemene belang bij openbaarmaking af tegen voormelde belangen van een kandidaat die heeft deelgenomen aan een toetsafname.

Naar het oordeel van de examencommissie dient het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene (de derde-belanghebbende), alsook het voorkomen van onevenredige benadeling, te prevaleren boven het belang van openbaarheid. Artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob verzet zich aldus tegen openbaarmaking van dergelijke gegevens. Deze gegevens zijn, om die reden, onleesbaar gemaakt in het openbaar te maken document.

Daarnaast speelt in deze het belang van de toetsontwikkeling. In dit kader merkt de examencommissie op dat zij aan advocaat-stagiairs een specifieke selectie aan oefentoetsen beschikbaar stelt. Aan de hand van de casus en de daarbij gestelde vragen uit die specifieke toetsen kan men zich optimaal voorbereiden op de in af te leggen toetsen. Voorkomen moet worden dat stagiairs zich op een verkeerde, want niet relevante, wijze voorbereiden op toetsen/examens. Artikel 10 lid 2, aanhef en onder g van de Wob verzet zich aldus tegen openbaarmaking van dergelijke gegevens. Ook deze informatie is onleesbaar gemaakt in het openbaar te maken document.

### **Besluit**

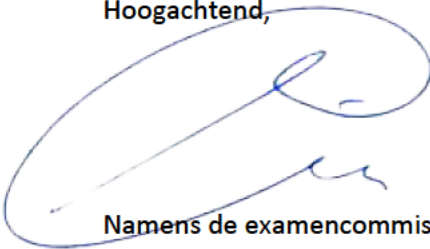
Naar aanleiding van uw verzoek is besloten het besluit op bezwaar dat valt onder de reikwijdte van uw verzoek deels digitaal openbaar te maken (zie de openbaar te maken **bijlage 2**). Daar waar informatie niet openbaar wordt gemaakt, is in het desbetreffende document weergegeven op grond waarvan deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. Dit betreft steeds informatie die valt onder artikel 10 lid 2 aanhef en onderdeel e van de Wob en/of artikel 10 lid 2 aanhef en onderdeel g van de Wob.

**Verstrekking**

U heeft aangegeven de gevraagde informatie per e-mail of per post te willen ontvangen. De door u gevraagde informatie zal, met inachtneming van het voorgaande en in lijn met het doel en de strekking van de Wob, openbaar worden gemaakt door middel van online publicatie.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en het document dat met dit besluit voor eenieder openbaar wordt, worden op korte termijn na bekendmaking van dit besluit geplaatst in de ([online te raadplegen](#)) juridische databank van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Hoogachtend,



Namens de examencommissie voor de Beroepsopleiding Advocaten,  
Prof. mr. G.P.M.F. Mols  
voorzitter

Dit besluit is aan verzoeker verzonden op 25 januari 2022.

Tegen dit besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de examencommissie voor de Beroepsopleiding Advocaten ([examencommissie@beroepsopleidingadvocaten.nl](mailto:examencommissie@beroepsopleidingadvocaten.nl)).

## Bijlage 1

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



## Bijlage 2

24 mei 2018

Zaak 10.2e

De examencommissie heeft de volgende beslissing genomen naar aanleiding van het bezwaarschrift van 10.2e verder te noemen bezwaarde.

### 1. Procesverloop en bestreden beslissing

- 1.1 Bij beslissing van 22 februari 2018 heeft de examencommissie de door bezwaarde op 16 december 2017 afgelegde toets major Burgerlijk recht beoordeeld met het resultaat onvoldoende.
- 1.2 Bezwaarde is met een op 27 maart jl. ontvangen bezwaarschrift tegen de beslissing van 22 februari 2018 in bezwaar gegaan.
- 1.3 Bezwaarde heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid om gehoord te worden op de hoorzitting van 17 april 2018.
- 1.4 Naar aanleiding van de inhoud van het bezwaarschrift is de examencommissie tot het oordeel gekomen dat is opgenomen in de voorliggende beslissing op bezwaar.

### 2. Gronden van bezwaar

- 2.1 Bezwaarde heeft bezwaar gemaakt tegen de beoordeling van gesloten vragen 2, 12 en 22 en open vragen 29, 30, 32, 33, 34 en 35 van de toets.

### 3. Beoordeling van het bezwaar

#### Gesloten vraag 2

- 3.1 Bezwaarde stelt dat het door haar gegeven antwoord het beste antwoord op deze vraag is. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.2 De examencommissie overweegt het volgende: 10.2e jo. 10.2g

3.3 De examencommissie verklaart dit onderdeel van het bezwaar ongegrond. Aldus levert het gegeven antwoord geen punt op.

Gesloten vraag 12

24 mei 2018

Zaak 10.2e

3.4 Bezwaarde stelt dat als gevolg van een onduidelijke vraagstelling het door haar gegeven antwoord niet als onjuist kan worden gekwalificeerd. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

3.5 De examencommissie overweegt het volgende: 10.2e jo. 10.2g

3.6 De examencommissie verklaart dit onderdeel van het bezwaar ongegrond. Aldus levert het gegeven antwoord geen punt op.

#### Gesloten vraag 22

3.7 Bezwaarde stelt dat het door haar gegeven antwoord ten onrechte fout is gerekend. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.8 De examencommissie overweegt het volgende: 10.2e jo. 10.2g

3.9

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

De

examencommissie verklaart dit onderdeel van het bezwaar ongegrond. Aldus levert het gegeven antwoord geen punt op.

#### Open vraag 29

- 3.10 Bezwaarde stelt dat er te weinig punten zijn toegekend aan het door haar gegeven antwoord. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

[Redacted text block containing multiple lines of text, likely the answer to the question, which has been completely obscured by black bars.]

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.11 De examencommissie overweegt het volgende. 10.2e jo. 10.2g

3.12

3.13

3.14



24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.15

3.16

3.17 Gelet op de tekortkomingen in het gegeven antwoord verklaart de examencommissie dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

#### Open vraag 30

3.18 Bezwaarde stelt dat er te weinig punten zijn toegekend aan het door haar gegeven antwoord. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.19 De examencommissie overweegt het volgende. 10.2e jo. 10.2g

3.20

De examencommissie verklaart dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

**Open vraag 32**

3.21 Bezwaarde stelt dat er te weinig punten zijn toegekend aan het door haar gegeven antwoord. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.22 De examencommissie overweegt het volgende. 10.2e jo. 10.2g

3.23

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.24

3.25 De examencommissie verklaart dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

**Open vraag 33**

3.26 Bezwaarde stelt dat er te weinig punten zijn toegekend aan het door haar gegeven antwoord. Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.27 De examencommissie overweegt het volgende. 10.2e jo. 10.2g

3.28

3.29 Gelet op voorgaande verklaart de examencommissie dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

**Open vraag 34**

3.30 Bezwaarde stelt dat er te weinig punten zijn toegekend aan het door haar gegeven antwoord. Zij motiveert dit als volgt:

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

10 of 10

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.31 De examencommissie overweegt het volgende. 10.2e jo. 10.2g

3.32

3.33



24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.34

3.35

3.36

3.37 De examencommissie verklaart het bezwaar tegen open vraag 34 deels gegrond, zij kent 10.2e jo. 10.2g extra punten toe.

**Open vraag 35**

3.38 Bezwaarde stelt dat er 1 punt te weinig is toegekend voor het door haar gegeven antwoord.

Zij motiveert dit als volgt:

10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

3.39 De examencommissie overweegt het volgende. 10.2e jo. 10.2g

24 mei 2018

Zaak 10.2e

10.2e jo. 10.2g

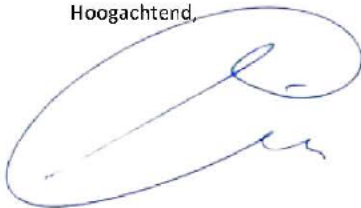
3.40 De examencommissie verklaart dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

#### 4. Beslissing

4.1 De examencommissie verklaart het bezwaar deels gegrond. Aan de open vragen worden extra punten toegekend. De examencommissie herzielt het besluit van 22 februari 2018, het resultaat wordt vastgesteld op voldoende. 10.2e jo. 10.2g

4.2 Aldus beslist op 24 mei 2018 door de examencommissie.

Hoogachtend,



Namens de examencommissie van de Beroepsopleiding Advocaten,  
Prof. mr. G.P.M.F. Mols  
voorzitter

De beslissing is aan bezwaarde verzonden op 25 mei 2018.

Overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Awb kan, binnen zes weken na verzending van deze beslissing, beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter. In dit kader wijst de examencommissie op de beperkingen die volgen uit artikel 8:4 lid 3 onder b Awb.