

STV 2012.10

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X

tegen de beslissing van 10 oktober 2012 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A - voorheen B - (hierna: de Raad) betreffende de goedkeuring van de opzegging door mr. Y, de patroon, van de stage van mr. X, advocaat te Hoofddorp, de stagiaire.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 11 januari 2012 verzocht de patroon de Raad goedkeuring van de tussentijdse opzegging van de stage.
2. Bij brief van 26 april 2012 hecht de Raad goedkeuring aan de tussentijdse beëindiging van de stage.
3. Bij brief van 6 juni 2012 stelt appellante administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 26 april 2012.
4. Bij brief van 12 september 2012 zendt de Algemene Raad mr. X (hierna: appellante) en de Raad de beslissing op het administratief beroep d.d. 12 september 2012, alsmede het proces-verbaal van de zitting van 3 september 2012.

5. Overeenkomstig de beslissing van de Algemene Raad van 12 september 2012 heeft de Raad op 10 oktober 2012 een nieuwe beslissing genomen op het verzoek van de patroon aan de Raad om goedkeuring te hechten van de tussentijdse opzegging van de stage.

6. Bij brief van 19 november 2012 stelt appellante administratief beroep in tegen de beslissing van de Raad van 10 oktober 2012.

7. Bij brief van 21 november 2012 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van haar administratief beroepschrift en nodigt appellante uit voor een hoorzitting op 17 december 2012 op een nog nader te bepalen tijdstip.

8. Bij brieven van 21 november 2012, respectievelijk 26 november 2012 zendt de Algemene Raad de Raad onderscheidenlijk de patroon een afschrift van het administratief beroepschrift en nodigt hen uit voor een hoorzitting op 17 december 2012 op een nog nader te bepalen tijdstip. De Raad wordt verzocht uiterlijk 7 december 2012 een verweerschrift in te dienen.

9. Bij brief van 6 december 2012 zendt de Raad de Algemene Raad een verweerschrift met bijlagen, waarvan de Raad appellante en haar patroon een afschrift zendt.

10. Bij brief van 6 december 2012 zendt appellante de Algemene Raad een aanvullende productie.

11. Bij brief van 12 december 2012 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van haar brief van 6 december 2012 en zendt daarvan een afschrift aan de Raad en de patroon.

12. Met een e-mailbericht van 14 december 2012 zendt appellante de Algemene Raad een afschrift van haar brief van 14 december 2012 aan de Raad betreffende een mogelijke nieuwe beslissing van de Raad van 13 december 2012.

13. Bij brief van 14 december 2012 bericht de Raad de Algemene Raad zijn besluit van 10 oktober 2012 in heroverweging te hebben gewijzigd als gevolg waarvan een nieuw besluit van 13 december 2012 is genomen.

14. Met een e-mailbericht van 14 december 2012 zendt de Algemene Raad de patroon een afschrift van de brief van de Raad van 14 december 2012 met bijlage en verzoekt de patroon rekening te houden met een nieuwe datum voor de hoorzitting.

15. Bij brief van 14 december 2012 (kenmerk rm/md) met in bijlage het gewijzigde besluit van de Raad van 13 december 2012, schetst de Raad de gang van zaken die aanleiding gaf tot het gewijzigde besluit van 13 december 2012 en waarover de patroon is geïnformeerd.

16. De Algemene Raad ontvangt van de Raad een afschrift van de aan appellante gerichte brief van de Raad van 14 december 2012 (kenmerk mb/es).

17. Bij brief en per e-mailbericht van 14 december 2012 met bijlage deelt appellante de Algemene Raad mede haar administratief beroepschrift mede te richten tegen de nieuwe beslissing van de Raad van 13 december 2012. Voorts stemt appellante in met een nieuwe datum voor de hoorzitting, 4 februari 2013.

18. Per e-mailbericht en per brief van 17 december 2012 deelt appellante de Algemene Raad mede dat naar aanleiding van het bericht van de Raad dat de beslissing van de Raad van 10 oktober 2012 is ingetrokken, haar beroepschrift van 19 november 2012 geacht wordt te zijn gericht tegen het besluit van de Raad van 13 december 2012.

19. Bij brief van 20 december 2012 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van haar brief van 17 december 2012 met bijlagen en zendt van die mededeling bij gelijke post een afschrift aan de Raad en de patroon.

20. Bij brieven van 16 januari 2013 zendt de Algemene Raad appellante, de Raad en de patroon nadere informatie over datum en tijdstip van de hoorzitting.

21. Per e-mailbericht, per fax en per gewone post van 18 januari 2013 zendt de patroon de Algemene Raad, met afschrift aan de Raad en appellante, een drietal brieven ten behoeve van de voorbereiding van de hoorzitting.

22. Per gewone post en per e-mailbericht van 22 januari 2013 verzoekt appellante de Algemene Raad om afzonderlijk van de patroon te worden gehoord, alsmede op 4 februari 2013 tijdens de hoorzitting nadere stukken aan de Algemene Raad ter inzage te mogen geven.

23. Bij brief van 23 januari 2013 en per e-mailbericht reageert de Algemene Raad op de verzoeken van appellante.

24. Bij brief van 24 januari 2013 deelt appellante de Algemene Raad mede haar verzoek tot verplaatsing van de hoorzitting van 4 februari 2013 in te trekken en legt bij brief van 24 januari 2013 een drietal brieven aan de Algemene Raad over.

25. Bij brief van 31 januari 2013 zendt appellante de Algemene Raad per gewone post en per e-mail, de eerste vergezeld van zes producties, bericht dat zij wegens een comparitie op 11 februari 2013 in de ontslagprocedure, aangespannen tegen het kantoor van haar patroon, niet ter zitting zal verschijnen. In verband met de tijd en de omvang van de producties beslist de Algemene Raad deze niet te betrekken in de beraadslagingen.

26. Ter zitting verschijnen namens de Raad mevrouw mr. Z en mevrouw mr. Q, adjunct-secretaris, en de patroon.

Standpunt van de Raad

27. Op het verzoek goedkeuring te hechten aan tussentijdse beëindiging van de stage van appellante bepaalt de Raad bij beslissing van 10 oktober 2012 dat de patroon toestemming wordt verleend om met ingang van 12 januari 2013 het patronaat over appellante op te zeggen. De Raad onderbouwt zijn goedkeuring met de volgende argumenten.

- Om verschillende redenen is het niet reëel te veronderstellen dat appellante onder een binnen- dan wel een buitenpatronaat van de patroon haar stage zal afronden. Derhalve dient appellante een termijn gegund te worden om om te zien naar een andere patroon.

- Negen maanden lijkt een redelijke termijn om – samen met de Raad – te onderzoeken of een andere patroon kan worden gevonden.

Op grond van deze motivering acht de Raad zich ingevolge artikel 9, vierde lid, Stageverordening 2005 bevoegd gehoor te geven aan het verzoek van de patroon en wel per 12 januari 2013.

28. Overeenkomstig het verzoek van appellante heeft de Raad zijn beslissing van 10 oktober 2012 ingetrokken teneinde, gelet op de brief van de patroon van 13 november 2012, appellante en de patroon de mogelijkheid te geven nader overleg te hebben over de voortzetting van de stage. Met dezelfde argumenten als aangevoerd in de beslissing van 10 oktober 2012 verlengt de Raad de periode waartegen de patroon toestemming krijgt om de stage te beëindigen tot 1 maart 2013.

29. Voor het overige stelt de Raad zich op het standpunt appellante zeer wel tegemoet te willen komen en ook te zijn gekomen in haar pogingen om een andere patroon te vinden, maar daartoe bestaat - anders dan appellante doet voorkomen – geen verplichting.

Standpunt van appellante

30. Appellante beroept zich op de nietigheid van het besluit van de Algemene Raad van 12 september 2012 op het administratief beroep van appellante van 6 juni 2012 gericht tegen de beslissing van de Raad van 26 april 2012. Appellante verzoekt de beslissing van de Raad van 10 oktober 2012 nietig te verklaren, omdat op die datum haar arbeidsovereenkomst reeds was beëindigd. Voorts verzoekt appellante haar beroep gegrond te verklaren en de beslissing van de Raad van 10 oktober 2012 te vernietigen wegens strijd met het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het fair playbeginsel, het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast is de litigieuze beslissing van de Raad op vermoedens gebaseerd en dient vernietigd te worden, omdat een belangenafweging niet heeft plaatsgevonden.

31. Bij brief van 17 december 2012 trekt appellante haar tegen de beslissing van de Raad van 10 oktober 2012 gerichte administratief beroep in, daar de Raad deze laatste beslissing heeft ingetrokken en een nieuwe beslissing van 13 december 2012 heeft genomen. Het administratief beroepschrift van 19 november 2012 dient thans geacht te zijn gericht tegen de beslissing van 13 december 2012 van de Raad.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

32. Het beroepschrift van 19 november 2012, aanvankelijk gericht tegen de beslissing van de Raad van 10 oktober 2012, later, zoals aangegeven in de voorgaande overweging, tegen de beslissing van 13 december 2012, is tijdig ingediend.

33. Op grond van artikel 18, eerste lid, aanhef en onder g, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de goedkeuring tot tussentijdse beëindiging van de stage op verzoek van de patroon.

34. Appellante is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

35. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad van 13 december 2012 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

36. Met zijn aanvankelijke beslissing van 10 oktober 2012 en vervolgens die van 13 december 2012 geeft de Raad gevolg aan de beslissing van de Algemene Raad van 12 september 2012. Met deze beslissing verklaarde de Algemene Raad het administratief beroep van appellante van 6 juni 2012, gericht tegen de beslissing van de Raad van 26 april 2012, waarmee de Raad de patroon goedkeuring verleende om de stageovereenkomst met appellante met ingang van 26 april 2012 te beëindigen, gegrond. De Algemene Raad vernietigde de beslissing van de Raad van 26 april 2012 en droeg de Raad op om binnen vier weken na dagtekening van de beslissing op administratief beroep opnieuw te beslissen op het verzoek tot goedkeuring tot tussentijdse beëindiging van de stage van appellante.

37. Waar appellante zich beroept op artikel 7:25 Awb overweegt de Algemene Raad dat vaststaat dat de Algemene Raad bij beslissing het administratief beroep van appellante van 6 juni 2012 gegrond verklaarde, omdat niet was gebleken dat de Raad, bij de goedkeuring van het verzoek tot directe opzegging door de patroon van de stage, bij zijn beslissing ook heeft laten meewegen de vraag of een voor de stagiaire aanvaardbare mogelijkheid om een andere patroon te vinden, bestaat.

38. Anders dan appellante aanvoert, is de Algemene Raad er niet van overtuigd dat appellante gebaat zou zij geweest met het enkele gegrond verklaren van haar administratief beroep. Dit had betekend dat de stage dan nog zou bestaan, terwijl de onderlinge verhoudingen binnen het kantoor van de patroon in relatie tot appellante van dien aard waren, dat, zoals thans ook nog blijkt, de stage wegens het niet uitoefenen van de praktijk is opgeschort. De facto is appellante met de beslissing van 10 oktober 2012 en later die van 13 december 2012 in een gunstiger positie komen te verkeren. De beide beslissingen houden immers in dat de Raad appellante een termijn gunt waarbinnen zij – samen met de Raad, waartoe de Raad volgens de vigerende regelgeving niet verplicht is – de mogelijkheid krijgt een andere patroon te vinden.

39. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad een zelfstandige bevoegdheid heeft besluiten te nemen in het kader van het bepaalde in artikel 9, eerste lid, aanhef en onder c, Stageverordening 2005. De Raad was derhalve bevoegd om de beslissingen van 10 oktober 2012 en 13 december 2012 te nemen.

40. Uit de overgelegde stukken blijkt de Algemene Raad dat alle bij het administratief beroep betrokken partijen – appellante, de patroon en de Raad – sinds de beslissing van de Algemene Raad, leidend tot vernietiging van de beslissing van de Raad van 26 april 2012, steeds met elkaar in overleg zijn geweest om de verschillende mogelijkheden te onderzoeken op welke wijze appellante in staat gesteld kan worden om haar stage met een positief resultaat af te ronden.

41. Eén van die mogelijkheden bestond erin dat naar een andere patroon zou worden omgezien. Tot op heden is appellante er, ondanks de behulpzaamheid van de Raad daarin, niet in geslaagd een andere patroon te vinden. Uit de beslissing van de rechtbank van 7 november 2012, zaaknummer AWB 12/2552 blijkt dat de stage sinds 6 februari 2012 is opgeschort, omdat appellante sinds die datum geen werk meer heeft verricht voor het kantoor waar zij werkzaam was. Per 9 maart 2012 is de arbeidsovereenkomst van appellante met het kantoor waar zij werkzaam was, beëindigd.

42. Gelet op het voorgaande stelt de Algemene Raad het volgende vast:

- de stage van appellante is sinds 6 februari 2012 opgeschort als gevolg van de problemen tussen appellante en de patroon;

- appellante is nog steeds verwickeld in een ontslagprocedure met het kantoor van haar patroon;
- de Raad heeft goedkeuring gehecht aan het verzoek van de patroon om de stage per 1 maart 2013 tussentijds te beëindigen;
- de patroon heeft appellante laten weten alsnog bereid te zijn om haar (buiten)patroon te zijn;
- appellante heeft aanvankelijk aangeven een buitenpatronaat te prefereren, maar is daar om haar moverende redenen in die zin op teruggekomen dat zij onder bepaalde condities in loondienst de stage zou willen afronden bij haar patroon, aan welke condities de patroon, althans zijn kantoor, echter niet tegemoet is gekomen;
- ter zitting blijkt dat herstel van de verhoudingen is uitgesloten;
- waar appellante de Raad aanvankelijk uitdrukkelijk heeft aangegeven andere kantoren niet met een algemeen rondschriven te informeren dat appellante beschikbaar is als stagiaire, heeft appellante in januari 2013 er alsnog bij de Raad op aangedrongen een dergelijk rondschriven toch te doen uitgaan;
- naar aanleiding van bedoeld schrijven hebben 12 kantoren in positieve zin gereageerd, waarbij de onderhandelingen tussen één kantoor en appellante in een vergevorderd stadium verkeren;
- niet is gebleken dat appellante zelf actief is geweest om te zoeken naar een andere patroon.

43. De Algemene Raad, gelet op de overgelegde stukken en gehoord de Raad en de patroon ter zitting van 4 februari 2013, stelt vast dat zowel de Raad als de patroon de laatste maanden zich in ruim voldoende mate hebben ingespannen om tot een voor alle betrokkenen bevredigende oplossing te komen. Gesteld noch gebleken is dat appellante daadwerkelijk heeft bijgedragen aan deze inspanningen met als gevolg dat de opschorting van de stage thans in overwegende mate is toe te rekenen aan appellante. Ten slotte heeft appellante, gelet op de voorgaande overwegingen, niet aannemelijk kunnen maken dat de beslissing van de Raad van 13 december 2012 in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het fair playbeginsel, het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

44. De Algemene Raad verklaart het administratief beroep van appellante om die redenen dan ook ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het administratief beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 7 februari 2013

door mrs. D.J.B. de Wolff, J.A.W.M. Vogels, B.J.R. van Tongeren, J.V. van der List en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 7 februari 2013

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank te B, sector bestuursrecht.