

uitsluitend per e-mail:

Den Haag, 4 maart 2021

dossiernummer:

uw kenmerk:

doorkiesnummer:

e-mail:

n.v.t.

+31 (0)6 -

@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel 3,
eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte

Bij e-mail van 22 januari 2021, eveneens ontvangen per post op 25 januari 2021, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. Het Wob-verzoek ziet op: 'afschriften van alle beschikkingen over de periode van 1 januari 2016 tot heden, houdende de toekenning aan advocaat-stagiaires van een extra toetskans in het kader van de beroepsopleiding advocaten, zowel primair, als in bezwaar, beroep en hoger beroep'.

Wat betreft de primaire besluiten, verzoekt u eveneens toe te zenden afschriften van alle documenten ter zake de overwegingen die tot die besluiten hebben geleid, voor zover die overwegingen niet in de betreffende besluiten zouden zijn opgenomen.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 22 januari 2021.

Bij e-mail van 11 februari 2021 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") een derde-belanghebbende in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van op uw verzoek betrekking hebbende documenten. De gestelde termijn hiervoor bedroeg twee weken.

Bij e-mail van 1 maart 2021 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van een zienswijze aan de derde-belanghebbende, is geëindigd. Aangegeven is dat ernaar gestreefd wordt u in de eerste week van maart 2021 te berichten over de besluitvorming.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen voor besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Vragen om informatie

In uw brief van 22 januari 2021 verzoekt u de algemene raad u tevens te informeren over hoeveel aanvragen extra toetskans er over de periode vanaf 1 januari 2016 tot datum van indiening van het verzoek zijn ingediend. Ook wilt u weten hoeveel van die aanvragen het vak jaarrekeninglezers betroffen. De algemene raad kwalificeert deze twee vragen als algemene vragen om informatie en behandelt deze derhalve niet op grond van de Wob. Hieronder zal uiteen worden gezet hoeveel aanvragen extra toetskans er zijn ingediend over bovengenoemde periode en hoeveel daarvan zagen op het vak jaarrekeninglezers.

Het aantal verzoeken extra toetskans dat vanaf 1 januari 2016 is ingediend, bedraagt 42, waarvan er 8 zijn ingetrokken. Van die 42 verzoeken zien 8 verzoeken op het vak jaarrekeninglezers.

Wettelijk kader

Verder valt uw verzoek onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.

Bovendien zijn er een aantal documenten reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. Met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw verzoek ziet, zijn namelijk eerder twee Wob-verzoeken ingediend en afgehandeld. De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik u graag naar de juridische databank van de Nederlandse orde van advocaten. U kunt in die databank zoeken op de trefwoorden 'beslissingen van de algemene raad' in combinatie met 'wob extra toetskans'. Dan vindt u de beslissingen van de algemene raad van 31 oktober 2018 en 28 augustus 2020 die zien op Wob-verzoeken positieve beschikkingen extra toetskans.

Zienswijzen

Bij e-mail van 11 februari 2021 bent u erover geïnformeerd dat er een derde-belanghebbende is die de algemene raad in de gelegenheid heeft gesteld zijn of haar zienswijze in te brengen. Daarvoor werd een termijn van twee weken gegeven na dagtekening van het verzoek om zienswijze, waarmee de beslistermijn werd opgeschort. Door de derde-belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik besloten de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt deels openbaar te maken, met inachtneming van de hierna volgende overwegingen. Het geïnventariseerde document 1 (bijlage 2) is beoordeeld aan de hand van de Wob.

Overwegingen

I. Algemeen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker.

Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

II. Weigeringsgrond: persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10, en 87 van de AVG
Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In document 1 staan dit soort persoonsgegevens. In het bijzonder gaat het in dit document om gegevens over de gezondheid van iemand. Derhalve vallen passages uit dit document onder de absolute weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob.

III. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In document 1 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het document bevat namen, een handtekening, functieaanduidingen, kantoorgegevens, persoonlijke omstandigheden en kenmerken en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus om openbaarmaking voor een ieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt. Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 31 januari 2018, ECLI:NLRVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

IV. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Passages uit document 1 worden geweigerd omdat deze informatie herleidbaar is tot natuurlijke personen en in het kader van de behandeling van het verzoek extra toetskans en het bezwaar in vertrouwen met de algemene raad is gedeeld. Bovendien zou openbaarmaking kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden kunnen worden aangesproken.

Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob dan ook aan openbaarmaking in de weg. Het belang van de vertrouwelijke communicatie en het voorkomen van mogelijke reputatieschade weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

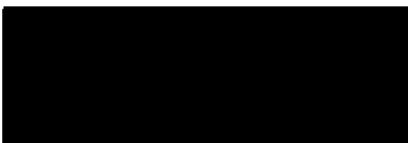
Plaatsing op het internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbende.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,
i/o



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1. Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

10.2.e

advocaat te Rotterdam,
vertegenwoordigd door 10.2.e
advocaat te Rotterdam,
(hierna: "belanghebbende"),

gericht tegen het besluit van de algemene raad van 20 februari 2020. Met bedoeld besluit wijst de algemene raad het verzoek af tot toekenning van een extra toetskans voor het examenonderdeel jaarrekeninglezen.

Procesverloop

1. Bij e-mail van 14 december 2019 bericht belanghebbende de algemene raad dat hij waarschijnlijk voor de derde keer het examenonderdeel jaarrekeninglezen niet met een positief resultaat heeft kunnen afsluiten en voor dat geval reeds nu een extra toetskans aanvraagt.
2. Met het daartoe bestemde formulier verzoekt belanghebbende op 6 januari 2020 een extra toetskans voor jaarrekeninglezen met in de bijlage 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g
3. Bij brief van 20 februari 2020, tevens verzonden per e-mail, maakt de algemene raad zijn besluit (hierna: "bestreden besluit") bekend, inhoudende de afwijzing van het verzoek extra toetskans jaarrekeninglezen.
4. Bij brief van 1 april 2020, verzonden per e-mail, maakt belanghebbende pro forma bezwaar tegen het bestreden besluit.
5. Bij brief van 1 mei 2020, met in de bijlage negen producties, verzonden per e-mail, zet belanghebbende de gronden van zijn bezwaar uiteen.
6. Bij brief van 5 juni 2020 bericht de algemene raad belanghebbende de beslissing op het bezwaar te verdagen tot uiterlijk 22 juli 2020. Met instemming van belanghebbende is de beslistermijn op 20 juli 2020 nogmaals verlengd, tot uiterlijk 1 september 2020.
7. E-mail van 11 juni 2020 van belanghebbende met in de bijlage 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g
8. Brief van 12 juni 2020 waarmee belanghebbende wordt uitgenodigd voor de (video)hoorzitting op 23 juni 2020.
9. Belanghebbende is op 23 juni 2020 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van 10.2.e, griffier. Belanghebbende is bijgestaan door zijn gemachtigde 10.2.e, tevens patroon van belanghebbende. Ook was 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g, aanwezig.

10. Brief van 25 juni 2020 van de algemene raad, verzonden per e-mail, met het bericht dat belanghebbende in de gelegenheid wordt gesteld 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g aannemelijk te maken dat hij in elk geval tijdens de drie toetskansen jaarrekeninglezen werd gehinderd door 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g
11. Brief van 20 juli 2020, verzonden per e-mail, van belanghebbende met in de bijlage 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

Toetsingskader

12. Artikel 3.19, negende lid, van de Voda (hierna: "hardheidsclausule") bepaalt dat de algemene raad kan afwijken van het zesde lid van dit artikel (per examenonderdeel kan ten hoogste driemaal een toets worden afgelegd) als toepassing van deze bepaling leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.
13. Artikel 3, derde lid, van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") en de toelichting op dit artikel, alsmede de algemene toelichting op de Beleidsregel waarin onder andere de restrictieve toepassing van de mogelijkheid van een extra toetskans wordt uiteengezet.

Het bestreden besluit

14. Het verzoek van belanghebbende tot toepassing van de hardheidsclausule wijst de algemene raad af. Op de volgende gronden concludeert de algemene raad dat belanghebbende drie reële toetskansen heeft gehad voor het examenonderdeel jaarrekeninglezen:
 - niet is aangetoond dat belanghebbende als gevolg van 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g niet in staat was om zijn toetskansen te benutten noch in staat was om alles in het werk te stellen om de effecten van die omstandigheden zoveel als mogelijk te beperken;
 - 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g kan niet worden afgeleid dat van belanghebbende op 16 november 2019 en eerdere toetsmomenten niet kon worden gevergd om toetsen af te leggen;
 - het feit dat pas na het afleggen van de derde toetskans jaarrekeninglezen 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g leidt tot de conclusie dat belanghebbende niet alles in het werk heeft gesteld om de effecten van het van buiten komend onheil te beperken.
15. Hierna volgt eerst een beschrijving van de gronden van bezwaar om deze vervolgens te behandelen met inachtneming van 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g en hetgeen tijdens de hoorzitting op 23 juni 2020 naar voren is gebracht door en namens belanghebbende.

Het bezwaarschrift

16. In bezwaar voert belanghebbende aan in aanmerking te komen voor een extra toetskans, bij voorkeur mondeling, voor het examenonderdeel jaarrekeninglezen. Zou de algemene raad in zijn belangenafweging het algemeen belang laten prevaleren boven het individuele belang dan zou dat betekenen dat de balie een uitstekende en zeer gepassioneerde advocaat gaat missen. Belanghebbende baseert deze conclusie op de volgende gronden:

- (i) Aan de overmacht ligt 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g [redacted] hetgeen ook aan de hand van de behaalde toetsresultaten aantoonbaar is.
- (ii) Tussen de toetsresultaten en 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g bestaat een causaal verband. 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g [redacted]
- (iii) Maatregelen ter beperking van de effecten 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g zijn genomen in de zin 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g [redacted]
- (iv) 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g [redacted] niet mogelijk om met terugwerkende kracht passende maatregelen te nemen om de effecten van 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g zoveel mogelijk te beperken.

10.1.d, 10.2.e, 10.2.g [redacted]

Behandeling van het bezwaar *Algemeen*

- 18. De hoofdregel met betrekking tot het aantal toetskansen is dat een stagiaire per onderdeel van het examen, bedoeld in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet, maximaal driemaal een toets kan afleggen. Ter beoordeling ligt de vraag voor of toepassing van deze bepaling in de situatie van belanghebbende leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een beroep op de hardheidsclausule kan slechts slagen als onverkorte toepassing van artikel 3.19, zesde lid, van de Voda leidt tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat. Een 'behoud toetskansen' is niet mogelijk voor de derde toetskansen, omdat die toets op een door de stagiaire zelf te bepalen moment kan worden afgelegd.
- 19. De tweede en derde toetskansen zijn bedoeld als een herkansing van de eerste toetskansen. De beperking van het aantal toetskansen per onderdeel van de BA is ingegeven door het belang dat wordt gehecht aan de kwaliteit van de advocatuur en daarmee het bevorderen van een goede rechtsbedeling. De hardheidsclausule is nadrukkelijk niet bedoeld als een vierde toetskansen in het geval drie toetskansen tot een onvoldoende resultaat hebben geleid. Om die reden is de algemene raad zeer terughoudend met het verlenen van een extra toetskansen voor een examenonderdeel, zoals ook uiteen wordt gezet in de toelichting op de Beleidsregel en inmiddels bij herhaling door de bestuursrechter is bevestigd.
- 20. In het voorliggende bezwaar wordt dan ook gezien of de door belanghebbende aangevoerde feiten en omstandigheden leiden tot de conclusie dat sprake is geweest van een overmachtssituatie waarbij strikte toepassing van artikel 3.19, zesde lid, van de Voda leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.
- 21. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende zes weken na het afleggen van de toets jaarrekeninglezen 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g [redacted]

10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

22. 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

23. 10.2.e, 10.2.g

Kortom een aanwinst voor de advocatuur, aldus zijn beoordelaars.

Overmacht bij elke toets waardoor de toets niet kon worden behaald (i)

24. Aan de hand van een overzicht van de afgelegde toetsen met bijbehorend resultaat voert belanghebbende aan dat de onvoldoende resultaten direct verband hebben met 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g. Dat belanghebbende desondanks nog een tweetal toetsen met een voldoende resultaat heeft afgerond, komt omdat zijn praktijktoefening is toegespitst op de desbetreffende rechtsgebieden. Bovendien 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

25. De algemene raad constateert dat, anders dan belanghebbende stelt, 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g. Dat betekent dat belanghebbende al vrij snel na zijn beëdiging op 4 augustus 2017 is geconfronteerd met de beschreven problematiek. Desondanks is belanghebbende in staat gebleken om zes toetsen sinds 16 december 2017 met een voldoende resultaat af te leggen, waarvan een na een herkansing. Daarmee lijkt de problematiek zich toe te spitsen op het examenonderdeel jaarrekening lezen waarvoor belanghebbende op 31 oktober 2018, 10 mei 2019 en 16 november 2019 een onvoldoende behaalde. Waar belanghebbende in bezwaar aanvoert dat 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

Causaal verband tussen overmachtssituatie en behaalde resultaten jaarrekening lezen (ii)

26. Voor een causaal verband tussen 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g en de onvoldoende resultaten voor de toetsen jaarrekening lezen verwijst belanghebbende naar het in het bezwaarschrift opgenomen overzicht toetsen en behaalde resultaten. De algemene raad merkt op het begrijpelijk te vinden dat de werkgever belanghebbende na de onvoldoende resultaten voor de eerste en tweede toetskans de mogelijkheid heeft gegeven zich te laten begeleiden door een tutor. Waar de werkgever zo lovend is over belanghebbende is het ook in het belang van de werkgever dat belanghebbende de stage met goed resultaat kan afronden.

Maatregelen om de effecten van de overmachtssituatie te beperken (iii)

27. Zowel de patroon als de directe begeleider van belanghebbende beschrijven belanghebbende als 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

Voorts zetten betrokkenen uiteen dat belanghebbende 10.2.e, 10.2.g

28. Het voorgaande getuigt van goed werkgeverschap, maar ontslaat belanghebbende niet van zijn eigen verplichting om tijdig bij zichzelf te rade te gaan wat er aan de hand is. Belanghebbende kan daarvoor externe hulp zoeken, maar hij kan ook buiten kantoor om zijn mentor bij de raad van de orde benaderen en zijn mentor bij de beroepsopleiding. Niet is gebleken dat belanghebbende in die richting hulp heeft gezocht. Pas toen het al te laat was – belanghebbende schreef de algemene raad immers op 14 december 2019 dat zijn derde poging niet was geslaagd – heeft belanghebbende 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

29. Waar belanghebbende aangeeft 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g moet belanghebbende naar het oordeel van de algemene raad in de periode rond 10 mei 2019 (de tweede toetskans) toch notie hebben gehad van zijn klachten en had hij behalve het benaderen van de hiervoor genoemde functionarissen ook een behoud toetskans voor in elk geval de tweede toetskans kunnen vragen. Daarnaast had belanghebbende de examencommissie kunnen vragen om de toets mondeling te mogen afleggen, maar daarvoor had belanghebbende wel blij moeten geven van zijn klachten. Dat belanghebbende moeite heeft om hiervoor zijn schroom te overwinnen is begrijpelijk, maar wel een voorwaarde om de effecten van zijn klachten op de voortgang van de stage, meer in het bijzonder het slagen voor de beroepsopleiding, te beperken.

Andere mogelijke oplossingen (iv)

30. Belanghebbende geeft toe dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de hiervoor beschreven mogelijkheden juist omdat 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

31. 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g dat laat onverlet dat belanghebbende blijkbaar al eerder klachten had, maar daaraan niet, althans onvoldoende aandacht heeft geschonken. Desondanks is gebleken dat belanghebbende in staat is een drukke praktijk te voeren met vele nevenwerkzaamheden, 10.2.e, 10.2.g

. Voorts merkt de algemene raad op dat uit 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

32. De algemene raad stelt vast dat belanghebbende om hem moverende redenen niet eerder 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g hulp heeft ingeroepen. 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

10.2.e, 10.2.g

10.2.e, 10.2.g

Nadere overwegingen van de algemene raad

33. Op basis van de aanvankelijk door belanghebbende overgelegde stukken zou de algemene raad concluderen dat niet is gebleken van een causaal verband tussen 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g en de onvoldoende resultaten voor het examenonderdeel jaarrekening lezen. Het feit dat belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt, althans niet tijdig, van de mogelijkheden om zijn problemen kenbaar te maken aan de daarvoor binnen de BA en de raad van de orde beschikbare personen en zich pas als er eigenlijk geen weg meer terug is, heeft gewend tot 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g zijn omstandigheden die de algemene raad voor rekening van de desbetreffende stagiaire laat komen. De algemene raad komt in voorkomend geval dan niet tot de conclusie dat sprake is van een overmachtssituatie.
34. De door belanghebbende en zijn patroon tijdens de hoorzitting toegelichte feiten en omstandigheden hebben de algemene raad echter doen besluiten belanghebbende in de gelegenheid te stellen om aan de hand van 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g niet in staat was de toetsen in het examenonderdeel jaarrekening lezen af te leggen en dit ook niet tijdig kenbaar kon maken teneinde gebruik te kunnen maken van andere mogelijkheden zoals het vragen van 'behoud toetskans' of een alternatieve wijze van toetsing dan wel het wijzigen van de datum voor de derde toetskans. Van deze handreiking heeft belanghebbende gebruik gemaakt. 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g in een rapport neergelegd en ter hand gesteld van de algemene raad.
35. Uit het rapport blijkt 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g
- [Redacted text block]

Conclusie

36. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop stelt de algemene raad vast dat belanghebbende drie toetskansen heeft gehad voor het examenonderdeel jaarrekening lezen. Ondanks 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g en het feit dat belanghebbende in een zeer laat stadium 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g leidt de toepassing van het bepaalde in artikel 3.19, vierde tot en met zesde lid, van de Voda in een dergelijke situatie normaliter niet tot een onbillijkheid als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda. Uit het naar aanleiding van de hoorzitting door 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g rapport blijkt evenwel dat niet kan worden gesteld dat belanghebbende drie reële toetskansen heeft gehad. 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g
- [Redacted text block]

10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

[REDACTED]. Het is dan ook op grond van deze [REDACTED]
10.1.d, 10.2.e, 10.2.g verwoorde specifieke bevindingen dat de algemene raad concludeert dat strikte toepassing van het bepaalde in artikel 3.19, zesde lid, van de Voda leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Daarmee komt belanghebbende in aanmerking voor een extra toetskans in het examenonderdeel jaarrekeninglezen.

Beslissing

Het bezwaar is gegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Bijlage: proces-verbaal hoorzitting van 23 juni 2020

Aldus gedaan te Den Haag op 30 juli 2020

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.