

T.a.v. [REDACTED]

uitsluitend per e-mail:

Den Haag, 25 februari 2021

dossiernummer: 200361

uw kenmerk: n.v.t.

doorkiesnummer: +31 (0)6 - [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte [REDACTED],

Bij e-mail van 19 november 2020, tevens per post ontvangen op 20 november 2020, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. Het Wob-verzoek richt zich op documenten waaruit blijkt dat de geheimhouding van advocaten en mensenrechten betrokken zijn bij het ontstaan van de regeling inzake kwaliteitstoetsen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 20 november 2020. Op 2 december 2020 heeft de heer mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, telefonisch contact met u opgenomen over uw verzoek. In dit gesprek heeft u een nadere toelichting gegeven op uw verzoek.

Bij e-mail van 8 december 2020 bent u uitgenodigd voor een telefoongesprek met medewerkers van het bureau van de NOvA om u behulpzaam te zijn bij het preciseren van uw verzoek. Bij e-mail van 8 december 2020 heeft u aangegeven de voorkeur te geven aan een schriftelijke voortzetting van de correspondentie. In dezelfde e-mail heeft u het verzoek toegelicht en een weergave van het telefoongesprek met de heer De Leest van 2 december 2020 gedeeld.

Aan de hand van uw toelichting op het verzoek is bij e-mail van 14 december 2020 uw verzoek gepreciseerd. Het verzoek richt zich op het verkrijgen van documenten van de algemene raad over de in 2020 ingevoerde regeling ter zake intervisie, intercollegiaal overleg en peer review om inzicht te krijgen of de geheimhouding van advocaten en de mensenrechten daarbij zijn betrokken en behandeld. In uw verzoek en in de bijlagen heeft u aangegeven op welke artikelen van de Grondwet, de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Sociaal Handvest uw verzoek zich in het bijzonder richt. Aan u is medegedeeld dat het onderzoek naar de documenten zich in het vervolg hier verder op zal richten.

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

BIJLAGE 1. Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Naam	Documenttype	jjjj/mm/dd	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
001. 4.B.2 notitie Stand van zaken Kwaliteitstoetsen	Notitie	20150115	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
002. AR-notitie 24 maart 2015 Nadere invulling kwaliteitstoetsen	Notitie	20150324	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
003. 4.B.1 Notitie stand van zaken kwaliteitstoetsen	Notitie	20150501	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
004. 4.B.1 Notitie stand van zaken kwaliteitstoetsen	Notitie	20150529	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
005. 4.B.2 Notitie Inrichting kwaliteitstoetsen	Notitie	20160504	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
006. FW_ bespreking CvA leden en CvA notitie kwaliteitstoetsen	E-mail	20160818	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
007. 4.B.2 Notitie Nadere invulling kwaliteitstoetsen	Notitie	20160831	Deels openbaar	10.2.e, 11.1, 10.2.g en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
008. verslag 799e vergadering algemene raad d.d. 5 september 2016	Verslag	20160905	Deels openbaar	10.2.e , 11.1 en een gedeelte valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
009. FW bespreking dinsdag 20 september 2016 privacyaspecten	E-mail	20160919	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een deel valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA
010. FW_ CvA-vergadering 30 september 2016_ reactie op agendapunt 6 nadere invulling kwaliteitstoetsen	E-mail	20160926	Deels openbaar	10.2.e	NOvA	NOvA
011. Nadere reactie d.d. 27-9-16 Gelderse fractie Notitie Nadere invulling kwaliteitstoetsen	Notitie	20160916	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
012. FW Antw geannoteerde vergadering kwaliteitstoetsen (weigeren)	E-mail	20160928	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
013. RE Art 26 Adw (reactie MinJenV)	E-mail	20161007	Deels openbaar	10.2.e en 11.1	MinJenV	NOvA
014. cva.notitie.29112016.kwaliteitstoetsen	Notitie	20160921	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
015. FW Kwaliteitstoetsen doorgestuurd aan Raffi wacht op haar reactie	E-mail	20161206	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
016. AR-notitie 1 maart 2017 Verzamelverordening 2016	Notitie	20170301	Deels openbaar	10.2e en 11.1	NOvA	NOvA
017. overleg technisch wetje	E-mail	20170320	Deels openbaar	10.2.e en een deel valt buiten reikwijdte verzoek	MinJenV	NOvA
018. Notitie AR technische wijziging Advocatenwet 3 april 2017	Notitie	20170329	Deels openbaar	10.2.e, 11.1 en een deel valt buiten reikwijdte verzoek	NOvA	NOvA

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'geheimhouding van advocaten en mensenrechten bij totstandkoming van kwaliteitstoetsen'

019. FW_ wv tot wijziging van de Advocatenwet	E-mail	20180618	Deels openbaar	10.2.e en 11.1	MinJenV	NOvA
			Buiten reikwijdte			
020. CvA notitie 21 juni 2017 Wijzigingsverordening kwaliteitsstoetsen (1)	Notitie	20170607	verzoek	zelfde als 127.	NOvA	NOvA
021. AR notitie 3 december 2018 stand van zaken kwaliteitstoetsen	Notitie	20181128	Deels openbaar	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
022. AR notitie 6 februari 2020 invoering kwaliteitstoetsen	Notitie	2020131	Deels openbaar	10.2e	NOvA	NOvA
023. Advies_PeerReviewdef Kennedy van der Laan	Memo	20130527	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Kennedy vd Laan	NOvA
024. AR-notitie 21 oktober 2014 Kwaliteitsbevordering cpt	Concept-notitie	20141021	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
025. speaking notes HV meeting 26 mei delegatie CvA	Notitie	20150521	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
026. FW_ advies invulling kwaliteitstoetsen peer review	E-mail	20150512	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Pels Rijcken
027. Bijlage 3 speaking notes HV CvA 26 mei 2015_intervisie_peer review	Notitie	20150521	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
028. CONCEPT Advies Kwaliteitstoetsing op basis van peer review en de Wbp 20150522	Concept-advies	20150526	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Pels Rijcken	NOvA
029. cpt adviesnotitie geheimhoudingsplicht en kwaliteitstoetsen	Concept-notitie	20150528	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
030. FW_ CvA kwaliteitstoetsen	E-mail	20150528	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
031. WORD 4.B.1 Bijlage 1 CvA notitie 24 juni 2015	Concept-notitie	20150528	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
032. 4.B.1 Bijlage 1.1 advies Kwaliteitstoetsing op basis van peer review en de Wbp	Concept-advies	20150526	Geweigerd	zelfde als 028.		
033. cpt-notitie zomerberaad integrale kwaliteitsbenadering	Concept-notitie	20150608	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
034. Notitie RvA Kanttekeningen invulling Kwaliteitstoetsen	Notitie	20150616	Geweigerd	10.2.g en 11.1	Raad van advies	NOvA
035. reactie kwaliteitstoets-Haagse fractie CvA 24 juni 2015 (2) opmerkingen medewerker	Notitie	20150623	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
036. Reactie op zienswijze Haagse fractie - Kwaliteitstoetsen	E-mail	20150624	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Pels Rijcken	NOvA
037. speaking notes HV CvA 24 juni 2015 met reactie Pels	Notitie	20150623	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
038. houtskool peer review AR-lid	Notitie	20150629	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
039. Bijlage 1 AR notitie nadere uitwerking varianten kwaliteitstoetsen	Notitie	20150820	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
040. AR notitie nadere uitwerking 2 varianten kwaliteitstoetsen opm medewerker	Concept-notitie	20150824	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
041. houtskool HV peer review 29 juni2015 met opm	Notitie	20150824	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
042. concept- notitie kwaliteit winterberaad	Concept-notitie	20160130	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
043. 4.B.2 Bijlage 1 Conceptnotitie CvA nadere invulling kwaliteitstoetsen	Concept-notitie	20160302	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
044. artikel 26 Advocatenwet cpt	Concept-notitie	20160324	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
045. Bijlage 1 DOC 5A Kwaliteitstoezicht in relatie tot artikel 26 Advw	Memo	20160503	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Dekenberaad	NOvA
046. 20160512 RE Nwe opzet art 26 Aw	E-mail	20160511	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
047. Alternatief artikel 26	E-mail	20160519	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'geheimhouding van advocaten en mensenrechten bij totstandkoming van kwaliteitstoetsen'

048. RE Tekstvoorstel artikel 26	E-mail	20160519	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
049. Notitie wijziging artikel 26 Advocatenwet 14 juni 2016	Notitie	20160614	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
050. Intern verslag bespreking met MinJenV inzake art. 26 20 juni 2016	Intern verslag	20160620	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
051. concept AR notitie verplichte peer review RvR	Concept-notitie	20160622	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
052. Terugkoppeling gesprek met MinJenV over aanpassing artikel 26 Advw	E-mail	20160621	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
053. FW_ terugkoppeling gesprek met MinJenV over aanpassing artikel 26 Advw en vervolgstappen	E-mail	20160630	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
054. Artikel 26 Advw - verwerking bijzondere persoonsgegevens zonder wettelijke g	E-mail	20160714	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	MinJenV
055. FW_ cpt mail aan MinJenV	E-mail	20160714	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
056. FW Art. 26 Advw	E-mail	20160915	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
057. FW geannoteerde vergadering kwaliteitstoetsen	E-mail	20160927	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
058. geannoteerde agenda CvA 7 dec 2016 kwaliteitstoetsen	Geannoteerde agenda	20161207	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
059. vragen CvA 7 dec 2016	Concept-notitie	20161206	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
060. 4.C.3 Bijlage 5 advies adviescommissie regelgeving inzake kwaliteitstoetsen	Advies	20161110	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	Adviescommissie re	NOvA
061. 4.C.3 Bijlage 6 Conceptvoorstel Verzamelregeling 2016	Concept-regeling	20170403	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
062. 4.C.3 Bijlage 7 Conceptvoorstel toelichting Verordening op de advocatuur	Concept-toelichting bij regeling	20170403	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
063. FW technische veegwet V J	E-mail	20170413	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	MinJenV
064. Bijlage 1 Conceptnotitie CvA - AR 6 juni 2017	Concept-notitie	20170607	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
065. PIA van JenV met opmerkingen NOvA	Concept-PIA	20180613	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
066. Wijziging Advocatenwet ivm verwerken bijzondere persoonsgegevens versie 14jun18	Concept wetsvoorstel	20180614	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
067. Technische wijziging advocatenwet versie 20jun18	Concept wetsvoorstel	20180620	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
068. FW_ controle vraag kwaliteitstoetsen, wijziging Advocatenwet en privacy impact analyse	E-mail	20181003	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
069. FW_ controle vraag kwaliteitstoetsen, wijziging Advocatenwet en privacy impact analyse	E-mail	20181009	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	MinJenV
070. Versie 10okt18 wijziging Advocatenwet etc ivm verwerking bijz persoonsgegev	Concept wetsvoorstel	20181010	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
071. MvT wijziging Advocatenwet ivm verwerken bijzondere persoonsgegevens 10okt18 aanp	Concept wetsvoorstel	20181023	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'geheimhouding van advocaten en mensenrechten bij totstandkoming van kwaliteitstoetsen'

072. Versie 10okt18 wijziging Advocatenwet etc ivm verwerking bij persoonsgegevens (opm)	Concept wetsvoorstel		20181025	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
073. Verslag 35262 - NOvA	Concept wetsvoorstel		20191009	Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
074. geconsolideerde versie Advocatenwet	Concept wetsvoorstel	x		Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
075. Mvt Advocatenwet etc ivm verwerking bij persoonsgegevens aanp RH	Concept wetsvoorstel	x		Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	MinJenV
076. MvT wijziging Advocatenwet ivm verwerken bijzondere persoonsgegevens 14juni	Concept wetsvoorstel	x		Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
077. MvT wijziging Advocatenwet ivm verwerken bijzondere persoonsgegevens 20juni	Concept wetsvoorstel	x		Geweigerd	Zelfde als 076.		
078. Overzicht stavaza Adv wet juli 2017	Overzicht	x		Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
079. Voorstel regeling bijzondere gegevens voor kwaliteitstoetsen	Concept wetsvoorstel	x		Geweigerd	10.2.g en 11.1	MinJenV	NOvA
080. Wbp passages conceptadvies Pels Rijcken	Notitie	x		Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
081. Arrest Arnhem inzake peer review RvR	Arrest		20130212	Reeds openbaar	ECLI:NL:GHARL:2013:BZ0644		
082. amendement artikel 26 AdvW	Kamerstuk	x		Reeds openbaar	Kamerstukken II 2013/14, 32 382, 20		
083. Bijlage 4 speaking notes HV CvA 26 mei 2015_rapport gestr feedback	Intern rapport		20100525	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
084. 4.B.1 Bijlage 1.4 parlementaire geschiedenis artikel 26 Advocatenwet	Kamerstuk	x		Reeds openbaar	Kamerstukken II 2011/12, 32382, nr. 2, 3,9,10,14.		
085. stcrt-2020-5089 Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen 21 juni 2017	Staatscourant		20200127	Reeds openbaar	Stcrt. 2020, 5089		
086. stcrt-2020-5092 Wijzigingsregeling Kwaliteitstoetsen 4 september 2017	Staatscourant		20200127	Reeds openbaar	Stcrt. 2020, 5092		
087. CvA notitie 16 september 2015 def	Notitie		20150902	Buiten reikwijdte verzoek	mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
088. 4.B.1. Bijlage 1 Hoofdpijnen kwaliteitsbevordering	Notitie		20150408	Buiten reikwijdte verzoek	mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
089. 09. Notitie hoofdpijnen kwaliteitsbevordering	Notitie		20150408	Buiten reikwijdte verzoek	mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
090. memo College van Afgevaardigden 17-04-2015	Notitie		20150420	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
091. Bijlage 1 bezwaren fracties Den Haag, Gelderland en Noord-Nederland	Notitie		20150421	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
092. 03. Verslaglegging vergadering d.d. 22 april 2015	Verslag		20150422	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
093. Bijlage 2 alternatief Haagse fractie	Notitie		20150512	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
094. 4.B.1 Bijlage 1.2 voorstel Haagse fractie	Notitie		20150529	Geweigerd	zelfde als 093.	NOvA	NOvA
095. Notitie Kwaliteitstoetsen ex artikel 26 Advocatenwet (003)	Notitie		20150609	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
096. cva.notitie.kwaliteitstoetsen fractie Gelderland	Notitie		20150620	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
097. Notitie fractie Gelderland 20 juni 2015 iz kwaliteitstoetsen	Notitie		20150620	Geweigerd	zelfde als 096.	NOvA	NOvA

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'geheimhouding van advocaten en mensenrechten bij totstandkoming van kwaliteitstoetsen'

098. reactie kwaliteitstoets-Haagse fractie CvA 24 juni 2015 (002)	Notitie	20150623	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
099. 03. Verslaglegging college van afgevaardigden d d 24 juni 2015	Verslag	20150624	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
100. 03. Verslaglegging vergadering 16 september 2015	Verslag	20150624	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
101. 03. Verslaglegging vergadering d.d. 2 december 2015	Verslag	20151202	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
102. CvA bijdrage uit Rotterdam	Notitie	20151106	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
103. 05. Notitie Kwaliteitstoetsen	Notitie	20151117	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
104. 07. Notitie Inrichting kwaliteitstoetsen	Notitie	20160309	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
105. 03 Verslaglegging vergadering d.d. 23 maart 2016	Verslag	20160323	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
106. 05 Notitie Inrichting kwaliteitsstoetsen	Notitie	20160615	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
107. 06 Notitie Nadere invulling kwaliteitstoetsen_	Notitie	20160915	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
108. Notitie fractie Gelderland 21 september 2016 iz kwaliteitstoetsen	Notitie	20160921	Geweigerd	zelfde als 014.	NOvA	NOvA
109. reactie vragen fractie Gelderland 22 sept 2016	Concept-notitie	20160922	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
110. Verslaglegging vergadering college van afgevaardigden d.d. 29 september 2016	Verslag	20160929	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
111. 20160929 Notitie CvA Nadere invulling kwaliteitstoetsen 29 september 2016	Notitie	20160929	verzoek	zelfde als 107.	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
112. 10 Notitie Kwaliteitstoetsen	Notitie	20161123	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
113. 03. Verslaglegging vergadering college van afgevaardigden d.d. 7 december 2016	Verslag	20161207	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
114. CvA notitie 7 december 2016 kwaliteitstoetsen definitief	Notitie	20161123	verzoek	zelfde als 112.	NOvA	NOvA
115. notitie beantwoording vragen CvA 7 december 2016	Notitie	20170321	Openbaar		NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
116. 4.C.3 CvA notitie 19 april 2017 Verzamelverordening 2016	Notitie	20170405	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
117. 07. Notitie Verzamelverordening 2016	Notitie	20160405	verzoek	zelfde als 116.	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
118. 03. Verslaglegging vergadering college van afgevaardigden d.d. 19 april 2017	Verslag	20170419	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
			Buiten reikwijdte			
119. Bijlage 1 Conceptnotitie CvA - AR 6 juni 2017	Notitie	20170607	verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
120. Reactie fractie Gelderland	Notitie	20170526	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
121. 07. Bijlage 2 Reactie CvA-fractie Oost-Brabant	Notitie	20170522	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'geheimhouding van advocaten en mensenrechten bij totstandkoming van kwaliteitstoetsen'

122. 08. Bijlage 1a Voorstel Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen (versie met wijzigingen bijhouden)	Concept wetsvoorstel	20170621	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
123. 08. Bijlage 1b voorstel Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen (versie 'schoon')	Concept wetsvoorstel	20170621	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
124. 08. Bijlage 2 Voorstel Wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen	Concept wetsvoorstel	20170621	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
125. 08. Bijlage 3 Advies raad van advies	Advies	20161102	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA
126. 08. Bijlage 4 Advies adviescommissie regelgeving	Advies	20161110	Buiten reikwijdte verzoek	zelfde als 060.	NOvA	NOvA
127. 08. Notitie Wijzigingsverordening kwalitetoetsen	Notitie	20170607	Buiten reikwijdte verzoek	Mijnorde.advocatenorde.nl	NOvA	NOvA

NOTITIE

TER BESLUITVORMING

Aan : leden van de algemene raad
Cc : afdeling communicatie
Van : 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (afdeling beleid en regelgeving)
Datum : 15 januari 2015
Betreft : **Stand van zaken opzet Kwaliteitstoetsen**
Dossiernummer : 7.3.2.
Bijlagen : 1. Outline uitgangspunten kwaliteitstoetsen CvA d.d. 4 december 2014
2. Valt buiten reikwijdte verzoek

Aanleiding

- i) In de AR vergadering van 3 november 2014 heeft de AR ingestemd met een aantal uitgangspunten voor de invulling van het onderwerp Kwaliteit. Daarbij is aangegeven dat de opzet en het afnemen van kwaliteitstoetsen – een verplichting aan de AR op basis van artikel 26 Aw – de eerste prioriteit is. Deze toetsen dienen per 1 januari 2016 te worden afgenomen. In de genoemde vergadering van de AR is tevens een aantal aandachtspunten door de AR aangegeven; deze worden in de voorliggende notitie geadresseerd.
- ii) De uitgangspunten voor de kwaliteitstoetsen zijn in de vergadering van 4 december 2014 mondeling met het CvA gedeeld. Tevens is bij die gelegenheid een oproep gedaan aan CvA leden om mee te denken.
- iii) Deze notitie geeft de stand van zaken ten aanzien van de opzet van kwaliteitstoetsen en informeert de AR over de invulling die gerealiseerd is/wordt binnen de door de AR geaccordeerde uitgangspunten.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht kennis te nemen van deze notitie en in te stemmen met de aanpak zoals die wordt voorgesteld.

valt buiten reikwijdte van verzoek

Kernpunten

- 11.1
- 11.1
- Valt buiten reikwijdte verzoek
- Valt buiten reikwijdte verzoek
- valt buiten reikwijdte van verzoek

Toelichting

Uitgangspunten voor kwaliteitstoetsen

11.1

[Redacted text block]

Voor de opzet van deze systematiek is o.a. naar de praktijk gekeken zoals de KNB die hanteert. ■

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

Complexiteit van het project

11.1

[Redacted text block]

valt buiten reikwijdte van verzoek

[Redacted text block]

valt buiten reikwijdte van verzoek

valt buiten reikwijdte van verzoek

Informereren van de balie

11.1

Als eerste stap daarin vinden in januari gesprekken plaats met een afvaardiging van het CvA (20 januari) en met een vertegenwoordiging van de 50+ kantoren.

11.1

11.1

Projectteam

Binnen het bureau bestaat het projectteam Kwaliteit, waarbinnen de kwaliteitstoetsen vallen, uit 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e. valt buiten reikwijdte van verzoek

valt buiten reikwijdte van verzoek

Planning van het project kwaliteitstoetsen

11.1

-
-
-
-
-
-
-
-

Bijlage 1: Outline uitgangspunten kwaliteitstoetsen CvA d.d. 4 december 2014

Speaking notes tbv CvA 4 december 2014

Verplichting artikel 26 Nieuwe advocatenwet (Naw)

- De algemene raad is verantwoordelijk voor de inrichting en uitvoering van kwaliteitstoetsen bij advocaten (artikel 26 Naw). Deze dienen verricht te worden door deskundigen die door de algemene raad zijn aangewezen. Met ingang van 1 januari 2016 moeten de kwaliteitstoetsen zijn ingevoerd.

Invulling kwaliteitstoetsen

- 11.1 [Redacted text block]
- 11.1 [Redacted text block]
- Onder *peer review* wordt verstaan een gestructureerde inhoudelijke beoordeling van de (juridische) dossierinhoud van een advocaat door een collega-advocaat die werkzaam is op hetzelfde rechtsgebied, gevolgd door een gesprek met als doel het bevorderen van de vakbekwaamheid.
- 11.1 [Redacted text block]
- 11.1 [Redacted text block]
- 11.1 [Redacted text block]
- 11.1 [Redacted text block]
- Op basis van bovenstaande contouren zal aanpassing / aanvulling van de verordening nodig zijn (verplichting peer review, kwaliteitsnormen, opleiding, bevoegdheden reviewers, etc.).

Verzoek om vertegenwoordigers CvA

- Om de betrokkenheid van het college van afgevaardigden te vergroten, vraagt de algemene raad uit het midden van het college van afgevaardigden een aantal leden af te vaardigen die betrokken worden (op een nog nader te bepalen wijze) bij de verdere invulling van de kwaliteitstoetsen.

NOTITIE

TER BESLUITVORMING

Aan : leden van de algemene raad
Cc : n.v.t.
Van : 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e (afdeling beleid en regelgeving)
Datum : 24 maart 2015
Betreft : **Nadere invulling kwaliteitstoetsen**
Dossiernummer : 7.3.2
Bijlagen : 1. CvA - notitie hoofdlijnen kwaliteitsbevordering op basis van kwaliteitstoetsen ex art. 26 Advocatenwet

Aanleiding

- 1) Tijdens de vergadering van het college van afgevaardigden op 4 december 2014 zijn de hoofdlijnen van de invulling van de kwaliteitstoetsen voor het eerst mondeling uiteengezet. In die vergadering is ook een oproep gedaan voor een afvaardiging van een aantal leden uit het college teneinde de betrokkenheid van het college te vergroten.
- 2) In bijgevoegde notitie wordt een nadere uitwerking van de kwaliteitstoetsen aan het college voorgelegd.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht:

- (i) te besluiten om bijgevoegde notitie waarin de invulling van de kwaliteitstoetsen nader wordt uitgewerkt voor te leggen aan het college van afgevaardigden op 22 april 2015; en
- (ii) kennis te nemen van de ontwikkelingen in het projectteam kwaliteit.

Kernpunten

- De kernpunten in de CvA notitie zijn (a) kwaliteitsbevordering, (b) toetsen op basis van peer review, (c) primaire verantwoordelijkheid van de advocaat en diens kantoor, (d) geen overlap met toezicht of andere regimes van kwaliteitsbevordering, (e) meerwaarde en keuze voor de advocaat, (f) uitwerking peer review op hoofdlijnen, (g) aanpassing van de Verordening op de advocatuur en de Regeling op de advocatuur, (h) financieel kader, (i) tijdspad en vervolgstappen en (j) gefaseerde opbouw. Voor de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegde notitie.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Toelichting

10.2.e, 10.2.g, 11.1

11.1

11.1

11.1

Regelgeving

11.1

ICT

Valt buiten reikwijdte verzoek

NOTITIE

TER BESLUITVORMING

Aan : leden van de algemene raad
Cc : afdeling communicatie
Van : 10.2.e (afdeling beleid en regelgeving)
Datum : 1 mei 2015
Betreft : **Stand van zaken Kwaliteitstoetsen**
Dossiernummer : 7.3.2.
Bijlage : Concept adviesaanvraag Raad van Advies

Aanleiding

- i) In de CvA vergadering van 22 april 2015 zijn de hoofdlijnen van de invulling van de kwaliteitstoetsen door de AR toegelicht. Door verschillende fracties zijn bezwaren geuit en vragen gesteld over de wijze van invulling;
- ii) De vraag ligt voor op welke wijze en in welke vorm invulling moet worden gegeven aan de door het CvA gegeven input;
- iii) Deze notitie behelst een plan van aanpak tot de volgende CvA vergadering op 24 juni 2015, waaronder het aan de Raad van Advies te vragen advies ter zake de invulling van de kwaliteitstoetsen.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht kennis te nemen van deze notitie en in te stemmen met de aanpak zoals die wordt voorgesteld, inhoudende op hoofdpunten:

- (i) 11.1 vast te houden aan de invulling van kwaliteitstoetsen op basis van peer review;
- (ii) 11.1, 10.2.g
- (iii) het CvA een termijn te stellen om te komen met voorstellen; en
- (iv) om de adviesaanvraag aan de Raad van Advies in gang te zetten.

Kernpunten

- Door verschillende fracties zijn bezwaren geuit die samengevat zien op de volgende onderwerpen:
 - (i) de invulling van de kwaliteitstoetsen door peer review;
 - (ii) de kosten van de kwaliteitstoetsen;
 - (iii) de afbakening met toezicht.

- 11.1
- 11.1
- 11.1

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Toelichting

Systeem peer review

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Volgens de Haagse fracties is de in het arrest van Hof Arnhem-Leeuwarden van 12 januari 2013
geïdentificeerde problematiek met betrekking tot de geheimhoudingsplicht en bescherming
persoonsgegevens door BOPZ advocaten niet ondervangen door artikel 26 lid 3 Advocatenwet.

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Kosten peer review

valt buiten reikwijdte van verzoek [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

valt buiten reikwijdte van verzoek

[Redacted text block]

Afbakening toezicht

Door meerdere fracties is naar voren gebracht dat zij bij de uitvoering van de kwaliteitstoetsen een link met toezicht niet wenselijk achten. Tegelijkertijd hielden de plannen van sommige fracties in om de lokale dekens meer invloed te geven bij de invulling van de kwaliteitstoetsen. 11.1

[Redacted text block]

Bovendien is de algemene raad voor de uitvoering en invulling van de kwaliteitstoetsing verantwoordelijk.

11.1 [Redacted text block]

Andere invulling kwaliteitstoetsen

Tijdens de vergadering is door de Haagse fractie kenbaar gemaakt dat ook als de naar voren gebrachte bezwaren worden weggenomen, zij tegen peer review blijven. Dit standpunt werd omarmd door meerdere fracties. 11.1

[Redacted text block] De algemene raad is verantwoordelijk voor de invulling en de keuze daarvoor is weloverwogen gemaakt. Peer review is een kwaliteitsbevorderend instrument en in lijn met de in de parlementaire geschiedenis beschreven invulling.

Door de algemene raad is ruimte gegeven aan de fracties om met voorstellen te komen voor een andere invulling. 11.1

[Redacted text block]

11.1 [Redacted text block]

11.1

Raad van advies

11.1

TER BESLUITVORMING

Aan : leden van de algemene raad
Cc : afdeling communicatie
Van : **10.2.e** (afdeling beleid en regelgeving)
Datum : 29 mei 2015
Betreft : **Stand van zaken Kwaliteitstoetsen**
Dossiernummer : 7.3.2.
Bijlagen : 1. CvA notitie 24 juni 2015

- (i) Tijdens de vergadering van het college van afgevaardigden van 22 april 2015 is een uitwerking van de kwaliteitstoetsen aan het college voorgelegd. In die vergadering is door een aantal fracties bezwaren geuit tegen de invulling op basis van peer review;
- (ii) In bijgevoegde notitie aan het college van afgevaardigden wordt ingegaan op de door de fracties geuite bezwaren.

- De algemene raad wordt verzocht: Marsroute tbv verdere CvA behandeling te bepalen en te besluiten of/in hoeverre bijgevoegde concept CvA notitie (bijlage) daarin past; en kennis te nemen van de ontwikkelingen in het projectteam kwaliteit.

- Advocatenkantoor Pels Rijcken heeft advies uitgebracht over de mogelijke strijdigheid met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) en de geheimhoudingsplicht (zie bijlage CvA notitie). 11.1

-
- Figure 1: Comparison of the number of "No" and "Yes" responses for the three categories (i), (ii), and (iii).
- | Category | No | Yes |
|----------|------|------|
| (i) | 11.1 | 11.1 |
| (ii) | 11.1 | 11.1 |
| (iii) | 11.1 | 11.1 |

➤ 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

➤ 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- Alleen de Haagse fractie heeft een alternatief plan ingediend, dat in feite niet meer behelst dan groepsintervisie. Op 26 mei 2015 heeft een bespreking met de afvaardiging van het college plaats gehad, waarin dit plan besproken is. 11.1 [redacted]
[redacted]

- Valt buiten reikwijdte verzoek, 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- valt buiten reikwijdte van verzoek [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

NOTITIE

TER BESLUITVORMING

Aan	: leden van de algemene raad
Cc	: n.v.t.
Van	: 10.2.e
Datum	: 4 mei 2016
Betreft	: Inrichting kwaliteitstoetsen
Dossiernummer	: 7.3.2
Bijlage	: 1. Notitie dekenberaad kwaliteitstoetsen

Aanleiding

- De in de CvA vergadering van 23 maart 2016 voorgestelde inrichting van de kwaliteitstoetsen aan de hand van een ingroeimodel inhoudende dat advocatenkantoren thans dienen deel te nemen aan een vorm van gestructureerde feedback, is door het CvA positief ontvangen.
- De algemene raad dient nu de inrichting van de kwaliteitstoetsen verder vorm te geven.
- In het dekenberaad van 11 mei a.s. wordt een notitie (bijlage) besproken die is opgesteld op basis van een door ons voorgestelde versie van artikel 26 Advocatenwet.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht in te stemmen met de voorgestelde nadere inrichting van de kwaliteitstoetsen.

Kernpunten

- De inrichting van de kwaliteitstoetsen wordt aan de hand van een ingroeimodel vormgegeven. De reeds bestaande vormen van gestructureerde feedback intervisie en peer review waar ook punten voor kunnen worden toegekend, blijven gehandhaafd. Daarnaast wordt een mengvorm gestructureerd intercollegiaal overleg geïntroduceerd die thans als voldoende wordt gekwalificeerd voor de verplichting om deel te nemen aan gestructureerde feedback, maar waar geen punten voor kunnen worden toegekend.
- Mede op basis van reeds bestaande verplichtingen bij specialisatieverenigingen en andere beroepsgroepen, wordt voorgesteld om de verplichting deel te nemen aan gestructureerde feedback vast te stellen op 2 dagdelen per jaar (totaal 8 uur). De verplichting dient in de Voda opgenomen te worden onder Hoofdstuk 4 Vakbekwaamheid van de advocaat.
- 11.1

Toelichting

1. Invulling gestructureerde feedback

De algemene raad heeft ervoor gekozen om de invulling van de kwaliteitstoetsen aan de hand van een ingroeijsysteem te organiseren vanuit de advocaten(kantoren) zelf en niet vanuit de NOvA. Daarbij wordt bij aanvang gekozen voor een ruime omschrijving van diverse vormen van gestructureerde feedback waaraan kan worden deelgenomen.

Gestructureerde feedback is een manier om met collega's of vakgenoten te leren van vragen, problemen en successen uit de dagelijkse werkpraktijk. De inzet is dat dit leidt tot verdieping van

kennis, inzicht en vaardigheden en dus tot effectiever professioneel gedrag. Gestructureerde feedback is een verzamelnaam voor onder andere intervisie, peer review en mengvormen daarvan. In 2010 is door de NOvA naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Verordening op de vakbekwaamheid een werkgroep gestructureerde feedback in het leven geroepen. Deze werkgroep heeft voor intervisie en peer review de volgende definities en voorwaarden vastgesteld.

a. intervisie

Definitie

Intervisie is een regelmatig, gestructureerd overleg van een kleine groep hiërarchische gelijkwaardige professionals, waarin vragen over het eigen functioneren centraal staan.

Voorwaarden intervisie:

- intervisie vindt plaats in een groep van minimaal drie en maximaal 10 advocaten;
- de deelnemers brengen één of meer dilemma's in;
- de intervisie vindt plaats onder begeleiding van een gespreksleider;
- de deelnemers stellen regels vast voor de geheimhouding van hetgeen tijdens de intervisie wordt besproken;
- de gespreksleider heeft een cursus op het gebied van gespreksleiding voor intervisie gevolgd bestaande uit minimaal twee dagdelen en een terugkombijeenkomst;
- de gespreksleider en de deelnemers stellen een bewijs van deelname op.

b. peer review

Definitie

Peer review is een gestructureerd inhoudelijke beoordeling van de (juridische) dossierinhoud door een collega advocaat (reviewer) die werkzaam is op dezelfde rechtsgebieden, gevolgd door een gesprek tussen de dossierhouder en de reviewer.

Voorwaarden peer review:

- de review is in beginsel van peer tot peer;
- de deelnemers zijn werkzaam op dezelfde rechtsgebieden;
- de dossierhouder voert een zelfevaluatie uit ter voorbereiding van de review;
- de dossierhouder en de reviewer verplichten zich tot geheimhouding;
- de review omvat meerdere dossiers (minimaal 5) en de dossiers worden select getrokken;
- de review wordt afgesloten aan de hand van een gesprek tussen de reviewer en de dossierhouder;
- de reviewer is een ervaren advocaat (meer dan 7 jaar als advocaat werkzaam) met aantoonbare specifieke deskundigheid op het gebied waarop hij de review doet;
- de reviewer heeft een cursus van twee dagdelen en een terugkoment op het gebied van peer review gevolgd;
- de reviewer bevestigt in een verslag dat peer review heeft plaats gevonden en geeft een korte (niet inhoudelijke) omschrijving wat aan de orde is gekomen.

11.1

11.1

11.1

11.1

Naast intervisie en peer review als vormen van gestructureerde feedback waarvoor punten kunnen worden opgevoerd, stellen wij voor één mengvorm: gestructureerd intercollegiaal overleg, als voldoende te kwalificeren. Het verschil is dat hiervoor geen punten kunnen worden opgevoerd en anders dan de vormen intervisie en peer review er geen gespreksleider, reviewer aanwezig is die een opleiding op dat vlak heeft gevolgd.

c. gestructureerd intercollegiaal overleg

Definitie

Bespreking op gestructureerde wijze van de aanpak / strategie en uitkomsten in concrete zaken door een collega-advocaat.

Voorwaarden gestructureerd intercollegiaal overleg:

- het overleg vindt plaats in een groep van minimaal 3 en maximaal 10 advocaten;
- de deelnemers zijn advocaten werkzaam op hetzelfde rechtsgebied;
- er wordt per overleg vastgesteld wie de gespreksleider is en afgesproken wat de regels zijn voor de geheimhouding van hetgeen tijdens het overleg wordt besproken;
- iedere deelnemer brengt per overleg minimaal 1 zaak aan ter bespreking;
- de gespreksleider en de deelnemers stellen een bewijs van deelname op en geven een korte (niet inhoudelijke) omschrijving wat aan de orde is gekomen.

Wij stellen voor om voor alle drie de vormen van gestructureerde feedback voorbeeldformulieren te ontwikkelen voor de bewijzen van deelname / verslaglegging, teneinde ook de controle te vergemakkelijken.

Gevolgen kleine kantoren

Voor eenmanskantoren en kantoren tot 3 advocaten geldt dat in ieder geval buiten het kantoor gezocht zal moeten worden naar bestaande overlegstructuren van grotere kantoren of bestaande netwerken waarbij kan worden aangesloten. Ook kan ervoor gekozen worden om met andere kleine kantoren netwerken op te richten om vorm te gaan geven aan gestructureerde feedback.

11.1

11.1

2. Duur van de verplichting

11.1

11.1

11.1

Aanpassing Voda

De invulling van de kwaliteitstoetsen ziet op de verplichting aan advocaten 2 dagdelen per jaar te besteden aan gestructureerde feedback. Deze verplichting dient in Hoofdstuk 4 Vakbekwaamheid van de advocaat toegevoegd te worden, bijvoorbeeld als volgt:

11.1

-
-

3. Toetsing

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Financiële consequentie

valt buiten reikwijdte van verzoek

Interne en externe communicatie

Met betrekking tot de externe communicatie zullen de gebruikelijke kanalen worden ingezet voor informatie richting de balie over de stand van zaken ter zake de inrichting van de kwaliteitstoetsen (nieuwsbrieven, orde katern etc.). 11.1

Van:
Aan:
Onderwerp:

Volt boven reikwijdte verzo

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl>
Verzonden: woensdag 24 augustus 2016 13:46
Aan: L Bohmer <10.2.e
CC: Raffi van den Berg 10.2.e @advocatenorde.nl>
Onderwerp: Fwd: bespreking CvA leden en CvA notitie kwaliteitstoetsen

Beste Leonard,

Zie onderstaand bericht. Graag hoor ik nog even van je over het inplannen van een bespreking met CvA leden ivm privacy aspecten peer review.

Morgen hebben 10.2.e en ik weer overleg met V&J over eventuele aanpassing van artikel 26 Advocatenwet. Daar zullen ook de privacy issues aan de orde komen. Ik bericht je na afloop.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

10.2.e

Datum: 18 augustus 2016 11:43:13 CEST

Aan: Leonard Böhmer 10.2.e

Kopie: 10.2.e

Onderwerp: bespreking CvA leden en CvA notitie kwaliteitstoetsen

Beste Leonard,

Graag overleg ik even met je over het volgende. Tijdens laatste CvA is oproep gedaan aan leden om mee te denken over privacyaspecten peer review. Ik begreep van Raffi dat inmiddels aantal leden zich bij jou gemeld heeft. Zullen we proberen om begin september (gelet ook op de volgende CvA vergadering op 29 september) een datum te plannen voor een bijeenkomst met hen? Als je je hierin kunt vinden ontvang ik graag de namen van de leden die zich hebben aangemeld, dan regel ik dat verder vanuit de NOvA.

Voor de komende AR-vergadering van 5 september as staat de notitie CvA kwaliteitstoetsen op de agenda. Wij stellen voor om deze notitie vooral te gebruiken om onderdelen waarover vorige vergadering veel vragen waren nogmaals te bespreken en uit te leggen op grond waarvan de keuze is gemaakt 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: 10.2.e

Mobiel: 10.2.e

10.2.e@advocatenorde.nl

[http:// www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

NOTITIE

TER BESPREKING

Aan	:	leden van de algemene raad
Cc	:	n.v.t.
Van	:	10.2.e (afdeling beleid en regelgeving)
Datum	:	31 augustus 2016
Betreft	:	Nadere invulling kwaliteitstoetsen
Dossiernummer	:	7.3.2
Bijlagen	:	1. Conceptnotitie CvA nadere invulling kwaliteitstoetsen

Aanleiding

- In de afgelopen CvA vergadering is de voorgestelde inrichting van de kwaliteitstoetsen verder besproken waarbij door het CvA diverse vragen zijn gesteld.
- In de komende CvA vergadering wordt een verdere uitwerking van de kwaliteitstoetsen gepresenteerd, waarin nader uitleg wordt gegeven over de gekozen invulling. Ook wordt in de CvA notitie ingegaan op de gestelde vragen.

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Verzoek

De AR wordt verzocht kennis te nemen van de concept-notitie voor het CvA.

Toelichting

Voor de invulling van de kwaliteitstoetsen wordt verwezen naar bijgaande CvA-notitie. De volgende punten behoeven nog achtergrondinformatie:

Overleg V&J eventuele wijziging van artikel 26 Advocatenwet

Uit het laatste overleg met V&J van 25 augustus 2016 is naar voren gekomen dat V&J bereid is tot aanpassing van artikel 26 Advocatenwet voor wat betreft de Wbp (privacyaspecten), [redacted] [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Controle op de naleving van de verplichting

Er is overleg met de dekens om de controle op de naleving van de verplichting aan advocaten om ieder jaar deel te nemen aan een vorm van gestructureerde feedback bij hen te beleggen. **11.1**

[Redacted text block]

11.1, 10.2.g

[Redacted text block]

VERSLAG

VASTGESTELD

Vergadering van : de leden van de algemene raad
 Volgnummer : 799^e vergadering
 Tijdstip : 14:00 – 20.00 uur
 Datum : 5 september 2016
 Dossienummer : 2.1.3.
 Locatie : Den Haag, bureau NOvA

Aanwezig: Bart van Tongeren, Bert Fibbe, Bernard de Leest, Leonard Böhmer, Aai Schaberg
 Ruben Alderse Baas (AR); Raffi van den Berg, 10.2.e (bureau).

5

1. OPENING

- De deken opent de vergadering.

10

2. MEDEDELINGEN en ACTUALITEITEN

- Valt buiten reikwijdte verzoek

3. VERSLAGLEGGING

25

3.1 Conceptverslag van de 798^e vergadering van de algemene raad van 30 juni 2016

- Valt buiten reikwijdte verzoek

30

- De algemene raad besluit het verslag van de algemene raad van 30 juni 2016 gewijzigd vast te stellen.

3.2 Conceptverslag van het zomerberaad d.d. 30 juni 2016

35

- De algemene raad besluit het verslag van het zomerberaad van 30 juni 2016 ongewijzigd vast te stellen.

4. BELEIDSONDERWERPEN

A. TOEZICHT en TUCHTRECHT

40

4.A.1 Herzieningsregeling in het advocatentuchtrecht

- Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

45

4.A.2 Consultatiereactie implementatie vierde EU anti-witwasrichtlijn

- De algemene raad neemt de consultatiereactie ter kennisneming aan.

B. KWALITEIT en INNOVATIE

4.B.1 Advocaat voor de klas

Valt buiten reikwijdte verzoek

55

60

4.B.2 Nadere invulling kwaliteitstoetsen 10.2.e

- De notitie voor het college van afgevaardigden tracht zoveel mogelijk vragen te beantwoorden. Er is voor gekozen de tekst van de regelgeving in de notitie op te nemen.

11.1

70

Het voornemen is de regeling in de verordening niet in werking te laten treden voordat (het gewijzigde) artikel 26 in werking is getreden. Het voorstel kan dan worden overgenomen in de Verzamelverordening, maar met gedifferentieerde inwerkingtreding ten opzichte van de andere onderdelen.

75

- Voor wat betreft de puntentoekenning wordt gevraagd of kwaliteitstoetsen een verplichting bovenop de bestaande verplichtingen zou moeten zijn. Dit wordt bevestigend beantwoord. Het maximaal te behalen punten per jaar moet worden gesteld op vier punten per jaar.

4.B.3 Terugkoppeling gesprek RvR d.d. 31 augustus 2016 inzake Rechtwijzer

Valt buiten reikwijdte verzoek

80

85

C. REGELGEVING

4.C.1 Veegverordening 2016

Valt buiten reikwijdte verzoek

90

Valt buiten reikwijdte verzoek

95

100

105

110

115

4.C.2 Wijzigingsvoorstellen derdengelden

Valt buiten reikwijdte verzoek

120

125

130

D. OVERIGE BELEIDSONDERWERPEN

Valt buiten reikwijdte verzoek

135

- Valt buiten reikwijdte verzoek

E. EDUCATIE ADVOCATEN

4.E.1 Accreditatieaanvraag OSR juridische opleiding

- Valt buiten reikwijdte verzoek

4.E.2 Voortgang contractonderhandelingen met de UO

- Valt buiten reikwijdte verzoek

4.E.3 Projectplan BA 2020

- Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

190 -
-
195 -
200 -
205
210 -

F. EUROPESE / BUITENLANDSE ONDERWERPEN

4.F.1 Erkenning buitenlandse beroepsorganisaties

Valt buiten reikwijdte verzoek

215 -
-
220
225
-
230
-
-
235 -

5. FINANCIEN

- Geen agendapunten

240

6. COMMUNICATIE

6.1 Koers Advocatenblad (I.W. KP)

- Valt buiten reikwijdte verzoek

245

-

-

250

-

6.2 Opzet Gerbrandydebat 2017

- Valt buiten reikwijdte verzoek

255

6.3 Instelling doorlichtingscommissie verkiezingsprogramma 2017 op rechtsstatelijkheid

- Valt buiten reikwijdte verzoek

260

-

7. KORTE BESPREEKPUNTEN EN HAMERSTUKKEN

7.1 Onderzoek reputatie Rechtspraak

- Valt buiten reikwijdte verzoek

265

8. BENOEMINGEN

8.1 Benoemingen commissie disciplinaire rechtspraak

- Valt buiten reikwijdte verzoek

270

8.2 Herbenoemingen leden adviescommissie intellectuele eigendom

- Valt buiten reikwijdte verzoek

275

8.3 Herbenoemingen SBA

- Valt buiten reikwijdte verzoek

280

285 - Valt buiten reikwijdte verzoek

8.4 Herbenoeming adviescommissie arbeidsrecht

290 - Valt buiten reikwijdte verzoek

8.5 Herbenoeming adviescommissie vreemdelingenrecht

295 - Valt buiten reikwijdte verzoek

8.6 Terugkoppeling gesprek met UvA inzake leerstoel advocatuur

300 - Valt buiten reikwijdte verzoek

9. BUREAU

305 - Valt buiten reikwijdte verzoek

10. AGENDA DEKENBERAAD

315 - Valt buiten reikwijdte verzoek

11. CONCEPTAGENDA CVA

325 - De algemene raad neemt de conceptagenda CvA ter kennisneming aan.

12. REPRESENTATIE ALGEMENE RAAD

- De algemene raad neemt het representatieoverzicht ter kennisneming aan.

13. INGEKOMEN POST

330 13.1 Terugkoppeling discussiediners kernwaarden van de rechtsstaat

- Valt buiten reikwijdte verzoek

10.2.e

335

14. RONDVRAAG

- Er zijn geen onderwerpen voor de rondvraag.

15. SLUITING

- De waarnemend deken sluit de vergadering.

buiten reikwijdte verzoek

Van: 10.2.e
 Verzonden: maandag 19 september 2016 17:47
 Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>
 Onderwerp: FW: bespreking dinsdag 20 september 2016 privacyaspecten

Hoi 10.2.e

Morgen hebben we bespreking bij 10.2.g om 12.30. 10.2.e

Voor wat betreft het gesprek is de insteek om te inventariseren welke bezwaren er nog zijn tegen peer review nu niet meer verplicht gesteld wordt. Voor wat betreft de privacyaspecten is er ruimte bij ministerie om aan te passen. Voor wat betreft geheimhouding is ons standpunt dat dat voldoende is afgedekt door huidige artikel 26 Advocatenwet.

Tot morgen!

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: vrijdag 16 september 2016 10:54
 Aan: 'Leonard Böhmer' 10.2.e
 CC: 10.2.e @advocatenorde.nl; 10.2.e @advocatenorde.nl>
 Onderwerp: bespreking dinsdag 20 september 2016 privacyaspecten

Beste Leonard,

Ter voorbereiding op onze bespreking aanstaande dinsdag met aantal leden uit CvA betreffende privacyaspecten peer review, gaan hierbij de volgende stukken:

- Advies van Pels Rijcken van 26 mei 2015;
- CvA notitie van 9 juni 2015 waarin de bezwaren van het CvA staan benoemd en zijn voorzien van een reactie;
- Speaking notes voor de CvA vergadering van 9 juni 2015, waarin wordt ingegaan op vervolgvragen van het CvA; en
- Voorstel V&J van 15 september 2016 betreffende aanpassing artikel 26 Advocatenwet.

Van belang voor nu is dat de huidige voorgestelde invulling een keuzemogelijkheid behelst, peer review wordt niet verplicht gesteld. Dat betekent dat een aantal bezwaren die destijds opkwamen niet meer gelden. 11.1

Het gaat dan om de verwerking van de bijzondere persoonsgegevens (medische gegevens, strafrechtelijke gegevens of gegevens omtrent ras). In artikel 16 Wbp is bepaald dat verwerking van bijzondere persoonsgegevens verboden is tenzij er een uitzondering is opgenomen in de wet. 11.1

11.1

Gisteren hebben wij bijgaand voorstel van V&J ontvangen 11.1

Procedureel geeft V&J nog aan dat op grond van artikel 52 lid 2 Wbp de Autoriteit Persoonsgegevens een wettelijk adviesrecht heeft ter zake wetswijzigingen die gaan over verwerking van persoonsgegevens. 11.1

Ik stel voor aanstaande dinsdag te inventariseren welke bezwaren er bij het college nog bestaan en of met de voorgestelde aanpassing (die wij mondeling dinsdag kunnen verwoorden) de bezwaren ten aanzien van de privacyaspecten worden weggenomen. Als je nog wilt overleggen voorafgaand aan dinsdag dan ben ik daarvoor vandaag of maandag telefonisch goed bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31 10.2.e

Mobiel: +31 10.2.e

10.2.e@advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

Van:

van buiten rekwijde verzoek

Bijlagen:

[cva.notitie.29112016.kwaliteitstoetsen.doc](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 26 september 2016 16:29

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: FW: CvA-vergadering 30 september 2016: reactie op agendapunt 6 nadere invulling kwaliteitstoetsen

Hoi 10.2.e

Bijgaand de vragen van fractie Gelderland en hieronder onze reactie.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 26 september 2016 11:54

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: FW: CvA-vergadering 30 september 2016: reactie op agendapunt 6 nadere invulling kwaliteitstoetsen

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: +10.2.e

10.2.e @advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

volg ons op Twitter via [@advocatenorde](#) of bezoek ons op [LinkedIn](#), [Facebook](#) of [Google+](#)

Van: Secretariaat NOvA

Verzonden: vrijdag 23 september 2016 12:10

Onderwerp: CvA-vergadering 30 september 2016: reactie op agendapunt 6 nadere invulling kwaliteitstoetsen

Geachte leden van het college van afgevaardigden,

De fractie Gelderland heeft naar aanleiding van de notitie kwaliteitstoetsen bijgaande vragen gesteld. De algemene raad geeft daarop vast de volgende reactie.

1. De fractie Gelderland verzoekt om nader toe te lichten wat bedoeld wordt met privacyaspecten, of daar ook de geheimhouding en het verschoningsrecht onder vallen.

De in de notitie genoemde privacyaspecten zien alleen op de verwerking van persoonsgegevens. Op grond van artikel 26 Advocatenwet is inbreuk op de geheimhoudingsplicht toegestaan. Met de inzage in dossiers wordt inbreuk gemaakt op de in artikel 11a Advocatenwet neergelegde geheimhoudingsplicht van de betreffende advocaat maar de inbreuk is op grond van artikel 26 lid 3 Advocatenwet nadrukkelijk toegestaan terwijl daarbij passende maatregelen geboden worden in de vorm van een afgeleide geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht. Schending van deze geheimhoudingsplicht is strafrechtelijk gesanctioneerd terwijl door middel van het afgeleide verschoningsrecht eveneens is gewaarborgd dat de deskundige niet anderszins kan worden gedwongen van de geraadpleegde dossiers kennis te nemen.

De terbeschikkingstelling van persoonsgegevens uit cliëntgegevens door een advocaat valt onder de werking van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Voor de vraag of de verwerking van persoonsgegevens bij peer review door de terbeschikkingstelling van dossiers in overeenstemming is met de Wbp moet een onderscheid gemaakt worden tussen reguliere en persoonsgegevens en bijzondere persoonsgegevens (bv medische en strafrechtelijke gegevens). Zoals ook eerder naar voren gebracht is de algemene raad van mening dat de Wbp niet in de weg staat aan het uitvoeren van peer reviews voor zover daarbij geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt. Voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens geldt namelijk een strenger regime. Verwerking van bijzondere persoonsgegevens is verboden tenzij er een uitzondering op dat verbod is opgenomen in de wet. Het ligt in de rede om artikel 26 Advocatenwet aan te merken als een bijzondere regeling die in de plaats komt van het in artikel 16 Wbp neergelegde verbod. Het is evident dat de wetgever bij de invoering van artikel 26 Advocatenwet voor ogen heeft gehad dat als onderdeel van de kwaliteitstoetsing cliëntendossiers worden bestudeerd. Daarbij dient bedacht te worden dat de voorgestelde peer review niet verder gaat dan strikt noodzakelijk, er zal sprake zijn van een minimale inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, geen verstrekking van dossiers, geen vastlegging van (bijzondere) persoonsgegevens, terwijl de inbreuk met maximale waarborgen is omgeven (afgeleide geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht). Omdat de Wbp strikt genomen een uitdrukkelijke grondslag in een wet in formele zin vereist voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens wordt mogelijk in rechte artikel 26 Advocatenwet niet als afdoende grondslag voor verwerking van bijzondere persoonsgegevens aangemerkt. Om die reden is thans overleg met V&J gaande om te bezien of artikel 26 Advocatenwet kan worden aangepast, in die zin dat het kwaliteitstoetsers is toegestaan bijzondere persoonsgegevens te verwerken. V&J heeft toegezegd zich in te spannen een dergelijke aanpassing tot stand te brengen.

2. De fractie Gelderland is van mening dat de keuze voor de toegestane vormen van gestructureerde feedback op grond van artikel 28 lid 1 en 2 sub a Advocatenwet bij het college van afgevaardigden hoort te liggen en niet bij de algemene raad.

In artikel 26 Advocatenwet is bepaald dat de algemene raad verantwoordelijk is voor de uitvoering van de kwaliteitstoetsen. Deze kwaliteitstoetsen worden verricht door deskundigen die door de algemene raad worden aangewezen. Dat betekent dat de algemene raad verantwoordelijk is voor de inrichting en dus voor de gekozen invulling, de verplichting ieder jaar deel te nemen aan een vorm van gestructureerde feedback en de keuze voor de drie vormen van gestructureerde feedback waarvoor advocaten kunnen kiezen.

De algemene raad heeft voor de vastlegging van de verplichting en de wijze waarop die moet worden ingevuld eenzelfde wetgevingssystematiek gevolgd als bij andere onderwerpen. De norm wordt opgenomen in de Voda en de nadere uitwerking in de Roda. De voorwaarden van intervisie staan nu al in de Roda genoemd, dus daarmee is de gekozen constructie ook in lijn. Het opnemen van de voorwaarden in de Roda geeft de algemene raad ook flexibiliteit bij het eventueel aanpassen van de voorwaarden aan de praktijk. Uiteraard worden substantiële systeemwijzigingen voorgelegd aan het college van afgevaardigden.

Met vriendelijke groet,
Secretariaat NOVA

Nederlandse orde van advocaten
secretariaat
Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag
telefoon: +31 (0)70 335 35 
secretariaat@advocatenorde.nl
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

10.2.e BD/DWJZ/SBR

From: 10.2.e BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minvenj.nl>
Sent: Friday, October 7, 2016 11:25 AM
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e BD/DRB/TR; 10.2.e ; 10.2.e
Subject: RE: Art. 26 Adw

Dag 10.2.e

Zeer bedankt voor je reactie.

Dank ook met name op de toelichting op het punt van de reikwijdte van het type bijzondere persoonsgegevens dat verwerkt moet kunnen worden in het kader van de kwaliteitstoetsen. Dat maakt het een stuk inzichtelijker. 11.1

11.1

Dat geldt natuurlijk met name als het gaat om de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. We zijn wettelijk verplicht de AP te consulteren, dus die zullen hierop zeker gespitst zijn. 11.1

Het klopt dat er belangrijke Europese ontwikkelingen zijn op het terrein van privacyregelgeving. Heel kort gezegd komt het erop neer dat de Europese privacyrichtlijn (95/46/EG) komt te vervallen en wordt vervangen door de algemene verordening gegevensbescherming. Kenmerk van een verordening dat zij rechtstreeks gelding heeft binnen de EU (anders dan richtlijnen, die omzetting naar nationale regelgeving behoeven om te kunnen doorwerken op nationaal niveau). Zo makkelijk is dat echter niet voor de nationale wetgever, aangezien de huidige richtlijn op allerlei plekken in onze regelgeving tot in de haarvaten is verwerkt, en dat zal dus allemaal weer ontrafeld moeten worden. Het komt erop neer dat de hele nationale regelgeving waarin bepalingen over bescherming en verwerking van persoonsgegevens zijn opgenomen moet worden doorgelicht op conformiteit aan de verordening. Zie voor meer informatie over de verordening:

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/over-privacy/wetten/europese-privacywetgeving>.

Die nieuwe verordening geldt vanaf 25 mei 2018. Er is op dit moment een project gaande om de nationale regelgeving door te lichten. 11.1

Dan nog iets over het proces. 11.1

11.1

Er zijn echter alternatieven. 10.2.e, 11.1

Donderdag 13 oktober staat een overleg NOVA-VenJ gepland hierover. We kunnen dan de kwestie van art. 26 bij die gelegenheid verder bespreken.

Erg fijn is het te horen dat het CvA er positief in staat en dat er uitzicht bestaat op verdere uitwerking van peer reviews c.a. Dit kan een snel proces over en weer van aanpassing van art. 26 Adw absoluut bevorderen!

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @advocatenorde.nl]

Verzonden: donderdag 6 oktober 2016 15:52

Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR

CC: 10.2.e BD/DRB/TR; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: RE: Art. 26 Adw

Beste 10.2.e

Nogmaals dank voor je mail die wij inmiddels intern hebben besproken.

11.1

Verder kunnen wij ons voorstellen dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) moet worden geconsulteerd. 11.1

Overigens hoorden wij ook van enkele leden van het CvA dat er een nieuwe Europese richtlijn inzake de privacy is of op korte termijn aankomt en dit mogelijk ook nog relevant zou zijn voor de kwaliteitstoetsen. Weten jullie daar meer over?

Verder kan ik jullie melden dat het CvA positief is over de voorstellen voor de kwaliteitstoetsen zoals we die ook al eerder met jullie bespraken. Dit betekent dat we verder gaan werken aan een systeem waarin advocaten verplicht aan een vorm van gestructureerde feedback (interview, peer review of gestructureerd intercollegiaal overleg).

Ik stel voor dat wij binnenkort weer even overleggen hoe nu verder, zodat wij daar bij de verdere uitwerking van de kwaliteitstoetsen in de advocatuur rekening mee kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minvenj.nl]

Verzonden: donderdag 15 september 2016 12:20

Aan: 10.2.e @advocatenorde.nl>

CC: 10.2.e BD/DRB/TR 10.2.e @minvenj.nl>; 10.2.e @advocatenorde.nl>

Onderwerp: Art. 26 Adw

Beste 10.2.e

Zoals besproken hebben we gekeken naar een mogelijkheid om in art. 26 Adw te verduidelijken dat ten behoeve van de uitoefening van kwaliteitstoetsen ook bijzondere persoonsgegevens kunnen worden verwerkt. 11.1

Ik heb ook gekeken hoe we dat zouden kunnen regelen. 11.1

11.1

11.1

Een paar punten ter toelichting op dit tekstvoorstel. 11.1

11.1

Laat ik meteen stellen dat denkbaar is 11.1

Dan een procedureel punt dat ik over het hoofd had gezien toen wij elkaar spraken over art. 26, namelijk het bepaalde in art. 51 lid 2 Wbp. Op grond van die bepaling heeft de Autoriteit Persoonsgegevens een wettelijk adviesrecht over alle wetswijzigingen die geheel of deels gaan over verwerking persoonsgegevens. 11.1

[REDACTED]

Voorts procedureel: we bespraken al dat als we dit in de Adw regelen, we alleen al omwille van consistentie van regelgeving dit ook moeten regelen in de Wna en Gdw. Dat vereist uiteraard ook afstemming met KNB en KBvG. 11.1

[REDACTED]

Graag vernemen we van jullie hoe jullie zouden aankijken tegen een bepaling en de overwegingen als hierboven beschreven.

Met vriendelijke groeten, mede namens 10.2.e

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Download de **NOvA DilemmApp**
in de App Store en Google Play Store.
Kijk op www.advocatenorde.nl/DilemmApp

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



NOTITIE

TER BESPREKING

Aan	:	leden van de algemene raad
Cc	:	n.v.t.
Van	:	10.2.e (beleid en regelgeving en JBZ)
Datum	:	1 maart 2017
Betreft	:	Verzamelverordening 2016 (kwaliteitstoetsen en cassatie)
Dossiernummer	:	348553
Bijlagen	:	n.v.t.

Aanleiding

- Het college van afgevaardigden heeft tijdens de vergadering van 6 december 2016 enkele vragen gesteld over de voorstel bepalingen met betrekking tot kwaliteitstoetsen.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht deze notitie te bespreken en aan te geven of:

- de beantwoording met betrekking tot de kwaliteitstoetsen akkoord is en of deze via een separate brief dan wel via de notitie bij het voorstel Verzamelverordening 2016 wordt gedeeld met het college van afgevaardigden;

Valt buiten reikwijdte verzoek

Kernpunten

- Het college van afgevaardigden heeft diverse vragen gesteld tijdens de vergadering van 6 december 2016. Hieruit zijn ook enkele actiepunten gekomen. Deze vragen worden beantwoord in deze notitie conform de lijn die de algemene raad eerder heeft bepaald.
- Er is een nieuw artikel toegevoegd ter verduidelijking van het onderscheid tussen peer review en intervisie (dat zijn de kwaliteitstoetsen in de zin van artikel 26 van de Advocatenwet met een aangewezen deskundige) en gestructureerd intercollegiaal overleg (het alternatief voor kwaliteitstoetsen zonder een aangewezen deskundige).

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Toelichting

Inleiding

De algemene raad heeft in november 2016 het tijdsplan voor de Verzamelverordening 2016 verruimd, onder andere omdat met diverse belanghebbenden nog nader overleg nodig was. Deze gesprekken hebben ondertussen plaatsgevonden.

De planning is dat het voorstel Verzamelverordening 2016 wordt voorgelegd aan het college van afgevaardigden van 19 april 2017. Ter voorbereiding daarvan worden nu twee onderdelen voorgelegd aan de algemene raad. Dit zijn de onderdelen kwaliteitstoetsen (A) en **Valt buiten reikwijdte** (B). Na akkoord kan het definitieve voorstel gereed worden gemaakt.

Het volledige voorstel Verzamelverordening 2016 wordt geagendeerd voor de vergadering van de algemene raad van 3 april 2017. De verzending van het voorstel aan het college van afgevaardigden staat gepland op woensdag 5 april 2017.

Onderdeel A in deze notitie ziet op de beantwoording van vragen die zijn gesteld door het college van afgevaardigden en op een wijziging in de bepalingen in de Verzamelverordening.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Onderdeel A: kwaliteitstoetsen

Het college van afgevaardigden heeft diverse vragen gesteld tijdens de vergadering van 6 december 2016. Voorts zijn hieruit enkele actiepunten gekomen. Deze vragen / actiepunten zijn:

1. De algemene raad bekijkt de suggesties met betrekking tot het aanwijzen van gespreksleiders in gestructureerd intercollegiaal overleg als deskundigen in de zin van artikel 26 van de Advocatenwet. De suggesties hielden in i) de aanwijzing als deskundige, ii) eisen stellen in 13b Roda, iii) PE-punten toewijzen en iv) mogelijke verwarring met gespreksleider in 13a Roda (immers niet genoemd in 13a).
2. Meenemen in het volgende voorstel hoe het verschoningsrecht is geregeld voor deelnemende advocaten in de kwaliteitstoetsen.
3. De algemene raad bekijkt hoe de vereisten inzake kwaliteitstoetsen uitwerken in vergelijking met de vereisten bij specialisatieverenigingen.
4. De algemene raad onderbouwt in de CvA-notitie de argumenten tegen het combineren van de verschillende vormen van kwaliteitstoetsen.
5. De algemene raad geeft in de toelichting van de kwaliteitstoetsen uitleg over wat wordt verstaan onder hiërarchisch gelijkwaardige professionals.
6. De algemene raad bekijkt de suggestie bij kwaliteitstoetsen om in de toelichting een passage te wijden aan de digitale dossierkast i.v.m. de selectie van dossiers en het buiten de selectie laten van dossiers met bijzondere persoonsgegevens.

Deze vragen / actiepunten worden hieronder beantwoord.

Ad 1. Invulling kwaliteitstoetsen, vormen van gestructureerde feedback

De inrichting van de kwaliteitstoetsen wordt zodanig vormgegeven dat advocaten verplicht worden ieder kalenderjaar deel te nemen aan gestructureerde feedback door middel van intervisie, peer review of gestructureerd intercollegiaal overleg. De vormen intervisie en peer review zijn al beproefde vormen van gestructureerde feedback, waarvoor opleidingen als gespreksleider en reviewer verplicht zijn. De algemene raad heeft deze vormen en voorwaarden aangehouden bij de inrichting van de kwaliteitstoetsen.

Mede op basis van de inventarisatie van kwaliteitssystemen die het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden is daaraan nog een derde vorm toegevoegd, te weten gestructureerd

intercollegiaal overleg. Gebleken is dat intercollegiaal overleg over de dagelijkse praktijk bij veel kantoren al plaatsvindt, alleen niet altijd gestructureerd. Met een enkele aanpassing kunnen kantoren deze overleggen structureren. Om deze vorm zo breed mogelijk te houden wordt de definitie ruimer geformuleerd dan eerder voorgesteld, zodat bijvoorbeeld ook besprekingen over dilemma's uit de dagelijkse praktijk daaronder kunnen vallen.

Gelet op de verschillen tussen de vormen peer review en intervisie aan de ene kant en gestructureerd intercollegiaal overleg aan de andere kant, acht de algemene raad het niet noodzakelijk dat voor de vorm gestructureerd intercollegiaal overleg deskundigen worden aangewezen. Ook geldt dat de inhoud van de verschillende vormen meebrengt dat van toekenning van opleidingspunten alleen sprake is bij de vormen intervisie en peer review. Ter voorkoming van verwarring zal gekozen worden voor de term 'begeleider' in plaats 'gespreksleider' voor de vorm gestructureerd intercollegiaal overleg. Ter verduidelijking van de verschillen tussen de drie vormen van gestructureerde feedback worden de vormen intervisie en peer review in artikel 4.3a van de Voda opgenomen en gestructureerd intercollegiaal overleg in een nieuw artikel 4.3b van de Voda.

Het voorstel Verzamelverordening 2016 wordt daarom aangepast (wijzigingen zijn onderstreept).

In artikel 1.1. Definities wordt toegevoegd:

na de definitie van 'geheimhoudernummer':

gestructureerd intercollegiaal overleg: het op gestructureerde wijze bespreken van dilemma's en vraagstukken uit de dagelijkse praktijk van de advocaat;

na de definitie van 'houdster-rechtspersoon':

intervisie: regelmatig, gestructureerd overleg van een kleine groep hiërarchische gelijkwaardige professionals, waarin vragen over het eigen functioneren centraal staan onder begeleiding van een gespreksleider die is aangemerkt als deskundige in de zin van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet

na de definitie van 'patroon':

peer review: een gestructureerde inhoudelijke beoordeling van de juridische dossierinhoud van een advocaat dooreen reviewer die is aangemerkt als deskundige in de zin van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet, gevolgd door een gesprek tussen de advocaat en de reviewer;

Na artikel 4.3 worden de volgende artikelen ingevoegd:

Artikel 4.3a Kwaliteitstoetsen

1. Een advocaat is verplicht ieder kalenderjaar deel te nemen aan kwaliteitstoetsen door:
 - a. intervisie gedurende ten minste acht uur per jaar, met ten minste twee uur en ten hoogste vier uur aaneengesloten per dag; of
 - b. peer review gedurende ten minste vier uur per jaar, met ten minste twee uur en ten hoogste vier uur aaneengesloten per dag.
2. De algemene raad stelt nadere regels over:
 - a. de vereisten aan de vormen van intervisie en peer review; en
 - b. de bevoegdheden van en vereisten aan deskundigen.

Artikel 4.3b Gestructureerd intercollegiaal overleg

1. In afwijking van artikel 4.3a, eerste lid, kan een advocaat aan de verplichting voldoen door deelname aan gestructureerd intercollegiaal overleg gedurende ten minste acht uur per jaar, met ten minste twee uur en ten hoogste vier uur aangesloten per dag.
2. De algemene raad stelt nadere regels over de vereisten voor gestructureerd intercollegiaal overleg.

Artikel 4.4 Opleidingspunten

(...)

4. Een advocaat behaalt één opleidingspunt door:

(...)

- d. Ieder uur dat wordt deelgenomen aan kwaliteitstoetsen in de vorm van:
 - i. intervisie met ten hoogste vier punten per dag en vier punten per jaar;
 - ii. peer review met ten hoogste vier punten per jaar.

De toelichting op de Voda wordt als volgt aangepast:

Na artikel 4.3 wordt een nieuwe tekst ingevoegd, luidende:

Artikel 4.3a

De verplichting die in dit artikel wordt beschreven omvat de verplichting aan advocaten om ieder jaar deel te nemen aan kwaliteitstoetsen door intervisie of peer review. Het betreft een keuze voor intervisie gedurende acht uur per jaar of peer review gedurende vier uur per jaar. Deze vormen zijn voor het voldoen aan de de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a niet met elkaar te combineren of met die genoemd in artikel 4.3b.

Artikel 4.3b

Om aan de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a te voldoen kan ook worden deelgenomen aan gestructureerd intercollegiaal overleg gedurende acht uur per jaar. Ook voor deze vorm geldt dat geen combinatie mogelijk is met de in artikel 4.3a genoemde vormen peer review en intervisie.

De regeling op de advocatuur wordt als volgt gewijzigd:

Paragraaf 4.1 Gestructureerde feedback

Artikel 13a Vereisten aan vormen van gestructureerde feedback

(...)

3. Gestructureerd intercollegiaal overleg voldoet aan de volgende eisen:
 - a. het overleg vindt plaats in een groep van ten minste drie en ten hoogste tien advocaten;
 - b. de advocaten zijn bij voorkeur werkzaam op hetzelfde rechtsgebied;
 - c. per overleg wordt vastgesteld wie de begeleider is en wat de regels zijn voor de geheimhouding van hetgeen tijdens het overleg wordt besproken;
 - d. iedere advocaat brengt minimaal één dilemma of vraagstuk uit zijn dagelijkse praktijk per jaar in ter bespreking;
 - e. de advocaten en de begeleider stellen een bewijs van deelname op met een korte (niet inhoudelijke) omschrijving van hetgeen aan de orde is gekomen.

Ad 2 en 6. Geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht

In reactie op de vraag vanuit het college van afgevaardigden hoe het verschoningsrecht is geregeld voor de deelnemende advocaten aan de kwaliteitstoetsen wordt verwezen naar artikel 26,

derde lid, van de Advocatenwet. Op grond van dit artikel is doorbreking van de geheimhoudingsplicht toegestaan.

Alleen bij de vorm peer review wordt met de inzage in dossiers de in artikel 11a van de Advocatenwet neergelegde geheimhoudingsplicht van de betreffende advocaat doorbroken. Artikel 26, derde lid, van de Advocatenwet staat doorbreking nadrukkelijk toe en biedt tegelijkertijd een afgeleide geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht. Schending van deze geheimhoudingsplicht is strafrechtelijk gesanctioneerd. Het afgeleide verschoningsrecht borgt dat de deskundige (de door de algemene raad aangewezen reviewer) niet anderszins kan worden gedwongen van de geraadpleegde dossiers mededelingen te doen.

Bij de andere twee vormen van gestructureerde feedback worden geen dossiers ingezien en speelt de geheimhoudingsplicht in dat verband niet. Voor zover bij deze vormen bespreking van dossiers plaatsvindt, bepaalt de deelnemende advocaat zelf welke informatie hij verstrekt en of hem dat vrij staat.

Door het college van afgevaardigden is de suggestie gedaan om in de toelichting een passage te wijden aan de digitale dossierkast. De algemene raad meent dat gelet op de aan het ministerie gevraagde aanpassing van artikel 26 Advocatenwet, te weten dat het kwaliteitstoetsers wordt toegestaan bijzondere persoonsgegevens te verwerken, het niet meer nodig is bepaalde dossiers uit de beoordeling te laten in het kader van de wet bescherming persoonsgegevens.

Ad 3. Vereisten specialisatieverenigingen

Er is onderzocht welke specialisatieverenigingen gestructureerde feedback als vereiste hebben opgenomen in hun lidmaatschapsvoorwaarden. De volgende specialisatieverenigingen hebben intervisie of peer review in hun voorwaarden opgenomen of bevorderen dit:

- Vereniging van familerechtadvocaten (**vFAS**): 2 intervisiebijeenkomsten bijwonen per jaar door erkende FAS intervisiebegeleider; verplicht 6 niet-juridische punten per jaar halen;
- Vereniging van letselschade (**LSA**): verplicht 1 intervisiebijeenkomst per jaar van minimaal 2 uur en maximaal 4 uur, door gespreksleider die 2-daagse cursus heeft gevolgd bij door NOvA erkende instelling; 30 leden per jaar worden uitgekozen voor audit (externe controle door niet LSA lid);
- Vereniging van advocaten voor slachtoffers van personenschade (**ASP**): verplicht 3 keer per jaar intervisiebijeenkomsten bijwonen;
- Vereniging voor sociaal zekerheidsrecht (**SSZ**): verplicht peer review één keer in de drie jaar;
- Vereniging van arbeidsrecht advocaten (**VAAN**): intervisie niet verplicht, wordt alleen gestimuleerd;
- Vereniging Intellectuele Eigendom Proces Advocaten (**VIEPA**): intervisie niet verplicht, wordt alleen gestimuleerd;
- Vereniging van huurrechtadvocaten (**VHA**): intervisie niet verplicht, wordt alleen gestimuleerd.

Indien de intervisiebijeenkomsten en de review in het kader van peer review voldoen aan de door de NOvA gestelde voorwaarden kunnen deze worden opgevoerd voor de (gedeeltelijke) invulling van de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a (invulling kwaliteitstoetsen). Afhankelijk van het aantal uur dat de specialisatieverenigingen verplicht stellen zullen mogelijk nog aanvullende uren aan gestructureerde feedback moeten worden deelgenomen om te voldoen aan de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a van de Voda.

Ad. 4 Combineren verschillende vormen van gestructureerde feedback

Vanuit het college van afgevaardigden is de vraag gekomen of ook een combinatie mogelijk is van de verschillende vormen van gestructureerde feedback om te voldoen aan de verplichting uit hoofde van de kwaliteitstoetsen.

De algemene raad acht een combinatie van de verschillende vormen niet wenselijk. Met de invoering van de kwaliteitstoetsen wordt beoogd de kwaliteit van de advocatuur te bevorderen. Daarvoor is het van belang dat een keuze wordt gemaakt voor één van de drie vormen, zodat daarmee ook echt aan de slag kan worden gegaan. Voor de vormen intervisie en gestructureerd intercollegiaal overleg moeten groepen worden gevormd die verschillende keren, minimaal tweemaal maar bij voorkeur vaker per jaar, bij elkaar komen. Gelet op de duur van de verplichting, die slechts ziet op acht uur per jaar, zal het combineren van verschillende vormen ten koste gaan van de continuïteit en derhalve ook van de kwaliteit. Ook de vorm peer review, waarbij beoordeling plaats heeft van vijf dossiers in vier uur, leent zich niet voor een combinatie met de andere twee vormen.

Ad 5. Hiërarchisch gelijkwaardige professionals

Ter verduidelijking van het begrip 'hiërarchische gelijkwaardige professionals' wordt in de toelichting de volgende passage toegevoegd:

Intervisie

Intervisie is een geregeld gestructureerd overleg in een groep van advocaten werkzaam op de dezelfde rechtsgebieden, waarin dilemma's worden ingebracht door de deelnemers die zien op de houding en het gedrag van de advocaat. Met 'hiërarchisch gelijkwaardige professionals' wordt bedoeld dat de groep zodanig wordt samengesteld dat iedere advocaat zich veilig voelt om aan het overleg mee te doen en zich niet beoordeeld voelt door een kantoorgenoot. De groep kan - zolang dat aspect voor ogen wordt gehouden - bestaan uit zowel partners als medewerkers.

Intervisie is niet bedoeld om de juridische inhoud van een dossier te bespreken. Voor het geval wel vertrouwelijke informatie wordt gedeeld is bepaald dat de gespreksleider aangemerkt wordt als deskundige, zodat de in artikel 26, derde lid, van de Advocatenwet geregelde geheimhoudingsplicht van toepassing is.

Onderdeel B:

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek



Valt buiten reikwijdte verzoek



Valt buiten reikwijdte verzoek



Valt buiten reikwijdte verzoek



10.2.e BD/ DRB/ TR

From: 10.2.e BD/ DRB/ TR 10.2.e @minvenj.nl>
Sent: Monday, March 20, 2017 3:02 PM
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e BD/ DWJZ/ SBR; 10.2.e - BD/ DWJZ/ SBR; 10.2.e
 10.2.e - BD/ DWJZ/ SBR
Subject: overleg technisch wetje
Attachments: Uitwerking diverse technische aanpassingen Advocatenwet met opmerkingen1 .docx

Beste 10.2.e en 10.2.e

Met excuses voor de vertraging bijgevoegd een discussiestuk voor morgen waarin we met elkaar van gedachten wisselen over het zogenaamde project "technisch wetje". Ik weet niet wie er nu precies allemaal bij dit overleg aanwezig zijn daarom stuur ik het maar naar jullie. Dan kunnen jullie het verder uitzetten. Van onze kant komen mee: 10.2.e . 10.2.e is dossierhouder van deze wet. 10.2.e gaat steeds meer advocatuurlijke onderwerpen doen dus is het goed als zij er ook weer bij is.

Voor het gemak zijn in jullie stuk nieuwe teksten met rood opgenomen. Verder is de vraag of dit alle punten zijn die redelijk snel geregeld moeten worden. Destijds waren er wat meer punten die 10.2.e en 10.2.e met jullie bespraken.

De bedoeling van morgen is met name om de te regelen onderwerpen wat scherper te krijgen opdat goede tekstuele aanpassingen gedaan kunnen worden door 10.2.e

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
 Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directie Rechtsbestel
 Afdeling toegang rechtsbestel
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

10.2.e
 10.2.e @minvenj.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/venj>
 10.2.e

.....
 Justitie. Recht raakt mensen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Uitwerking diverse technische aanpassingen Advocatenwet

Artikel 1, derde lid

Het huidige artikel 1, derde lid, van de Advocatenwet luidt:

“Voorwaardelijke inschrijving vindt plaats indien de verzoeker die op grond van artikel 9b de praktijk onder begeleiding van een patroon dient uit te oefenen niet beschikt over een ten aanzien van het beroep van advocaat afgegeven erkenning van beroepskwalificaties als bedoeld in artikel 5 van de Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties. In alle overige gevallen alsmede in het geval, bedoeld in artikel 2a, eerste lid, geschiedt de inschrijving onvoorwaardelijk. Wordt een verklaring of erkenning als bedoeld in de eerste volzin nadien alsnog overgelegd, dan wordt van rechtswege aan de inschrijving het voorwaardelijk karakter ontnomen.”

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Artikel 8c, vierde lid

Het huidige artikel 8c, vierde lid luidt:

Indien het in het derde lid bedoelde tijdvak is onderbroken en de in het derde lid, onder a en b, bedoelde bewijzen niet kunnen worden overgelegd, kan betrokkene verzoeken om opnieuw

gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat te worden ingeschreven. Dit verzoek kan worden ingediend binnen drie jaar na onderbreking van het tijdvak.

Valt buiten reikwijdte verzoek

De memorie van toelichting (32382, nr. 3) zegt daarover het volgende:

De wijziging van artikel 8 houdt voorts verband met de wens om in bepaalde gevallen advocaten opnieuw voorwaardelijk te kunnen inschrijven voor de duur van drie jaar, wanneer zij een eerdere voorwaardelijke inschrijving tussentijds hebben afgebroken zonder hun opleiding te hebben voltooid. Advocaten worden op grond van artikel 1, derde lid, voorwaardelijk ingeschreven op het tableau indien zij (nog) niet voldoen aan de voorwaarden voor voorwaardelijke inschrijving. Op grond van artikel 8, derde lid, worden van het tableau geschrapt advocaten die gedurende drie jaar afgebroken of onafgebroken voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan, zonder dat de daar genoemde bewijzen van het afronden van de stage en examens kunnen worden overgelegd. In de praktijk komt het regelmatig voor dat een voorwaardelijk ingeschreven advocaat zich – om welke reden dan ook – van het tableau laat schrappen voordat voldaan is aan de eisen van onvoorwaardelijke inschrijving, en zich na verloop van enkele maanden of jaren weer opnieuw wil laten inschrijven. Indien dit gebeurt, is er sprake van een onderbreking van het tijdvak als bedoeld in artikel 8, derde lid, en wordt de telling van het tijdvak hervat wanneer betrokkene zich opnieuw laat inschrijven. Het kan voorkomen dat gedurende de termijn van onderbreking de geldigheidsduur van de reeds behaalde examens is verlopen. Dit zou betekenen dat betrokkene in het nog resterende tijdvak de reeds vervallen examens opnieuw zou moeten behalen, wil hij kunnen voldoen aan de vereisten voor onvoorwaardelijke inschrijving. Vaak is dit gelet op de resterende tijd in redelijkheid niet haalbaar. Het is in zo'n geval weinig zinvol om van betrokkene te vereisen om eerst het nog resterende tijdvak vol te maken alvorens hij opnieuw voorwaardelijke inschrijving kan verzoeken op grond van artikel 1, derde lid, en de termijn van drie jaar opnieuw begint te lopen. Om deze reden wordt in het nieuwe vierde lid van artikel 8 bepaald dat, in geval van onderbreking van het tijdvak van drie jaar, betrokkene kan verzoeken om opnieuw te worden ingeschreven voor de duur van wederom drie jaar. Hij heeft in dat geval voldoende tijd om aan alle vereisten voor onvoorwaardelijke inschrijving te voldoen. Om te voorkomen dat voorwaardelijk ingeschreven advocaten lichtzinnig gebruik maken van de mogelijkheid opnieuw te verzoeken om inschrijving gedurende drie jaar, moet er een zekere termijn verlopen tussen het moment van onderbreking van het tijdvak en het moment waarop volledig hernieuwde inschrijving kan worden verzocht. De algemene raad moet daartoe een termijn

stellen. Dit wordt aan de algemene raad overgelaten zodat de termijn kan worden afgestemd op de praktijk en de geldigheidsduur van reeds behaalde examens.

Valt buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

Artikel 8c, zesde lid

Valt buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

Informatieverstrekking over NL-EU advocaten in het buitenland

Valt buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

Inning griffierecht (in hoger beroep)

Valt buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Welke normen kan de deken (bestuursrechtelijk) handhaven?

Valt buiten reikwijdte verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Artikel 26 (artikel, onderdeel R Wet positie en toezicht advocatuur)

Artikel 26 zal moeten worden gewijzigd, gelet op verwerking van de bijzonder persoonsgegevens. Er zal een nieuw lid moeten worden toegevoegd waarin wordt geregeld dat in het kader van de

kwaliteitstoetsen ook bijzondere persoonsgegevens mogen worden verwerkt. Voor meer toelichting zie mailwisseling tussen 10.2.e en 10.2.e van september/oktober 2016.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

NOTITIE

TER BESPREKING

Aan	:	leden van de algemene raad
Cc	:	n.v.t.
Van	:	10.2.e (juridische en bestuurlijke zaken), 10.2.e (beleid en regelgeving) en 10.2.e (toezicht)
Datum	:	29 maart 2017
Betreft	:	Technische wijziging van de Advocatenwet
Dossiernummer	:	102042
Bijlagen	:	n.v.t.

Aanleiding

- De NOvA heeft er bij het ministerie van Veiligheid en Justitie op aangedrongen om een aantal (veelal technische) wijzigingen door te voeren in de Advocatenwet. Het ministerie heeft aangegeven hiertoe bereid te zijn.
- Deze notitie is bedoeld om de algemene raad te informeren welke wijzigingsvoorstellen zullen worden uitgewerkt.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht:

- kennis te nemen van deze notitie;

- Valt buiten reikwijdte verzoek

Kernpunten

- De Advocatenwet is de afgelopen drie jaar regelmatig gewijzigd. De meest ingrijpende wijziging betrof de Wet positie en toezicht advocatuur per 1 januari 2015. Vervolgens is de Advocatenwet op enkele technische punten gewijzigd met ingang van 1 mei 2016 (via de Wijzigingswet inzake de Gerechtsdeurwaarderswet) en wordt de Advocatenwet als gevolg van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht met ingang van 1 januari 2018 wederom gewijzigd.
- valt buiten reikwijdte van verzoek
- In de afgelopen maanden is er overleg geweest tussen de NOvA en het ministerie van Veiligheid en Justitie over welke technische en andere punten relatief eenvoudig kunnen worden aangepast. Uitgangspunt bij die gesprekken is dat de voorgestelde wijzigingen niet tot discussie leiden en daardoor relatief snel door het parlement kunnen worden behandeld. In totaal zijn zes punten gedefinieerd die zullen worden aangepast. Dit zijn:

- Valt buiten reikwijdte verzoek

- Valt buiten reikwijdte verzoek

- Artikel 26. Via dit nog niet inwerking getreden artikel wordt de algemene raad verplicht om kwaliteitstoetsen te organiseren. In de discussie met het college van afgevaardigden is aandacht gevraagd voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in relatie tot de Wet bescherming persoonsgegevens. Dit punt is besproken met het ministerie en artikel zal zodanig worden aangepast dat ook bijzondere persoonsgegevens kunnen worden verwerkt.

- Valt buiten reikwijdte verzoek

consequenties voor regelgeving

Het ministerie zal de komende weken de hierboven genoemde voorstellen tot wijziging van de Advocatenwet uitwerken en met ons bespreken. 11.1

11.1

- 11.1

- Valt buiten reikwijdte verzoek

communicatie

11.1

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek

Van: 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl>

Verzonden: maandag 18 juni 2018 09:08

Aan: 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted]@advocatenorde.nl>

CC: 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl>

Onderwerp: FW: wv tot wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet, de Wet op het notarisambt en de Wet positie en toezicht advocatuur ivm het opnemen van een grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens etc.

Urgentie: Hoog

Ha, goede morgen, lijkt me handig als jullie mee-lezen met onderstaande.

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minvenj.nl>

Verzonden: donderdag 14 juni 2018 16:52

Aan: 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl>; 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl>

CC: 10.2.e [redacted]@minvenj.nl>; 10.2.e [redacted] BD/DRB/TR

10.2.e [redacted]@minvenj.nl>

Onderwerp: wv tot wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet, de Wet op het notarisambt en de Wet positie en toezicht advocatuur ivm het opnemen van een grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens etc.

Goedemiddag 10.2.e [redacted],

In het vorige periodieke overleg spraken we over de mogelijkheden om een gewijzigd artikel 26 Advocatenwet zo snel mogelijk in werking te kunnen laten treden. 11.1 [redacted]

[redacted]

Als voorproef hierbij een eerste versie van het wetsvoorstel en de artikelsgewijze toelichting. 11.1 [redacted]

[redacted]

Enerzijds omdat het wetsvoorstel nog niet compleet is. Zo moet het algemeen deel van de toelichting nog toegevoegd worden. Hetgeen overigens relatief snel kan gebeuren nadat de Privacy Impact Analyse (PIA) is afgerond. Gisteren heeft 10.2.e [redacted] de PIA al uitgezet bij jullie collega 10.2.e [redacted].

Valt buiten reikwijdte verzoek

[redacted]

11.1

Wellicht zien jullie gelegenheid om voor het periodieke overleg DWJZ-NOvA van 9 juli al te reageren. Uiteraard kan eea ook tijdens het periodieke overleg besproken worden.

Ik sluit niet uit dat er in de tussentijd nog wat wijzigingen naar boven komen en toegevoegd worden, maar dat zullen echt technische punten zijn zodat de voortgang er in blijft.

Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

NOTITIE

TER BESPREKING

Aan	: leden van de algemene raad
Cc	: n.v.t.
Van	: 10.2.e (beleid en regelgeving)
Datum	: 28 november 2018
Betreft	: Stand van zaken kwaliteitstoetsen
Dossiernummer	: 101503
Bijlage	: 1. Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen

Aanleiding

Onlangs is duidelijk geworden dat de geplande wetswijziging van artikel 26 Advocatenwet per 1 januari 2019 door het ministerie niet zal worden gehaald. Het gevolg hiervan is dat de kwaliteitstoetsen ook niet op 1 januari 2019 zullen worden ingevoerd. Het is nu nog onduidelijk wanneer de wet wel kan worden ingevoerd, maar de verwachting is niet voor 1 januari 2020. De vraag is of invoering van de kwaliteitstoetsen eerder kan en moet worden bewerkstelligd.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht deze notitie te bespreken.

Kernpunten

- De geplande wetswijziging van artikel 26 Advocatenwet zal naar verwachting niet voor 1 januari 2020 worden gerealiseerd. Dat betekent dat tot die tijd de kwaliteitstoetsen ook niet kunnen worden ingevoerd.
- De vraag is wat de mogelijkheden zijn om de kwaliteitstoetsen via een andere weg eerder te laten invoeren. Gedacht kan worden aan de volgende mogelijkheden:
 - (i) 11.1 [redacted]
 - (ii) 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]

Toelichting

Inleiding

De wetgever heeft in de Wet positie en toezicht advocatuur een wijziging opgenomen ten aanzien van artikel 26 van de Advocatenwet. Door dit artikel wordt een wettelijke taak in het leven geroepen om kwaliteitstoetsen te verrichten bij advocaten. Artikel 26 is bij de invoering van de Wet positie en toezicht niet in werking getreden vanwege de nodige voorbereiding ten behoeve van de invoering van de kwaliteitstoetsen. De tekst van artikel 26 luidt als volgt:

“Artikel 26

- De algemene raad is verantwoordelijk voor het uitvoeren van kwaliteitstoetsen bij advocaten. De kwaliteitstoetsen worden verricht door deskundigen die zijn aangewezen door de algemene raad.
- Op het verrichten van de kwaliteitstoetsen en de krachtens het eerste lid aangewezen deskundigen zijn de artikelen 5:12, 5:13, 5:14, 5:15, eerste en derde lid, 5:16, 5:17 en

5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing. Bij het opdragen van een kwaliteitstoets bepaalt de algemene raad over welke bevoegdheden als bedoeld in de eerste volzin de aangewezen deskundigen beschikken.

- 3. Ten behoeve van het verrichten van de kwaliteitstoetsen door de aangewezen deskundigen, bedoeld in het eerste lid, zijn de advocaat, zijn medewerkers en personeel, alsmede andere personen die betrokken zijn bij de beroepsuitoefening, niet gehouden aan de geheimhoudingsplicht, bedoeld in artikel 11a. In dat geval geldt voor de betrokken aangewezen deskundigen een geheimhoudingsplicht, gelijk aan die bedoeld in artikel 11a, en is artikel 218 van het Wetboek van Strafvordering van overeenkomstige toepassing.*
- 4. Bij of krachtens verordening als bedoeld in artikel 28, eerste lid, worden nadere regels gesteld betreffende het verrichten van de kwaliteitstoetsen.*

Op de collegevergadering van 21 juni 2017 is de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen (bijlage 1) door het college van afgevaardigden vastgesteld. Via de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen is de inrichting van de kwaliteitstoetsen zodanig vormgegeven dat advocaten verplicht worden ieder kalenderjaar deel te nemen aan een vorm van gestructureerde feedback (interview, peer review of gestructureerd intercollegiaal overleg). In de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen is een flexibele inwerkingtredingsbepaling opgenomen. De inwerkingtreding van de wijzigingsverordening is afhankelijk van invoering van artikel 26 van de Advocatenwet. Invoering van artikel 26 Advocatenwet kan bij koninklijk besluit op een door de NOvA aan te geven termijn.

Omdat mogelijk bij uitvoering van de kwaliteitstoetsen bijzondere persoonsgegevens, zoals medische of strafrechtelijke persoonsgegevens, worden verwerkt, wordt in overleg met en door het ministerie van Justitie en Veiligheid een wetswijziging van 26 Advocatenwet voorbereid teneinde de benodigde privacy te kunnen waarborgen bij de vorm peer review. Destijds is ervoor gekozen om te wachten met het in werking laten treden van artikel 26 Advocatenwet totdat de voorgestelde wijziging van artikel 26 gerealiseerd zou zijn.

Nu inmiddels duidelijk is geworden dat de geplande wetswijziging nog geruime tijd op zich laat wachten is de vraag of op andere wijze bewerkstelligd kan worden dat de kwaliteitstoetsen eerder kunnen worden ingevoerd.

Mogelijkheden om invoering kwaliteitstoetsen te versnellen

11.1

[Redacted content]

11.1

[REDACTED]

11.1

[REDACTED]

NOTITIE

TER BESLUITVORMING

Aan : leden van de algemene raad
Cc : afdeling communicatie
Van : 10.2.e (beleid en regelgeving)
Datum : 31 januari 2020
Betreft : **Invoering kwaliteitstoetsen**
Dossiernummer : 101503
Bijlage : 1. Besluit van de algemene raad tijdstip inwerkingtreding
Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen, Wijzigingsregeling en
Verzamelverordening;

Aanleiding

- Eind december is de Wijzigingswet kwaliteitstoetsen door de Eerste Kamer aangenomen. Deze wet is inmiddels gepubliceerd in het Staatsblad en treedt in werking op 1 maart 2020.
- Dit betekent dat per die datum ook de Wijzigingsverordening en de wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen en aanvullende lagere regelgeving in werking moeten treden. Daarvoor is een besluit van de algemene raad nodig.

Verzoek

De algemene raad wordt verzocht vast te stellen het besluit houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen, de Wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen en artikel I, onderdelen A, F, G, H, J, V, Y en Z van de Verzamelverordening 2019 (bijlage1).

Kernpunten

- Op 17 december is de Wet tot wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet, de Wet op het notarisambt en de Wet positie en toezicht advocatuur in verband met het opnemen van een grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens ten behoeve van de uitvoering van kwaliteitstoetsen bij advocaten, gerechtsdeurwaarders en notarissen en diverse aanpassingen van overwegend wetstechnische aard (hierna: de Wijzigingswet) aangenomen door de Eerste Kamer en inmiddels ook gepubliceerd in het Staatsblad.¹ De Wijzigingswet treedt in werking op 1 maart 2020.
- Als gevolg van de Wijzigingswet kwaliteitstoetsen kan ook de Wijzigingsverordening en de Wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen in werking treden. De Wijzigingsverordening is op 21 juni 2017 vastgesteld door het college van afgevaardigden, de Wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen is op 4 september 2017 vastgesteld door de algemene raad.
- In de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen en de Wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen is bepaald dat de datum voor inwerkingtreding door de algemene raad nader wordt bepaald. Nu de datum van de inwerkingtreding van de formele wetswijziging van artikel 26 Advocatenwet is bepaald op 1 maart 2020 (en inmiddels ook gepubliceerd in het Staatsblad²), kan bijgaand besluit genomen. Om praktische redenen is er voor gekozen om niet een vaste datum in het vaststellingsbesluit op te nemen, maar aan te sluiten bij het moment dat de Wijzigingswet kwaliteitstoetsen in werking treedt. Omdat artikel I, onderdeel R (dat ziet op wijziging van artikel

¹ Stb 2020, nr. 2

² Stb 2020, nr. 29

26) van de Wet positie en toezicht niet in werking is getreden, wordt daarnaar in het besluit verwezen.

- De Wijzigingswet kwaliteitstoetsen bevat ook enkele andere technische wijzigingen van de Advocatenwet. Deze technische wijzigingen hebben ook gevolgen voor de Voda. Hierin is reeds voorzien in de Verzamelverordening 2019. Specifiek gaat het om artikel I, onderdelen A, F, G, H, J, V, Y en Z van de Verzamelverordening 2019. Op het moment dat de Wijzigingswet in werking treedt moet deze wijziging van de Voda ook in werking treden. Dat wordt met onderhavig besluit geregeld.
- De voorbereidingen voor de registratie van de deskundigen van de kwaliteitstoetsen worden door JBZ en ICT getroffen, zodat registratie van de gespreksleiders en peer reviewers kort na de inwerkingtreding na 1 maart kan worden gerealiseerd.
- Voor de invoering van de kwaliteitstoetsen wordt in de communicatieparagraaf uiteengezet hoe de communicatie richting de balie wordt vormgegeven.

Toelichting

Inleiding

De wetgever heeft in artikel I, onderdeel R van de Wet positie en toezicht advocatuur een wijziging opgenomen ten aanzien van artikel 26 van de Advocatenwet. Door dit artikel wordt een wettelijke taak in het leven geroepen om kwaliteitstoetsen te verrichten bij advocaten. De wijziging van artikel 26 is bij de invoering van de Wet positie en toezicht niet in werking getreden vanwege de nodige voorbereiding ten behoeve van de invoering van de kwaliteitstoetsen. Op de collegevergadering van 21 juni 2017 is de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen door het college van afgevaardigden vastgesteld. Via de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen is de inrichting van de kwaliteitstoetsen zodanig vormgegeven dat advocaten verplicht worden ieder kalenderjaar deel te nemen aan een vorm van gestructureerde feedback (interview, peer review of gestructureerd intercollegiaal overleg). In de Wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen is een flexibele inwerkingtredingsbepaling opgenomen. De inwerkingtreding van de wijzigingsverordening is afhankelijk van invoering van het gewijzigde artikel 26 van de Advocatenwet.

Omdat mogelijk bij uitvoering van de kwaliteitstoetsen bijzondere persoonsgegevens, zoals medische of strafrechtelijke persoonsgegevens, worden verwerkt, is in overleg met en door het ministerie van Justitie en Veiligheid voorgesteld artikel 26 Advocatenwet te wijzigen om de benodigde privacy te kunnen waarborgen bij met name de vorm peer review. Destijds is ervoor gekozen om te wachten met het in werking laten treden van artikel 26 Advocatenwet totdat de voorgestelde wijziging van artikel 26 gerealiseerd zou zijn. Inmiddels is de wijziging van artikel 26 gerealiseerd en zal de wet per 1 maart 2020 in werking treden. Dit betekent dat de Wijzigingsverordening en de Wijzigingsregeling kwaliteitstoetsen in werking kunnen treden met bijgaand besluit.

In dit besluit is ook opgenomen dat een aantal nog niet in werking getreden onderdelen van de Verzamelverordening 2019 in werking treden. Reden hiervoor is dat de Wijzigingswet kwaliteitstoetsen ook enkele andere technische wijzigingen van de Advocatenwet bevat die doorwerken in de Voda. Meer specifiek gaat het om artikel I, onderdelen A, F, G, H, J, V, Y en Z van de Verzamelverordening 2019.

Registratie deskundigen

De algemene raad is verantwoordelijk voor het aanwijzen van deskundigen van de kwaliteitstoetsen. Dat zijn de gespreksleiders voor interview en de reviewers voor peer review. Voor de beoordeling is op 7 oktober 2019 door de algemene raad de beleidsregel registratie

kwaliteitstoetsers vastgesteld. Door JBZ worden thans voorbereidingen getroffen om de registraties kort na 1 maart te kunnen laten plaatsvinden. Op de website zullen de registraties zichtbaar zijn.

Communicatie

Op communicatiegebied is het van belang de balie snel te informeren over de komende invoering van de kwaliteitstoetsen. De balie is in december vorig jaar daar al op geattendeerd via het Ordebericht. In januari, nadat de invoeringsdatum van 1 maart duidelijk was, is de communicatie geïntensiveerd met berichten via de nieuwsbrief, de site en social media. In het Advocatenblad van januari is vanuit diverse invalshoeken aandacht aan het onderwerp besteed (hoofdredactioneel commentaar, cover-interview en nieuwsbericht). Die lijn wordt in de komende uitgaven van het Ordebericht en het Advocatenblad voortgezet. Daarnaast ontvangen de lokale orden een tekst over de invoering van de kwaliteitstoetsen (en het rechtsgebiedenregister) die in de lokale communicatiekanalen gebruikt kan worden en is een korte animatievideo (gericht op 'wat kan het me opleveren') vanaf eind februari beschikbaar.

NOTITIE

Aan	:	leden van het college van afgevaardigden
Cc	:	n.v.t.
Van	:	de algemene raad
Datum	:	21 maart 2017
Betreft	:	Beantwoording vragen kwaliteitstoetsen
Dossiernummer	:	101503
Bijlagen	:	n.v.t.

Het college van afgevaardigden heeft diverse vragen gesteld tijdens de vergadering van 7 december 2016. Voorts zijn hieruit enkele actiepunten gekomen (genummerd A-4 tot en met A-9). Deze vragen / actiepunten zijn:

1. De algemene raad bekijkt de suggesties met betrekking tot het aanwijzen van gespreksleiders in gestructureerd intercollegiaal overleg als deskundigen in de zin van artikel 26 van de Advocatenwet. De suggesties hielden in i) de aanwijzing als deskundige, ii) eisen stellen in 13b Roda, iii) PE-punten toewijzen en iv) mogelijke verwarring met gespreksleider in 13a Roda (immers niet genoemd in 13a).
2. Meenemen in het volgende voorstel hoe het verschoningsrecht is geregeld voor deelnemende advocaten in de kwaliteitstoetsen.
3. De algemene raad bekijkt hoe de vereisten inzake kwaliteitstoetsen uitwerken in vergelijking met de vereisten bij specialisatieverenigingen.
4. De algemene raad onderbouwt in de CvA-notitie de argumenten tegen het combineren van de verschillende vormen van kwaliteitstoetsen.
5. De algemene raad geeft in de toelichting van de kwaliteitstoetsen uitleg over wat wordt verstaan onder hiërarchisch gelijkwaardige professionals.
6. De algemene raad bekijkt de suggestie bij kwaliteitstoetsen om in de toelichting een passage te wijden aan de digitale dossierkast i.v.m. de selectie van dossiers en het buiten de selectie laten van dossiers met bijzondere persoonsgegevens.

Deze vragen / actiepunten worden hieronder beantwoord.

Ad 1. Invulling kwaliteitstoetsen, vormen van gestructureerde feedback

De inrichting van de kwaliteitstoetsen wordt zodanig vormgegeven dat advocaten verplicht worden ieder kalenderjaar deel te nemen aan gestructureerde feedback door middel van intervisie, peer review of gestructureerd intercollegiaal overleg. De vormen intervisie en peer review zijn al beproefde vormen van gestructureerde feedback, waarvoor opleidingen als gespreksleider en reviewer verplicht zijn. De algemene raad heeft deze vormen en voorwaarden aangehouden bij de inrichting van de kwaliteitstoetsen.

Mede op basis van de inventarisatie van kwaliteitssystemen die het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden is daaraan nog een derde vorm toegevoegd, te weten gestructureerd intercollegiaal overleg. Gebleken is dat intercollegiaal overleg over de dagelijkse praktijk bij veel kantoren al plaatsvindt, alleen niet altijd gestructureerd. Met een enkele aanpassing kunnen kantoren deze overleggen structureren. Om deze vorm zo breed mogelijk te houden wordt de definitie ruimer geformuleerd dan eerder voorgesteld, zodat bijvoorbeeld ook besprekingen over dilemma's uit de dagelijkse praktijk daaronder kunnen vallen.

Gelet op de verschillen tussen de vormen peer review en intervisie aan de ene kant en gestructureerd intercollegiaal overleg aan de andere kant, acht de algemene raad het niet noodzakelijk dat voor de vorm gestructureerd intercollegiaal overleg deskundigen worden aangewezen. Ook geldt dat de inhoud van de verschillende vormen meebrengt dat van toekenning van opleidingspunten alleen sprake is bij de vormen intervisie en peer review. Ter voorkoming van verwarring zal gekozen worden voor de term 'begeleider' in plaats 'gespreksleider' voor de vorm gestructureerd intercollegiaal overleg. Ter verduidelijking van de verschillen tussen de drie vormen van gestructureerde feedback worden de vormen intervisie en peer review in artikel 4.3a van de Voda opgenomen en gestructureerd intercollegiaal overleg in een nieuw artikel 4.3b van de Voda.

Het voorstel Verzamelverordening 2016 wordt daarom aangepast (wijzigingen zijn onderstreept).

In artikel 1.1. Definities wordt toegevoegd:

na de definitie van 'geheimhoudernummer':

gestructureerd intercollegiaal overleg: het op gestructureerde wijze bespreken van dilemma's en vraagstukken uit de dagelijkse praktijk van de advocaat;

na de definitie van 'houdster-rechtspersoon':

intervisie: regelmatig, gestructureerd overleg van een kleine groep hiërarchische gelijkwaardige professionals, waarin vragen over het eigen functioneren centraal staan onder begeleiding van een gespreksleider die is aangemerkt als deskundige in de zin van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet

na de definitie van 'patroon':

peer review: een gestructureerde inhoudelijke beoordeling van de juridische dossierinhoud van een advocaat dooreen reviewer die is aangemerkt als deskundige in de zin van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet, gevolgd door een gesprek tussen de advocaat en de reviewer;

Na artikel 4.3 worden de volgende artikelen ingevoegd:

Artikel 4.3a Kwaliteitstoetsen

1. Een advocaat is verplicht ieder kalenderjaar deel te nemen aan kwaliteitstoetsen door:
 - a. intervisie gedurende ten minste acht uur per jaar, met ten minste twee uur en ten hoogste vier uur aaneengesloten per dag; of
 - b. peer review gedurende ten minste vier uur per jaar, met ten minste twee uur en ten hoogste vier uur aaneengesloten per dag.
2. De algemene raad stelt nadere regels over:
 - a. de vereisten aan de vormen van intervisie en peer review; en
 - b. de bevoegdheden van en vereisten aan deskundigen.

Artikel 4.3b Gestructureerd intercollegiaal overleg

1. In afwijking van artikel 4.3a, eerste lid, kan een advocaat aan de verplichting voldoen door deelname aan gestructureerd intercollegiaal overleg gedurende ten minste acht uur per jaar, met ten minste twee uur en ten hoogste vier uur aangesloten per dag.
2. De algemene raad stelt nadere regels over de vereisten voor gestructureerd intercollegiaal overleg.

Artikel 4.4 Opleidingspunten

(...)

4. Een advocaat behaalt één opleidingspunt door:

(...)

- d. Ieder uur dat wordt deelgenomen aan kwaliteitstoetsen in de vorm van:
 - i. intervisie met ten hoogste vier punten per dag en vier punten per jaar;
 - ii. peer review met ten hoogste vier punten per jaar.

De toelichting op de Voda wordt als volgt aangepast:

Na artikel 4.3 wordt een nieuwe tekst ingevoegd, luidende:

Artikel 4.3a

De verplichting die in dit artikel wordt beschreven omvat de verplichting aan advocaten om ieder jaar deel te nemen aan kwaliteitstoetsen door intervisie of peer review. Het betreft een keuze voor intervisie gedurende acht uur per jaar of peer review gedurende vier uur per jaar. Deze vormen zijn voor het voldoen aan de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a niet met elkaar te combineren of met die genoemd in artikel 4.3b.

Artikel 4.3b

Om aan de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a te voldoen kan ook worden deelgenomen aan gestructureerd intercollegiaal overleg gedurende acht uur per jaar. Ook voor deze vorm geldt dat geen combinatie mogelijk is met de in artikel 4.3a genoemde vormen peer review en intervisie.

De regeling op de advocatuur wordt als volgt gewijzigd:

Paragraaf 4.1 Gestructureerde feedback

Artikel 13a Vereisten aan vormen van gestructureerde feedback

(...)

- 3. Gestructureerd intercollegiaal overleg voldoet aan de volgende eisen:
 - a. het overleg vindt plaats in een groep van ten minste drie en ten hoogste tien advocaten;
 - b. de advocaten zijn bij voorkeur werkzaam op hetzelfde rechtsgebied;
 - c. per overleg wordt vastgesteld wie de begeleider is en wat de regels zijn voor de geheimhouding van hetgeen tijdens het overleg wordt besproken;
 - d. iedere advocaat brengt minimaal één dilemma of vraagstuk uit zijn dagelijkse praktijk per jaar in ter bespreking;
 - e. de advocaten en de begeleider stellen een bewijs van deelname op met een korte (niet inhoudelijke) omschrijving van hetgeen aan de orde is gekomen.

Ad 2 en 6. Geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht

In reactie op de vraag vanuit het college van afgevaardigden hoe het verschoningsrecht is geregeld voor de deelnemende advocaten aan de kwaliteitstoetsen wordt verwezen naar artikel 26, derde lid, van de Advocatenwet. Op grond van dit artikel is doorbreking van de geheimhoudingsplicht toegestaan.

Alleen bij de vorm peer review wordt met de inzage in dossiers de in artikel 11a van de Advocatenwet neergelegde geheimhoudingsplicht van de betreffende advocaat doorbroken. Artikel 26, derde lid, van de Advocatenwet staat doorbreking nadrukkelijk toe en biedt tegelijkertijd een afgeleide geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht. Schending van deze geheimhoudingsplicht is strafrechtelijk gesanctioneerd.

Het afgeleide verschoningsrecht borgt dat de deskundige (de door de algemene raad aangewezen reviewer) niet anderszins kan worden gedwongen van de geraadpleegde dossiers mededelingen te doen.

Bij de andere twee vormen van gestructureerde feedback worden geen dossiers ingezien en speelt de geheimhoudingsplicht in dat verband niet. Voor zover bij deze vormen bespreking van dossiers plaatsvindt, bepaalt de deelnemende advocaat zelf welke informatie hij verstrekt en of hem dat vrij staat.

Door het college van afgevaardigden is de suggestie gedaan om in de toelichting een passage te wijden aan de digitale dossierkast. De algemene raad meent dat gelet op de aan het ministerie gevraagde aanpassing van artikel 26 Advocatenwet, te weten dat het kwaliteitstoetsers wordt toegestaan bijzondere persoonsgegevens te verwerken, het niet meer nodig is bepaalde dossiers uit de beoordeling te laten in het kader van de wet bescherming persoonsgegevens.

Ad 3. Vereisten specialisatieverenigingen

Er is onderzocht welke specialisatieverenigingen gestructureerde feedback als vereiste hebben opgenomen in hun lidmaatschapsvoorwaarden. De volgende specialisatieverenigingen hebben intervisie of peer review in hun voorwaarden opgenomen of bevorderen dit:

- Vereniging van familerechtadvocaten (**vFAS**): 2 intervisiebijeenkomsten bijwonen per jaar door erkende FAS intervisiebegeleider: verplicht 6 niet-juridische punten per jaar halen;
- Vereniging van letselschade (**LSA**): verplicht 1 intervisiebijeenkomst per jaar van minimaal 2 uur en maximaal 4 uur, door gespreksleider die 2-daagse cursus heeft gevolgd bij door NOvA erkende instelling; 30 leden per jaar worden uitgekozen voor audit (externe controle door niet LSA lid);
- Vereniging van advocaten voor slachtoffers van personenschade (**ASP**): verplicht 3 keer per jaar intervisiebijeenkomsten bijwonen;
- Vereniging voor sociaal zekerheidsrecht (**SSZ**): verplicht peer review één keer in de drie jaar;
- Vereniging van arbeidsrecht advocaten (**VAAN**): intervisie niet verplicht, wordt alleen gestimuleerd;
- Vereniging Intellectuele Eigendom Proces Advocaten (**VIEPA**): intervisie niet verplicht, wordt alleen gestimuleerd;
- Vereniging van huurrechtadvocaten (**VHA**): intervisie niet verplicht, wordt alleen gestimuleerd.

Indien de intervisiebijeenkomsten en de review in het kader van peer review voldoen aan de door de NOvA gestelde voorwaarden kunnen deze worden opgevoerd voor de (gedeeltelijke) invulling van de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a (invulling kwaliteitstoetsen). Afhankelijk van het aantal uur dat de specialisatieverenigingen verplicht stellen zullen mogelijk nog aanvullende uren aan gestructureerde feedback moeten worden deelgenomen om te voldoen aan de verplichting uit hoofde van artikel 4.3a van de Voda.

Ad. 4 Combineren verschillende vormen van gestructureerde feedback

Vanuit het college van afgevaardigden is de vraag gekomen of ook een combinatie mogelijk is van de verschillende vormen van gestructureerde feedback om te voldoen aan de verplichting uit hoofde van de kwaliteitstoetsen.

De algemene raad acht een combinatie van de verschillende vormen niet wenselijk. Met de invoering van de kwaliteitstoetsen wordt beoogd de kwaliteit van de advocatuur te bevorderen. Daarvoor is het van belang dat een keuze wordt gemaakt voor één van de drie vormen, zodat daarmee ook echt aan de slag kan worden gegaan. Voor de vormen intervisie en gestructureerd intercollegiaal overleg moeten groepen worden gevormd die verschillende keren, minimaal

tweemaal maar bij voorkeur vaker per jaar, bij elkaar komen. Gelet op de duur van de verplichting, die slechts ziet op acht uur per jaar, zal het combineren van verschillende vormen ten koste gaan van de continuïteit en derhalve ook van de kwaliteit. Ook de vorm peer review, waarbij beoordeling plaats heeft van vijf dossiers in vier uur, leent zich niet voor een combinatie met de andere twee vormen.

Ad 5. Hiërarchisch gelijkwaardige professionals

Ter verduidelijking van het begrip ‘hiërarchische gelijkwaardige professionals’ wordt in de toelichting de volgende passage toegevoegd:

Intervisie

Intervisie is een geregeld gestructureerd overleg in een groep van advocaten werkzaam op de dezelfde rechtsgebieden, waarin dilemma’s worden ingebracht door de deelnemers die zien op de houding en het gedrag van de advocaat. Met ‘hiërarchisch gelijkwaardige professionals’ wordt bedoeld dat de groep zodanig wordt samengesteld dat iedere advocaat zich veilig voelt om aan het overleg mee te doen en zich niet beoordeeld voelt door een kantoorgenoot. De groep kan - zolang dat aspect voor ogen wordt gehouden - bestaan uit zowel partners als medewerkers.

Intervisie is niet bedoeld om de juridische inhoud van een dossier te bespreken. Voor het geval wel vertrouwelijke informatie wordt gedeeld is bepaald dat de gespreksleider aangemerkt wordt als deskundige, zodat de in artikel 26, derde lid, van de Advocatenwet geregelde geheimhoudingsplicht van toepassing is.

Tevens is aangegeven dat voor zover uw verzoek ziet op het verkrijgen van een overzicht welke hulp lokale orden bieden aan advocaten ter zake intercollegiaal overleg en intervisie u hiervoor wordt doorverwezen naar de lokale orden zelf. U bent daarbij gewezen op de website van de NOvA waar u een overzicht van de lokale orden kunt vinden.

Bij e-mail van 17 december 2020 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met vier weken verdaagd.

Ingevolge artikel 4:14 van de Awb bent u bij e-mail van 13 januari 2021 op de hoogte gebracht dat de beslissing op uw verzoek niet binnen de door de Wob gestelde termijn kon worden gegeven. Dit gelet op de grote hoeveelheid documenten omtrent de kwaliteitstoetsen. U bent gevraagd om in te stemmen met het uitstellen van het geven van een beslissing tot en met 11 februari 2021. U heeft niet gereageerd op deze e-mail.

Op 10 februari 2021 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") een derde-belanghebbende in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten. De gestelde termijn hiervoor bedroeg twee weken. U bent tevens herinnerd aan het voorstel om in te stemmen met het uitstellen van het geven van een beslissing.

Bij e-mail van 11 februari 2021 heeft u aangegeven dat uw verzoek duidelijk is en dat u graag wil weten op welke termijn u de gevraagde informatie tegemoet kan zien. Bij e-mail van 19 februari 2021 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van een zienswijze aan een derde-belanghebbende, is geëindigd. Aangegeven is dat ernaar gestreefd wordt binnen een week op uw verzoek te beslissen.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen voor besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 127 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt steeds verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bij e-mail van 14 december 2020 bent u geïnformeerd dat een deel van de documenten over de totstandkoming van de kwaliteitstoetsen reeds online is te vinden. U bent daarbij verwezen naar de vindplaats van de desbetreffende kamerstukken op de website van de Rijksoverheid. Tevens bent u verwezen naar de notities van de algemene raad aan het college van afgevaardigden en verslagen van de collegevergaderingen die voor u te raadplegen zijn via mijnorde.advocatenorde.nl. Voor uw gemak is in de inventarislijst nog een verwijzing gemaakt naar de documenten die in het bijzonder zien op uw verzoek. Het betreft de documenten: 20, 60, 87, 88, 89, 92, 95, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 110, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 122, 123, 124, 125, 126 en 127.

Tussen de documenten bevinden zich ook een aantal documenten die passages bevatten die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit is in de inventarislijst aangegeven en in de desbetreffende documenten, op de specifieke onderdelen. Het betreft de documenten: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 17 en 18.

Voor zover in de documenten een bijlage wordt genoemd die niet op de inventarislijst voorkomt, betekent dit dat de inhoud van de bijlage niet op uw verzoek ziet.

Na inventarisatie blijkt ook dat de documenten 20, 32, 77, 89, 94, 97, 108, 111, 114, 117 en 126 in zijn geheel overeenkomen met andere documenten. In de inventarislijst is telkens een verwijzing gemaakt bij deze documenten naar de corresponderende documenten.

Zienswijzen

Bij e-mail van 10 februari 2021 bent u erover geïnformeerd dat de algemene raad een derde-belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld een zienswijze in te brengen. Daarvoor werd een termijn van twee weken gegeven, waarmee de beslistermijn werd opgeschort.

De derde-belanghebbende heeft geen bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik besloten de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt deels openbaar te maken, met inachtneming van de hierna volgende overwegingen. De geïnventariseerde documenten zijn beoordeeld aan de hand van de Wob.

Document 115 maak ik geheel openbaar.

De documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 16, 17, 18, 19, 21 en 22 maak ik deels openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

De documenten met nummer 11, 12, 14, 15, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 83, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 102, 108, 109, 120 en 121 worden niet geopenbaard. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

De documenten met nummer 81, 82, 84, 85 en 86 zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. In de inventarislijst is een verwijzing opgenomen naar de vindplaats van de reeds openbare documenten.

Overwegingen

I. Algemeen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook

betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 37, 39, 40, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 63, 68 en 69 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. De documenten bevatten namen, functieaanduidingen, e-mailadressen, (mobiele)telefoonnummers, (kantoor)adressen- en gegevens en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus om openbaarmaking voor een ieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt. Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 31 januari 2018, ECLI:NLRVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

Voor e-mailadressen en telefoonnummers geldt dat deze niet openbaar worden gemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende personen/organisaties bereikbaar zijn.

III. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten 3, 7, 11, 12, 14, 15, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 83, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 102, 108, 109, 120 en 121 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

De documenten 3, 7, 12, 15, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 68, 80, 83 en 109 bevatten opvattingen en voorstellen van de leden van de algemene raad, de algemeen secretaris en medewerkers van de NOvA die uitgewisseld zijn in het kader van een beleidsvormingstraject. Openbaarmaking zal ervoor zorgen dat de betrokkenen in de toekomst terughoudender zullen zijn om opvattingen en voorstellen uit te wisselen in het kader van het beleidsvormingstraject. Zij zullen zich minder vrij voelen om te kunnen overleggen, informatie te delen, met elkaar van gedachten te wisselen en voorstellen te doen. Het belang van vertrouwelijke communicatie en het goed functioneren van het bestuursorgaan weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

De documenten 11, 14, 15, 23, 26, 28, 32, 34, 35, 36, 45, 48, 54, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 102, 108, 120 en 121 bevatten opvattingen en voorstellen van derden. Openbaarmaking van deze documenten zou afbreuk doen aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin deze standpunten zijn geformuleerd en zou ook de verstandhouding kunnen verstoren en onder druk kunnen zetten. Het belang van vertrouwelijke communicatie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

IV. Algemeen: beperking, persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

V.1. Intern beraad

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan (artikel 1, onderdeel c, van de Wob) en moet tamelijk ruim worden opgevat.

Van intern beraad is alleen sprake wanneer degenen die de betreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud voor hun rekening hebben genomen de bedoeling hebben gehad dat de stukken henzelf ten dienste zouden staan of zouden dienen voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Het interne karakter wordt derhalve bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 3 juni 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BI6049).

"Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II, 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid."

Bovendien is volgens de wetsgeschiedenis met de in artikel 11 van de Wob voorziene beperking van de openbaarheid beoogd te bewerkstelligen dat de betrokkenen bij de primaire vormgeving van het beleid in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Voorbeelden van stukken voor intern beraad zijn nota's van ambtenaren aan hun politieke of ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies (*Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13 en 14).

Ook externe personen of instanties kunnen bij het beraad worden betrokken. In het geval de betrokkenheid van, een niet te grote kring van, externen de bedoeling heeft een bijdrage te leveren aan de eigen gedachtevorming door het bestuursorgaan is sprake van intern beraad zoals bedoeld in de Wob.

De Afdeling overwoog op 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, dat ook documenten die afkomstig zijn van externe derden kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien die documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Achtergrond hiervan is dat de Wob ervan uitgaat dat externe personen of organen, die bij het interne beraad binnen de overheid worden betrokken, aan dat beraad kunnen deelnemen zonder dat dit afbreuk doet aan het interne karakter van het beraad. Het gaat bijvoorbeeld om externen die worden betrokken bij het verzamelen van gegevens, het ontwikkelen van beleidsalternatieven en/of afronding van het beraad binnen het bestuursorgaan (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 13).

V.II. Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, onderdeel f, van de Wob is een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daarbij aangevoerde documenten.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen de bescherming betreft van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij alle primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Op die manier ontstaat er geen recht op het verkrijgen van onrijpe of eenzijdige informatie. Het verschaffen daarvan kan immers gemakkelijk leiden tot onnodige onrust of ongefundeerde verwachtingen (*Kamerstukken II* 1986/87, 19859, 3, p. 22).

Ook opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling de vorenbedoelde bescherming (*Kamerstukken II*, 1986-1987, 19859, nr. 3, p. 14 en 38).

De documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 83, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 102, 108, 109, 120 en 121 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze documenten betreffen e-mailwisselingen, bijlagen, overzichten, geannoteerde agenda's, interne verslagen, interne rapporten, notities, aantekeningen en concepten. Deze documenten zijn opgesteld met het oogmerk van intern overleg en afstemming en bevatten opvattingen, adviezen, voorstellen en conclusies welke moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen.

In de documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 15, 16, 18, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 68, 80, 83 en 109 waarin leden van de algemene raad, de algemeen secretaris en medewerkers van de NOvA intern van gedachte wisselen over tekstvoorstellen en concepten, strategieën en standpunten bepalen, scenario's/beleidsalternatieven schetsen en inschattingen maken, betreffen dit persoonlijke beleidsopvattingen en worden deze niet openbaar gemaakt.

In de documenten 11, 14, 15, 35, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 102, 108, 120 en 121 waarin leden en fracties van het college van afgevaardigden van gedachte wisselen met de algemene raad over strategieën, scenario's/beleidsalternatieven schetsen en inschattingen maken, betreffen dit persoonlijke beleidsopvattingen en worden deze niet openbaar gemaakt. Deze documenten zijn opgesteld met het doel van informatie-uitwisseling tussen bestuursorganen in het kader van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de voorbereiding en uitvoering van de kwaliteitstoetsen. In de stukken is voornamelijk neergelegd de uitwisseling van (juridische) opvattingen, ideeën en standpunten in de verschillende fases van totstandkoming van de kwaliteitstoetsen.

Hetzelfde geldt voor de documenten 13, 17, 19, 34, 45, 48, 54, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 en 79 waarin tussen medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid en (de algemene raad) van de NOvA, de deken en de raad van advies van gedachte wordt gewisseld over tekstvoorstellen en concepten, scenario's/beleidsalternatieven schetsen en inschattingen maken. Vanuit ieders eigen verantwoordelijkheid dragen deze instanties gezamenlijk bij aan de voorbereiding van eventuele aanpassingen van de Advocatenwet. Zij hebben daarbij beoogd dat de informatie uitsluitend gebruikt kan worden door henzelf of door anderen binnen de overheid. In de stukken is voornamelijk neergelegd de uitwisseling van (juridische) opvattingen, ideeën en standpunten in de verschillende fases van totstandkoming van wijzigingen in de Advocatenwet. Dit betreffen persoonlijke beleidsopvattingen en worden niet openbaar gemaakt.

In de documenten 23, 26, 28, 32 en 36 waarin medewerkers van de NOvA en de algemene raad met advocaten van gedachte wisselen over tekstvoorstellen en concepten, strategieën en standpunten bepalen, scenario's/beleidsalternatieven schetsen en inschattingen maken, zijn dit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De in de (concept-)adviezen van de advocaten opgenomen passages waar het verzoek op ziet, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De passages bevatten opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies in het kader van het vormgeven van het beleid door de NOvA. Dat de advocaten de juridische merites van mogelijke beleidskeuzes bespreken, betekent niet dat geen sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. De in de passages opgenomen opvattingen zijn immers, ook wanneer deze een juridische waardering van verschillende benaderingen betreffen, persoonlijke opvattingen van degene die deze opschrijft.

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, zijn deze onderdelen geweigerd.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Ten aanzien van conceptversies van documenten merk ik op dat deze zijn opgesteld met het oogmerk van intern beraad en afstemming. Voor zover van deze conceptdocumenten reeds een definitieve versie beschikbaar is en de definitieve versie openbaar is, geldt dat de informatie in de conceptversies welke is opgenomen in de definitieve versie daarvan, daarmee reeds openbaar is. De delen in de conceptdocumenten welke niet of afwijkend zijn opgenomen in de definitieve versies, dienen te worden aangemerkt als opvattingen, adviezen en conclusies welke moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke opvattingen. Deze (niet reeds openbare informatie uit de) conceptdocumenten worden om die reden niet openbaar gemaakt.

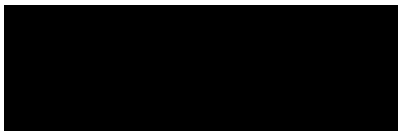
Plaatsing op het internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbende.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.