

DIV 2014.01

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X,

advocaat te A, hierna: appellant,

tegen de inhoud van de brief van 18 februari 2014 van mevrouw mr. Y, stafmedewerker van de raad van toezicht voor de orde van advocaten in het arrondissement B, betreffende de opleidingsverplichting van een herintredende advocaat in het eerste jaar na inschrijving.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 18 februari 2014 informeert mr. Y appellant, per 31 januari 2014 herbeëdigd als advocaat, dat hij ingevolge artikel 3, eerste en tweede lid, Verordening op de vakbekwaamheid – hierna: de verordening - in 2014 twintig opleidingspunten moet behalen. Daarnaast dient appellant als herintreder ingevolge artikel 3, zesde lid, van de verordening vóór 31 januari 2015 in aanvulling op de reguliere opleidingseisen nog eens twintig opleidingspunten te behalen.
2. Bij e-mailbericht van 17 maart 2014 verzoekt appellant de deken van de orde van advocaten voornoemd hem ex artikel 3, zevende lid, van de verordening vrij te stellen van de aanvullende opleidingseis.
3. Bij brief van 2 april 2014 bericht de deken appellant namens de raad van toezicht dat zijn verzoek niet-ontvankelijk is wegens – onverschoonbare – termijnoverschrijding.

4. Bij brief van 28 april 2014 dient appellant een administratief beroepschrift met bijlagen in bij de algemene raad.
5. Bij brief van 2 mei 2014 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van zijn administratief beroepschrift.
6. Bij brief van 6 mei 2014 bericht de algemene raad appellant dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 30 juni 2014 om 12.15 uur te Den Haag.
7. Bij brief van 6 mei 2014 zendt de algemene raad de raad van toezicht een afschrift van het administratief beroepschrift van appellant en verzoekt de raad van toezicht om uiterlijk op 6 juni 2014 een verweerschrift in te dienen. Voorts wordt de raad van toezicht medegedeeld dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 30 juni 2014 om 12.15 uur te Den Haag.
8. Bij brief van 28 mei 2014 ontvangt de algemene raad een verweerschrift van de raad van toezicht.
9. Bij brief van 3 juni 2014 bevestigt de algemene raad de raad van toezicht de ontvangst van het verweerschrift van 28 mei 2014, met een afschrift aan appellant.
10. Bij brief van 18 juni 2014 zendt appellant de algemene raad een akte, houdende overlegging van nadere stukken, bestaande uit zeven producties.
11. Bij brief van 26 juni 2014 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van de nadere producties met afschrift aan de raad van toezicht.
12. Ter zitting verschijnen appellant en namens de raad van toezicht, mevrouw mr. Z.

Standpunt van appellant

13. Niettegenstaande het feit dat het vrijstellingsverzoek na expiratie van de daarvoor gestelde termijn is ingediend, verzoekt appellant vrijgesteld te worden van de verplichting, bedoeld in artikel 3, zesde lid, van de verordening en voert daartoe aan dat de raad van toezicht appellant bij de bevestiging van diens herbeëdiging en de daaraan verbonden opleidingsverplichtingen ook op de vrijstellingsmogelijkheid had behoren te attenderen.

Appellant voert aan zijn verzoek gedaan te hebben binnen vier weken na verzending van de brief van 18 februari 2014. Het onverkort toepassen van de termijn, bedoeld in artikel 3, zevende lid, van de verordening dient niet het doel van deze bepaling nu appellant blijkt heeft gegeven reeds voldoende onderwijs van een behoorlijk niveau te hebben gevolgd. Gelet op de werkervaring en het aantal behaalde opleidingspunten vóór herbeëdiging is appellant van mening dat hij in aanmerking komt voor een (gedeeltelijke) vrijstelling van de aanvullende opleidingsverplichting.

Standpunt van de raad van toezicht

14. Het vrijstellingsverzoek is op 17 maart 2014 ontvangen. Gelet op de termijn, genoemd in artikel 3, zevende lid, van de verordening is het verzoek te laat ingediend en derhalve niet-ontvankelijk.

Ten onrechte heeft appellant de informatieve brief van mr. Y van 18 februari 2014 aangemerkt als een besluit van de raad van toezicht waartegen bezwaar zou kunnen worden gemaakt. Een dergelijke misvatting kan de raad van toezicht niet worden aangerekend.

Waar appellant aangeeft er vanuit te zijn gegaan dat het extra opleidingsvereiste, neergelegd in artikel 3, zesde lid, van de verordening, niet op hem van toepassing is dan wel dat hij van die verplichting zou worden vrijgesteld, had appellant er beter aangedaan de regelgeving daarop na te lezen.

Ten overvloede geeft de raad van toezicht aan dat de bij het vrijstellingsverzoek gevoegde stukken geen blijkt geven van afdoende en relevante kennis en kunde voor de advocatenpraktijk.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

15. Het ingevolge artikel 3, tiende lid, van de verordening ingediende administratief beroepschrift van 28 april 2014, gericht tegen het besluit van de raad van toezicht van 2 april 2014, is tijdig ingediend.

16. Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

17. De beslissing van de raad van toezicht van 2 april 2013 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

18. Uit de overgelegde stukken blijkt dat appellant van 21 februari 2006 tot 1 januari 2011 op het tableau heeft gestaan. Op 31 januari 2014 is appellant opnieuw beëdigd.

In de tussenliggende periode is appellant werkzaam geweest als stafjurist bij het Gerechtshof C.

19. Artikel 3, zevende lid, van de verordening houdt in dat de raad een gehele of gedeeltelijke vrijstelling kan verlenen als de heringetreden advocaat kan aantonen dat hij geheel of gedeeltelijk voldoet aan de eisen van professionele kennis betreffende het rechtsgebied of de rechtsgebieden waarop hij werkzaam is of wil zijn.

Bedoeld verzoek tot vrijstelling dient binnen vier weken na beëdiging te worden ingediend bij de raad van toezicht.

20. De algemene raad stelt vast dat het verzoek van appellant per e-mailbericht van 17 maart 2014 de deken bereikte, derhalve na ommekomst van de termijn, bedoeld in artikel 3, zevende lid, van de verordening.

21. Ter zitting geeft appellant aan rond 20 december 2013 zijn beëdigingsverzoek te hebben ingediend. Desgevraagd zegt appellant dat hij op dat moment niet op de hoogte was van de bepalingen van artikel 3, zesde en zevende lid, van de verordening. Hij heeft zich dan ook geen rekenschap gegeven van die bepalingen. Deze stonden ook niet in het Vademecum wet- en regelgeving 2010, het laatste Vademecum in het bezit van appellant vóór doorhaling van de inschrijving op het tableau in 2011.

22. Appellant zag zich met de brief van 18 februari 2014 voor een voldongen feit gesteld. Appellant heeft de brief voor kennisgeving aangenomen om vervolgens contact op te nemen met het Gerechtshof C om opleidingsgegevens te verzamelen ten bewijze dat in het jaar voorafgaande aan de herbeëdiging voldoende relevante cursussen zijn gevolgd om te worden vrijgesteld van de extra opleidingsverplichting. Bij akte van 18 juni 2014 legde appellant ook de door hem in 2012 gevolgde opleidingen over.

23. Naar het oordeel van de algemene raad spreekt de raad van toezicht in zijn verweerschrift van 28 mei 2014 ten onrechte van een niet verschoonbare termijnoverschrijding.

Ten onrechte, omdat de situatie, bedoeld in artikel 6:11 Awb, zich slechts voordoet als een bezwaar dan wel een administratief beroep na afloop van de desbetreffende termijn wordt ingediend.

24. De algemene raad kwalificeert het verzoek van appellant als een aanvraag als bedoeld in artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onderdeel a, Awb. Deze aanvraag is niet binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Bijgevolg had de raad van toezicht de aanvraag niet in behandeling behoren te nemen.

25. Voor zover in casu al sprake kan zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding ziet de algemene raad in de door appellant aangevoerde motivering geen aanleiding om een verschoonbare termijnoverschrijding aan te nemen.

Integendeel; appellant wordt geacht, zeker nu hij eerder gedurende vijf jaar op het tableau ingeschreven heeft gestaan, op de hoogte te zijn van de advocatuurlijke regelgeving, met name waar deze ziet op de bepalingen inzake vakbekwaamheid. Waar appellant aanvoert niet in het bezit te zijn van een recent Vademecum wet- en regelgeving stelt de algemene raad zich op het standpunt dat appellant – zeker nu in casu sprake is van herintreding – ten deze een eigen verantwoordelijkheid heeft.

Van appellant mocht worden verwacht dat hij zich tijdig via de website van de Nederlandse orde van advocaten en die van de plaatselijke orde had georiënteerd ter zake van de vigerende (lokale) regelgeving.

26. Overigens stelt de algemene raad vast dat appellant na ontvangst van de brief van 18 februari 2014 nog tot 28 februari 2014 een vrijstellingsverzoek, bedoeld in artikel 3, zevende lid, van de verordening, had kunnen indienen, maar daarvan om hem moverende redenen heeft afgezien.

27. De algemene raad heeft in het verzoek zelve van appellant van 17 maart 2014 niet gelezen dat appellant de brief van mr. Y van 18 februari 2014 heeft opgevat als een besluit van de raad van toezicht.

Laatstbedoelde brief is naar het oordeel van de algemene raad inderdaad geen besluit.

De algemene raad heeft bij de beoordeling van het onderhavige administratief beroep acht te slaan op de in artikel 3, zevende lid, van de verordening gestelde termijn. Binnen die termijn had appellant zijn verzoek tot vrijstelling moeten doen.

Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting van appellant is de termijnoverschrijding – voor zover daarvan gelet op het bepaalde in rechtsoverweging 25 al sprake kan zijn – naar het oordeel van de algemene raad niet verschoonbaar.

28. Met inachtneming van het voorgaande verklaart de algemene raad het administratief beroep van appellant ongegrond.

BESLISSING

De algemene raad verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 15 juli 2014

door mrs. B.J.M. de Leest, M.J.V. van der List en J.A.W.M. Vogels en in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 15 juli 2014.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de rechtbank B.