



per post en per e-mail:



Den Haag, 25 januari 2021

dossiernummer:



uw kenmerk:

n.v.t.

doorkiesnummer:

+31 (0)6



e-mail:



@advocatenorde.nl

Betreft: Beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte



Bij e-mail van 10 november 2020 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend.

U gaf aan dat u verzoek ziet op: *'alle zaken betreffende de schrapping door tijdsverloop met datum beëdiging van de desbetreffende personen tot datum van het schrappingsbesluit en de datum van de eerste zienswijze in het kader van de schrapping, gerekend van de datum van de ingang van artikel 8c van de Advocatenwet (geen afgifte stageverklaring)'*.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 12 november 2020. Bij e-mail van diezelfde datum heeft u de algemene raad verzocht om de gevraagde informatie per post aan u toe te sturen. In reactie daarop bent u bij e-mail van 13 november 2020 op de hoogte gebracht van het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur NOvA.¹

Bij brief van 1 december 2020, zowel verzonden per post als per e-mail, bent u verzocht uw verzoek te preciseren. Bij brief van 4 december 2020, ontvangen op 8 december 2020, heeft u aan dit verzoek voldaan. In deze brief geeft u aan dat uw verzoek betrekking heeft op alle schrappingen van advocaat-stagiaires door tijdsverloop sinds de invoering van artikel 8c in de Advocatenwet. Van de stagiaires die zijn geschrapt op grond van artikel 8c, eerste lid en onderdeel c, van de Advocatenwet ontvangt u graag de volgende gegevens: de beëdigingsdatum, de duur dat zij op het tableau hebben gestaan, de datum van het voornemen tot schrapping (aanvang zienswijzefase), de datum van het schrappingsbesluit en de datum van effectuering van de schrapping.

Bezoekadres

Monarch Tower, Prinses
Beatrixlaan 5

2595 AK Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

¹ Zie: <https://regelgeving.advocatenorde.nl/content/besluit-tarieven-openbaarheid-van-bestuur-nova>.

Vervolgens is bij brief van 10 december 2020, zowel verzonden per post als per e-mail, ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn verdaagd met vier weken.

Bij brief 7 januari 2021, zowel verzonden per post als per e-mail, is de beslistermijn veertien dagen opgeschort in verband met het vragen van zienswijzen aan derden-belanghebbenden.

Bij e-mail van 22 januari 2021 bent u erover geïnformeerd dat de opschorting van de beslistermijn is geëindigd en dat ernaar wordt gestreefd u 25 januari 2021 te berichten over de besluitvorming.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen van besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 24 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt steeds verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Overigens zijn er een aantal documenten die reeds openbaar zijn en derhalve voor eenieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op deze reeds openbare documenten. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik daarom u naar de juridische databank van de Nederlandse orde van advocaten. Wanneer u in de juridische databank zoekt op 'beslissingen van de algemene raad' in combinatie met 'schrapping' vindt u reeds openbare beslissingen op bezwaar van de algemene raad omtrent schrapping van het tableau ingevolge artikel 8c, eerste lid en onderdeel c, van de Advocatenwet.²

Zienswijzen

Bij brief en e-mail van 7 januari 2021 bent u erover geïnformeerd dat er derden-belanghebbenden zijn die de algemene raad in de gelegenheid heeft gesteld hun zienswijze in te brengen. Daarvoor werd een termijn van twee weken gegeven, waarmee de beslistermijn werd opgeschort.

Door de derden-belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijzen van de derden-belanghebbenden zijn meegenomen in de belangenafweging. Graag verwijs ik u naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

² <https://www.advocatenorde.nl/juridische-databank/zoeken>.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik besloten alle geïnventariseerde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

I. Algemeen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Documenten die aan u worden verstrekt, moeten ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

I. Weigeringsgrond: persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10, en 87 van de AVG

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In document 19 staan dit soort persoonsgegevens. In het bijzonder gaat het in dit document om gegevens over gezondheid van iemand. Derhalve vallen passages van dit document onder de absolute weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob.

II. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1 tot en met 24 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. De documenten bevatten namen, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, dossiernummers, (kantoor)adressen- en gegevens (waaronder gegevens over de praktijk), persoonlijke omstandigheden en zijn derhalve herleidbaar tot personen en privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

Ook zijn namen van bureaumedewerkers van de NOvA geweigerd in het e-mailadres. Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de Nederlandse orde van advocaten (hierna:

"NOvA") betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de medewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus om openbaarmaking voor een ieder. Bovendien gaat het niet om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt. Bij personen die wel wegens hun functie in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 31 januari 2018, ECLI:NLRVS:2018:321, van oordeel dat hun namen openbaar dienen te worden gemaakt.

Voor e-mailadressen en telefoonnummers van deze medewerkers geldt bovendien dat deze niet openbaar worden gemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid in voldoende mate wordt gewaarborgd door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de NOvA bereikbaar is.

Door een derde-belanghebbende is aangegeven dat de beëdigingsdatum zwart moet worden gelakt, omdat deze datum voor het Wob-verzoek niet van belang zou zijn en om te voorkomen dat de persoonsgegevens van de derde-belanghebbende te achterhalen zijn via deze datum. De algemene raad gaat niet met deze zienswijze mee. Allereerst omdat het verzoek uitdrukkelijk is gericht op documenten met betrekking tot de schrapping op grond van artikel 8c, eerste lid en onderdeel c, van de Advocatenwet waarin de beëdigingsdatum staat vermeld. Verder is de beëdigingsdatum niet herleidbaar tot een persoon, ook niet in combinatie met andere gegevens uit het besluit, waardoor bij openbaarmaking van dit gegeven de persoonlijke levenssfeer niet in het geding komt. Voorts heeft een derde-belanghebbende verzocht om openbaarmaking van de datum van de uitvoering van de schrapping te weigeren, omdat door middel van een schrappingsregister de identiteit te herleiden zou zijn en daarmee persoonsgegevens. Deze zienswijze volgt de algemene raad eveneens niet, omdat er geen schrappingsregister bestaat voor schrappingen op grond van artikel 8c, eerste lid en onderdeel c, van de Advocatenwet. De datum van effectuering van de schrapping is derhalve niet te herleiden tot een persoon. Het belang van openbaarmaking weegt de algemene raad in deze gevallen dus zwaarder dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

III. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Passages uit de documenten 8, 10, 11, 15, 17 en 19 worden geweigerd omdat deze informatie uit de persoonlijke zienswijzen herleidbaar is tot natuurlijke personen en in vertrouwen met de algemene raad is gedeeld. De algemene raad is van oordeel dat openbaarmaking van bepaalde passages uit bovengenoemde documenten leidt tot onevenredige benadeling van de personen

waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de persoonlijke aard en inhoud van deze informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob dan ook aan openbaarmaking in de weg. Het belang van vertrouwelijke communicatie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Verstrekking

Gelet op de zienswijzen is besloten om toepassing te geven aan artikel 6, vijfde lid, van de Wob, waardoor de documenten niet eerder dan twee weken na bekendmaking van de beslissing worden verstrekt. Op deze wijze krijgen derden-belanghebbenden de gelegenheid verstrekking van de informatie tegen te houden door het vragen van een voorlopige voorziening.

Bovendien heeft u aangegeven de gevraagde documenten in kopie-vorm, per post, te willen ontvangen. Derhalve is het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur NOvA (hierna: "Besluit tarieven") van toepassing. Na afloop van de hierboven genoemde termijn van twee weken zult u hierover verder worden geïnformeerd. Volledigheidshalve wijs ik alvast op artikel 3 van het Besluit tarieven.

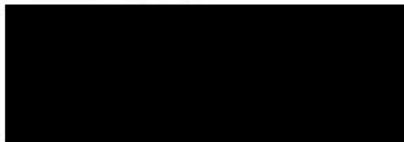
Plaatsing op het internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zend ik aan de derden-belanghebbenden.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1. Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit 'schrappingen 8c, eerste lid en onderdeel c, Advocatenwet'					
Nummer	Datum	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	2-apr-15	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
2	28-apr-15	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
3	25-okt-16	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
4	1-dec-16	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
5	15-jun-17	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
6	2-feb-18	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
7	8-feb-18	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
8	3-mei-18	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g	NOvA	x
9	22-mei-18	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
10	13-jul-18	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g	NOvA	x
11	22-aug-18	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g	NOvA	x
12	7-sep-18	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
13	14-sep-18	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
14	21-sep-18	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
15	10-okt-18	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g	NOvA	x
16	13-feb-19	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
17	2-apr-19	deels openbaar	10.2.e; 10.2.g	NOvA	x
18	2-mei-19	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
19	10-mei-19	deels openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	NOvA	x
20	7-okt-19	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
21	6-nov-19	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
22	29-jul-20	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
23	5-aug-20	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x
24	3-sep-20	deels openbaar	10.2.e	NOvA	x

10.2.e

Den Haag, 2 april 2015

dossiernummer: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: iz@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking schrapping op grond van art. 8c, tweede lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Op grond van artikel 8c, tweede lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau. Gelet op artikel 2, tweede lid, van het mandaatbesluit AR NOvA 2014 juncto artikel 2, aanhef en onderdeel m, van het mandaatbesluit AR NOvA 2014 ben ik gemandateerd de kennisgeving inzake schrapping van het tableau te doen.

Bij brief van 8 augustus 2014 is u medegedeeld dat de algemene raad op grond van artikel 8, derde lid, Advocatenwet op/omstreeks 15 februari 2015 een kennisgeving zou zenden naar het Landelijk Advocaten Tableau als het eerder genoemde bewijs nog niet op die datum zou zijn behaald. In die kennisgeving zou staan dat u per 15 april 2015 dient te worden geschrapt. Deze kennisgeving is abusievelijk niet op of omstreeks 15 februari 2015 verzonden, maar wordt vandaag alsnog verzonden. U wordt daarom op grond van artikel 8c, vijfde lid, van de Advocatenwet twee maanden na heden geschrapt.

Besluit:

Ik besluit uw inschrijving op het tableau te schrappen met ingang van **2 juni 2015**.

Van deze kennisgeving wordt gelijktijdig mededeling gedaan aan uw patroon, de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam en aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Voor deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
hoofd juridische en bestuurlijke zaken

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Bent u het met dit besluit niet eens en bent u belanghebbende, dan kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd bezwaarschrift indienen, per post bij de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. de sector juridische en bestuurlijke zaken, postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van bezwaar 8c-schrapping.

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

10.2.e

Den Haag, 28 april 2015

dossiernummer: **10.2.e**

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: jz@advocatenorde.nl**Betreft: beschikking schrapping op grond van art. 8c, tweede lid, van de Advocatenwet**Geachte **10.2.e**

Op grond van artikel 8c, tweede lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau. Bij brief van 8 augustus 2014 bent u hierover geïnformeerd.

Op grond van artikel 2, tweede lid, van het mandaatbesluit AR NOvA 2014 juncto artikel 2, aanhef en onderdeel m, van het mandaatbesluit AR NOvA 2014 is het hoofd juridische en bestuurlijk zaken gemandateerd inzake de kennisgeving met betrekking tot schrapping van het tableau.

U heeft gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft verklaard dat de stageverklaring als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet niet kan worden overgelegd. In verband hiermee geschiedt deze kennisgeving als bedoeld in artikel 8c, vijfde lid, van de Advocatenwet.

Besluit:

Gezien het bovenstaande wordt uw inschrijving op het tableau geschrapt twee manden na deze kennisgeving derhalve met ingang van **29 juni 2015**.

Van deze kennisgeving wordt gelijktijdig mededeling gedaan aan uw patroon, de raad van de orde in het arrondissement Midden-Nederland en aan de Hoofdofficier van Justitie te Midden Nederland.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Voor deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
hoofd juridische en bestuurlijke zaken

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Bent u het met dit besluit niet eens en bent u belanghebbende, dan kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd bezwaarschrift indienen, per post bij de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. de sector juridische en bestuurlijke zaken, postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van bezwaar 8c-schrapping.

10.2.e

Den Haag, 25 oktober 2016

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: Uw zienswijze van 15 september 2016

telefoonnummer: 070 335 35 10.2.e

e-mail: jz@advocatenorde.nl

Betreft: Besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Bij brief van 18 augustus 2016 bent u namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") geïnformeerd over het voornemen u van het tableau te schrappen. U bent in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven inzake dit voornemen vóór 16 september 2016. Bij brief van 15 september heeft u uw zienswijze kenbaar gemaakt.

Het hoofd juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd met betrekking tot het nemen van beschikkingen inzake schrapping van het tableau als bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau.

Ingevolgde artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, geschiedt de in het derde lid, bedoelde schrapping na kennisgeving door de algemene raad met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogstens zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is. De algemene raad hanteert hierbij een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Beoordeling

U bent op 14 augustus 2013 als advocaat beëdigd. De verplichting om als stagiaire de praktijk uit te oefenen ingevolge artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet, eindigt in beginsel drie jaar na inschrijving van de advocaat. In uw geval is dit 14 augustus 2016. Aan u is door de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam geen stageverklaring afgegeven, omdat u binnen een tijdvak van drie jaar geen bewijs van het afronden van het examen als bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, heeft overgelegd. Dit vanwege het feit dat u niet alle onderdelen van het examen heeft behaald als bedoeld in artikel 3.19, zesde lid, van de Verordening op de advocatuur (derde en laatste toetskans).

Bezorgadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

In uw zienswijze vraagt u, kort samengevat, het voornemen u van het tableau te schrappen aan te houden hangende een tweetal door u aangespannen bezwaarprocedures en mogelijke vervolgpcedures in beroep. U heeft voor het vak Regulier Vreemdelingenrecht en voor het vak Socialezekerheidsrecht een onvoldoende gehaald. Tegen deze beide beoordelingen bent u bij de examencommissie in bezwaar gegaan. U geeft aan dat bij een positieve beslissing op uw bezwaarschriften alsnog aan u een stageverklaring afgegeven kan worden. Voorts geeft u aan dat bij negatieve beslissingen op bezwaar de mogelijkheid openstaat voor beroep. Van deze mogelijkheid wenst u gebruik te maken.

Gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het instellen van bezwaar of beroep niet de werking van een besluit. De algemene raad ziet geen aanleiding, nu u geen gronden daartoe heeft ingediend, af te wijken van de gehanteerde periode van twee maanden na kennisgeving u van het tableau te schrappen.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan uw patroon, de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam en aan het openbaar ministerie.

Besluit

U wordt met ingang van 26 oktober 2016 van het tableau geschrapt.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
hoofd juridische en bestuurlijke zaken

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar besluit schrapping van het tableau'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Den Haag, 1 december 2016

dossiernummer:

10.2.e

uw kenmerk:

Uw brief van 6 november 2016

telefoonnummer:

070 – 335 35 10.2.e

e-mail:

jz@advocatenorde.nl

Betreft: besluit inzake schrapping van het tableau

Geachte 10.2.e,

Bij brief van 6 november 2016 heeft uw gemachtigde, 10.2.e, namens u een schriftelijke zienswijze gegeven inzake het voorgenomen besluit van 26 oktober 2016 om u van het tableau te schrappen.

Het hoofd juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd met betrekking tot het nemen van beschikkingen inzake schrapping van het tableau als bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, geschiedt de in het derde lid bedoelde schrapping na kennisgeving door de algemene raad met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving is gelegen. De algemene raad hanteert de beleidslijn van een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Uw zienswijze

In de namens u ingediende zienswijze verzoekt u het besluit op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet (bedoeld zal zijn het zesde lid) uit te stellen tot in ieder geval zes weken nadat op het administratief beroep is beslist.

Hiertoe voert u aan dat de raad van de orde in het arrondissement Noord-Nederland bij besluit van 16 augustus 2016 de afgifte van de stageverklaring heeft geweigerd. Dit terwijl, zo stelt u, aan u op 22 maart 2016 het certificaat beroepsopleiding is uitgereikt en u meent te voldoen aan de eisen als gesteld in de artikelen 3.9 en 3.10 van de Verordening op de advocatuur. Tegen het besluit van de raad van de orde in het

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

arrondissement Noord-Nederland van 16 augustus 2016 heeft u administratief beroep ingesteld bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten. U acht het niet uitgesloten dat het besluit van 16 augustus 2016 wordt herroepen.

Daarnaast geeft u aan dat uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan zwaarder weegt dan het belang van de algemene raad u op korte termijn van het tableau te schrappen. U geeft aan dat u op dit moment een eigen advocatenkantoor heeft, waarvan u voor uw inkomen financieel afhankelijk bent. Bovendien stelt u dat u kantoorruimte heeft gehuurd en u verplichtingen bent aangegaan voor de lange termijn om deze advocatenpraktijk te kunnen uitoefenen. U stelt dat u geen reden had aan te nemen dat u uw praktijk op korte termijn zou moeten staken. In dit verband merkt u op dat artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, ruimte biedt een schrappingsperiode te hanteren van tenminste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de kennisgeving.

Om deze redenen verzoekt u het besluit inzake uw schrapping uit te stellen totdat onherroepelijk is beslist op het administratief beroep dan wel zes weken nadat op het administratief beroep is beslist.

Beoordeling

U bent op 16 augustus 2013 als advocaat beëdigd. Met ingang van 16 augustus 2016 staat u langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven. Uit de ons ter beschikking staande gegevens blijkt dat aan u, door de raad van de orde in het arrondissement Noord-Nederland, geen stageverklaring als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet is afgegeven.

Allereerst wordt ten aanzien van het administratief beroep opgemerkt dat in die procedure een oordeel wordt gegeven over het besluit tot weigering van de stageverklaring. Dat oordeel zal worden vervat in een beslissing in administratief beroep. In deze beschikking wordt daarom niet ingegaan op de door u in uw zienswijze ingelaste gronden.

Voorts geldt dat het besluit met betrekking tot de schrapping niet kan worden uitgesteld, omdat artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet voorschrijft dat schrapping plaatsvindt na verloop van het tijdvak van drie jaar. De algemene raad heeft hierover geen beleidsvrijheid.

Met betrekking tot de termijn waarop de schrapping feitelijk wordt doorgevoerd weegt mee dat de beslissing in administratief beroep is te verwachten binnen twee maanden na deze beschikking. Daardoor is op deze grond geen reden af te wijken van de consistente beleidslijn tot hantering van de periode van twee maanden na de kennisgeving.

Ten aanzien van uw (financieel) belang wordt opgemerkt dat, ondanks dat de gevolgen van deze beschikking ingrijpend voor u zijn, voorop staat het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Bovendien geldt dat de schrappingsperiode van twee maanden tot zes maanden is ingevoerd in het belang van de rechtzoekende in plaats van uitsluitend het belang van een advocaat. Doordat de stageverklaring niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder om op kortst mogelijke termijn tot schrapping over te gaan.

Ten aanzien van uw verzoek tot het uitstellen van de daadwerkelijke schrapping tot nadat het besluit inzake de stageverklaring onherroepelijk is geworden wordt opgemerkt dat, gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit niet

schorst. Om die en bovenstaande redenen is er geen aanleiding het besluit tot schrapping van het tableau uit te stellen tot zes weken nadat op het administratief beroep is beslist.

Concluderend is er geen aanleiding af te wijken van de consistente beleidslijn van de periode van twee maanden na kennisgeving.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde in het arrondissement Noord-Nederland en aan het openbaar ministerie.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van 1 februari 2017.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
hoofd juridische en bestuurlijke zaken

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via z@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar besluit schrapping van het tableau'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

per post en per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 15 juni 2017

dossiernummer: 10.2.e - 10.2.e

uw kenmerk: -

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 1024

e-mail: jz@advocatenorde.nl

Betreft: kennisgeving schrapping op grond van 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau.

Het hoofd juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

U bent beëdigd op 28 februari 2014 en heeft gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u geen stageverklaring als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet verstrekt. Voorts bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het in artikel 9c van de Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

Uw zienswijze

Bij brief van 16 mei 2017 bent u in de gelegenheid gesteld voor 30 mei 2017 uw zienswijze naar voren te brengen. Bij brief van 29 mei 2017 heeft u uw zienswijze kenbaar gemaakt.

U geeft in uw zienswijze aan dat geen stageverklaring kan worden afgegeven, omdat het met goed gevolg afleggen van het tentamen burgerlijk recht ontbreekt. U geeft aan dat hieromtrent een tweetal procedures lopen; een bezwaarschrift bij de Nederlandse orde van advocaten en een procedure in eerste aanleg bij de bestuursrechter. In uw zienswijze verzoekt u tenminste te wachten met de uitvoering van het voorgenomen besluit totdat er in beide procedures uitspraak is gedaan. Deze verwacht u begin juni. Hiermee zou dan een onnodige beëdigingsronde voorkomen kunnen worden.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

Daarnaast verzoekt u, eveneens om de hierboven genoemde redenen, de datum van een eventuele schrapping naar achter te schuiven met een termijn van zes maanden na de kennisgeving.

Beoordeling

Ingevolge artikel 8c, derde lid juncto zesde lid, van de Advocatenwet, moet de algemene raad advocaten schrappen die, hetzij onafgebroken, hetzij met onderbrekingen, gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven hebben gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd. Het besluit met betrekking tot de schrapping kan niet worden uitgesteld, omdat artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet voorschrijft dat schrapping plaatsvindt na verloop van het tijdvak van drie jaar. De algemene raad heeft hierover geen beleidsvrijheid. Aangezien u vanaf 28 februari 2014 op het tableau staat ingeschreven en geen stageverklaring en geen certificaat van de beroepsopleiding kunt overleggen wordt u geschrapt van het tableau.

U voert in uw zienswijze aan dat de schrapping moet worden uitgesteld, dan wel op een termijn van zes maanden moet worden gesteld, vanwege een mogelijke herkansing naar aanleiding van de twee juridische procedures.

Ten aanzien van uw verzoek tot het uitstellen van de daadwerkelijke schrapping wordt opgemerkt dat, gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit waartegen het is gericht niet schorst. Overigens heb ik begrepen dat de in uw zienswijze genoemde procedures, het bezwaar bij de Nederlandse orde van advocaten en het beroep bij de bestuursrechter, ondertussen ongegrond zijn verklaard.

Voorts geldt dat, ondanks dat de gevolgen van deze beschikking ingrijpend voor u zijn, voorop staat het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Bovendien geldt dat de schrappingsperiode van twee maanden tot zes maanden is ingevoerd in het belang van de rechtzoekende in plaats van uitsluitend het belang van een advocaat. Doordat het certificaat van de beroepsopleiding niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder om op kortst mogelijke termijn tot schrapping over te gaan.

Om bovenstaande redenen is er geen aanleiding af te wijken van de consistente beleidslijn van schrapping na de periode van twee maanden na deze kennisgeving.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde in het arrondissement Den Haag en aan het openbaar ministerie.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van 17 augustus 2017.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
hoofd juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c' en uw BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en tevens per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 2 februari 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70-3353535

e-mail: JZ@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e,

Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat geschrapt van het tableau als die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd.

Namens de algemene raad is op 9 januari 2018 het voorgenomen besluit genomen u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. U bent in de gelegenheid gesteld voor 23 januari 2018 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

Uw zienswijze(n)

Bij brief van 22 januari 2018 heeft u uw zienswijze kenbaar gemaakt. U heeft op 30 januari 2018 een aanvullende zienswijze ingebracht. U heeft in uw zienswijze(n), kort en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

- U heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de examencommissie om uw bezwaar tegen de toetsuitslag van 3 mei 2017 voor het vak 'Aansprakelijkheid & Schadevergoeding' (de derde toetskans) ongegrond te verklaren. Dat beroep wordt door de rechtbank Zeeland-West-Brabant behandeld op 6 februari 2018.
- U heeft een beroep gedaan op de hardheidsclausule van artikel 3:19, negende lid, van de Verordening op de advocatuur, en heeft daarmee verzocht voor het vak 'Aansprakelijkheid & Schadevergoeding' een vierde toetskans te verkrijgen. U heeft beroep ingesteld tegen de afwijzing van dat verzoek en u geeft aan dat het beroep versneld zal worden behandeld. Volgens u is reëel dat de rechtbank voor 9 juli a.s. uitspraak doet.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

- *Met deze procedures beoogt u het vak alsnog te kunnen behalen en daarmee de schrapping van het tableau te voorkomen.*
- *U verwijst naar de uitspraak van de Rechtbank Overijssel met vindplaats ECLI:NL:RBOVE:2017:4373 en noemt een aantal verschillen met uw situatie.*
- *U wijst erop dat u na drie jaar voorwaardelijke inschrijving als advocaat nog bijna vijf maanden op het tableau ingeschreven heeft gestaan. Daaruit blijkt volgens u dat de algemene raad niet van mening is dat u zo snel mogelijk moet worden geschrapt.*
- *U bent naar uw mening en de mening van uw patroon voldoende bekwaam om als advocaat werkzaam te zijn, zeker nu u zich niet meer bezig zult houden met zaken op het gebied van 'aansprakelijkheidsrecht'. U heeft dit rechtsgebied bij uw profiel op de website van uw kantoor laten verwijderen. Daarmee beoogt u naar voren te brengen dat het belang van de rechtzoekenden voldoende gewaarborgd is.*
- *In uw aanvullende zienswijze gaat u nader in op het belang van uw cliënten bij het voorzetten van de vertegenwoordiging door u als advocaat. U noemt een aantal dossiers en geeft aan dat deze niet gemakkelijk kunnen worden overgedragen.*

Beoordeling

U bent beëdigd op 22 augustus 2014. Bij brief van 27 juni 2017 van de raad van de orde in het arrondissement Zeeland-West-Brabant is uw stage verlengd met drie maanden tot 22 november 2017. U heeft dus gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u geen stageverklaring als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet verstrekt. Ook bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het in artikel 9c van de Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan, en geen verklaring kan worden overlegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overlegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd. Daarvan is bij u sprake, hetgeen u in uw zienswijze ook niet heeft bestreden.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Dit regelt immers 'slechts' het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Ten aanzien van uw verzoek tot het uitstellen van de daadwerkelijke schrapping, onder verwijzing naar de aanhangige beroepen, wordt opgemerkt dat, gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit waartegen het is gericht niet schorst. Daarbij komt nog bij dat die beroepen niet zien op de voorgenomen beslissing tot schrapping zoals aan u bekend gemaakt op 9 januari 2018. Het zijn afzonderlijke procedures, ieder met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg.

Door de schrapping twee maanden na kennisgeving wordt u niet in uw rechts- of procespositie aangetast voor wat betreft de door u ingestelde beroepen. Ik breng hiertoe naar voren dat wanneer een eventuele gegrondverklaring van het eerste beroep (inzake de derde toetskans) ertoe leidt dat u alsnog een voldoende resultaat voor de toets heeft behaald, de (voorgenomen) schrapping er niet aan in de weg staat dat u kunt vragen om de afgifte van een stageverklaring. Als deze aan u wordt afgegeven, kunt u daarmee alsnog verzoeken om onvoorwaardelijke inschrijving als advocaat.

Wanneer uw tweede beroepsprocedure (inzake de vierde toetskans) ertoe leidt dat u een vierde toetskans krijgt, staat een eventueel reeds uitgevoerde schrapping u niet in de weg deze toetskans ook daadwerkelijk te benutten. Dit volgt uit de wetsgeschiedenis¹ van (voorheen) artikel 8, derde lid, van de Advocatenwet. Daar staat namelijk dat schrapping van het tableau (op basis van het huidige artikel 8c van de Advocatenwet) niet tot gevolg heeft dat daarna geen mogelijkheid zou bestaan om als niet-advocaat een examen af te leggen. Zie hiertoe bijvoorbeeld artikel 3.22 van de Verordening op de advocatuur, de zogenaamde 'terme de grâce'. De (voor)genomen schrapping heeft gelet op het voorgaande hoe dan ook niet het rechtsgevolg dat u in uw zienswijze lijkt te veronderstellen.

De door u genoemde verschillen met de situatie in ECLI:NL:RBOVE:2017:4373 treffen ook geen doel. Of er door de eiser in die zaak nu wel of geen afzonderlijk beroep is ingesteld tegen de examenuitslag, is gelet op het reeds in de vorige alinea gestelde voor u hoe dan ook niet relevant. Als een van uw beroepen leidt tot het door u beoogde resultaat staat de wet- en regelgeving er niet aan in de weg dat u via de gebruikelijke routes en met de gebruikelijke toetsingskaders, opnieuw een verzoek kunt doen om te worden beëdigd.

Dat in de door u aangehaalde jurisprudentie tegelijk ook een verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule ongegrond is verklaard, kan u ook niet baten. Het doet er immers voor wat betreft de uitkomst niet toe of, zoals in die zaak, de beroepen tegelijk zijn behandeld of, zoals bij u, in afzonderlijke procedures. Het gaat namelijk om de rechtsgevolg(en) die (eventueel) kunnen intreden na die procedure(s). Die zijn gelijk, of de beroepen nu tegelijk worden behandeld of niet.

Gelet op wat er in de eerste alinea van deze pagina reeds is gesteld, is voor u ook niet van belang dat u nog vóór de schrapping per 9 juli 2018, zoals door u beoogd, nog een vierde toetskans zou kunnen krijgen. Een eventuele vierde toetskans kan door u namelijk ook ná de (voorgenomen) schrapping twee maanden na kennisgeving nog worden benut.

Ten slotte acht ik evenmin van belang dat er een verschil is voor wat betreft de vakken die niet zijn behaald. Doorslaggevend is alleen het toetsingskader van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Dat toetsingskader omvat nadrukkelijk niet de vraag welke vakken niet zijn behaald, het omvat juist de vraag of uit de overlegde stukken blijkt dat alle vakken wél zijn behaald (en of de stage met goed gevolg is afgelegd).

¹ Memorie van toelichting bij de wijziging van de Advocatenwet (Tweede kamer, vergaderjaar 1986-1987, 19996, nr 3, pagina 5)

U stelt met juistheid in uw zienswijze dat u langer dan 3 jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan. Dit is namelijk het gevolg van het verlengen van uw stage bij besluit van 27 juni 2017, genomen door een ander bestuursorgaan. Daaruit kan dus niet de conclusie worden getrokken dat de algemene raad van mening is dat het belang van de rechtszoekenden er niet toe noopt dat u op de kortst mogelijke termijn wordt geschrapt van het tableau. Ik ben wel degelijk van mening dat het belang van rechtszoekenden en het aanzien van de advocatuur in het algemeen ertoe noopt dat u op de kortst mogelijke termijn wordt geschrapt van het tableau.

U geeft in uw zienswijze ook aan dat u binnen bepaalde rechtsgebieden niet (meer) zult optreden als advocaat zolang u de desbetreffende toets niet heeft behaald. Begrijp ik het juist dan beoogt u hiermee te zeggen dat het belang van de rechtszoekenden daarmee voldoende is gegarandeerd. De vraag of het belang van rechtzoekende is gegarandeerd valt echter niet binnen het toetsingskader van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet.

Uit de wetgeschiedenis² van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken. Hoeveel tijd nodig is voor de zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval.

U bent er in uw zienswijze niet in geslaagd concreet en voldoende aannemelijk te maken dat in uw geval de zorgvuldige overdracht van zaken – in het belang van de rechtzoekenden – langer duurt dan twee maanden. Het overdragen van de inhoudelijke behandeling van zaken is altijd precair, zeker daar waar het omvangrijke dossiers betreft. Uit uw zienswijze blijkt echter niets van objectiveerbare gegevens waaruit volgt dat uw zaken niet zorgvuldig binnen twee maanden na de kennisgeving aan een andere advocaat, desnoods van een ander kantoor, kunnen worden overgedragen.

Uit uw aanvullende zienswijze blijkt evenmin concreet en voldoende aannemelijk welke (proces)handelingen door u als advocaat ten behoeve van uw cliënten moeten worden verricht in de periode tussen twee en zes maanden na kennisgeving van de voorgenomen schrapping. Het lag wel op uw weg dit naar voren te brengen.

Ik zie in wat u heeft aangevoerd in uw zienswijze(n) geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

² Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Tot slot geldt dat, ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend zijn, het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop dient te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Doordat het certificaat van de beroepsopleiding niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom moet op de kortst mogelijke termijn tot schrapping over worden gegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **3 april 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en aan het openbaar ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c' en uw BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en tevens per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 8 februari 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70-3353535

e-mail: JZ@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 9 januari 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. U bent in de gelegenheid gesteld voor 23 januari 2018 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

Uw zienswijze(n)

Bij brief van 22 januari 2018 heeft uw gemachtigde uw zienswijze kenbaar gemaakt. Uw gemachtigde heeft op 4 februari 2018 een aanvullende zienswijze ingebracht. Namens u is in uw zienswijze(n), kort en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

- *Schrapping van het tableau zal tot onherstelbare reputatieschade leiden.*
- *U heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de algemene raad tot het weigeren van een vierde toetskans. Dit beroep dient op 9 maart 2018.*
- *Schrapping per 9 maart 2018 is in strijd met de beginsels van proportionaliteit, subsidiariteit en evenredigheid.*
- *Bij 10.2.e is nog slechts één andere advocaat werkzaam waardoor interne waarneming niet altijd mogelijk zal zijn en externe waarneming kosten met zich zal brengen.*
- *Uw belangen zijn het beste gewaarborgd bij het hanteren van een schrappingstermijn van zes maanden.*
- *Er zijn ten minste twee zaken die door u behandeld moeten worden en die niet kunnen worden behandeld door een ander. Een van deze zaken is een MK zaak waarbij de zittingsdata zijn gepland op 4,5,6 en 7 juni 2018*

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan, en geen verklaring kan worden overgelegd dat de stage, als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen, als bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Dit regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor het moment waarop de schrapping wordt uitgevoerd moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 28 maart 2014. Vanaf deze datum heeft u 36 uur per week in deeltijd gewerkt. Per besluit van 28 augustus 2015 van de raad van orde in het arrondissement Midden-Nederland is uw stage verlengd tot 21 oktober 2017, gelet op de omstandigheid dat u per 1 september 2015 gedurende 32 uur per week in deeltijd bent gaan werken.

Met inachtneming van uw deeltijdfactor heeft u gedurende een periode van langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u geen stageverklaring verstrekt. Ook bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het examen is afgelegd. U valt derhalve onder de situatie als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, hetgeen in uw zienswijze(n) ook niet wordt bestreden.

Aan een inhoudelijke beoordeling van uw zienswijze(n) met betrekking tot onherstelbare reputatieschade en uw belang bij het hanteren van een schrappingstermijn van zes maanden kom ik niet toe, aangezien deze naar mijn oordeel vallen buiten het hierboven geschetste toetsingskader voor deze beslissing.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Ten aanzien van uw verzoek tot het schrappen met ingang van zes maanden na de kennisgeving, onder verwijzing naar het door u aanhangig gemaakte beroep, wordt bovendien nog opgemerkt dat, gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit waartegen het is gericht niet schorst. Daar komt nog bij dat uw beroep niet ziet op de voorgenomen beslissing tot schrapping zoals aan u bekend gemaakt op 9 januari 2018. Het zijn afzonderlijke procedures, ieder met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg.

Over uw zienswijze(n) dat interne waarneming niet altijd mogelijk is gelet op de samenstelling van het kantoor, merk ik op dat het belang van rechtzoekenden bij een zorgvuldige overdracht van hun zaken vergt dat u daarbij verder kijkt dan alleen interne waarneming binnen uw kantoor. Met betrekking tot uw stelling dat aan externe waarneming kosten zijn verbonden merk ik op dat voor zover daaraan inderdaad kosten verbonden zijn, dit gevolg rechtstreeks voortvloeit uit de Advocatenwet. Deze Wet schrijft de algemene raad voor dat tot schrapping over moet worden gegaan. Een eventueel kostenaspect acht ik derhalve reeds te zijn afgewogen bij de totstandkoming van de Wet en kan niet leiden tot een besluit om niet te schrappen.

Dit geldt evenzeer voor uw stelling(en) dat het voorgenomen besluit niet voldoet aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit en evenredigheid. Artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet schrijft imperatief voor dat wanneer is voldaan aan de bestanddelen van het artikel – en dat is bij u het geval – tot schrapping over moet worden gegaan. Derhalve is er geen ruimte voor een beoordeling van de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit en evenredigheid inzake de schrapping op zich.

De enige beleidsvrijheid die er binnen het toetsingskader bestaat, is gelegen in het moment van de ingang van de schrapping. Voor zover u met uw zienswijze heeft beoogd te betogen dat de voorgenomen schrapping met ingang van twee maanden na kennisgeving niet voldoet aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit en evenredigheid, het volgende. Als reeds gezegd is deze beleidsvrijheid in het leven geroepen vanuit het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van zaken. Ook hier bestaat derhalve geen ruimte voor een afweging van de door u genoemde beginsels. Geheel ten overvloede merk ik dan ook op dat een later moment van schrapping ertoe zou leiden dat niets u in de weg staat om gedurende een langere periode nog nieuwe cliënten aan te nemen, terwijl de schrapping reeds aanstaande is. Dit staat haaks op de bedoeling van de wetgever en daarom moet juist op zo kort mogelijke termijn tot schrapping over worden gegaan.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U bent nadrukkelijk in gelegenheid gesteld deze omstandigheden naar voren te brengen. Voor de goede orde merk ik op dat u daarmee – vanzelfsprekend – niet is gevraagd uw beroepsgeheim te schenden door het overleggen van cliëntgegevens. U is uitsluitend gevraagd objectiveerbare gegevens naar voren te brengen, ondersteund door stukken, waaruit voldoende concreet en voldoende aannemelijk wordt dat het belang van rechtzoekenden vergt dat hun dossiers niet kunnen worden overgedragen binnen een periode van twee maanden na de kennisgeving tot schrapping.

U heeft echter volstaan met de niet nader onderbouwde mededeling dat u twee zaken behandelt die niet aan een ander kunnen worden overgedragen, waarvan er begin juni één wordt behandeld door een MK. Daarmee is naar mijn oordeel niet concreet en voldoende aannemelijk geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping kunnen worden overgedragen. U maakt immers niet duidelijk waarom deze zaken niet door een andere advocaat kunnen worden gedaan. Ik zie daarom geen aanleiding af te wijken van mijn consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Tot slot geldt dat, ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend zijn, het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop dient te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Doordat u drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom moet op de kortst mogelijke termijn tot schrapping over worden gegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **9 april 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en aan het openbaar ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c' en uw BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en tevens per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 3 mei 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70-3353535

e-mail: JZ@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 17 april 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. U bent in de gelegenheid gesteld voor 1 mei 2018 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

Uw zienswijze(n)

Naar aanleiding van het voornemen geeft u op 19 april 2018 een reactie via de e-mail, met het uitdrukkelijke verzoek de inhoud van uw e-mail niet als zienswijze aan te merken. U herhaalt dit verzoek in uw e-mail van 24 april 2018. Op uw eigen verzoek worden uw zojuist bedoelde e-mails niet als zienswijze aangemerkt en worden zij om die reden bij het nemen van dit besluit buiten beschouwing gelaten. Te meer omdat u bij e-mail met bijlage van 2 mei 2018 alsnog uitgebreid uw zienswijze kenbaar maakt. In deze zienswijze brengt u, kort en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren.

- *U bent voor uw beëdiging als advocaat reeds gedurende lange tijd werkzaam geweest als (bedrijfs)jurist. U bedient als advocaat via uw onderneming een zeer specialistische nichemarkt* 10.2.e, 10.2.g

U geeft aan de eindverantwoordelijkheid te hebben voor rond de 100 dossiers waaronder een omvangrijk aantal procedures.

- *U wijst erop dat de Beroepsopleiding geen compacte equivalent kent voor reeds ervaren juristen, waardoor het volgen van de opleiding voor u als zij-instromer een zware en tijdrovende exercitie is geweest. U wijst erop dat u aan alle verplichtingen van de Beroepsopleiding heeft voldaan, behalve het tentamen Informatie- en bewijsvergaring.*

Bezoekadres

Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

- *U meent echter dat u er na drie tentamens tezamen genomen blijk van heeft gegeven de inhoud van dit vak conceptueel en juridisch inhoudelijk voldoende te begrijpen. U heeft bezwaar ingediend tegen de uitslag van het laatste tentamen, dat u pas kon afleggen op 12 januari 2018 en waarvan de uitslag pas bekend werd na ommekomst van de stageperiode van 3 jaar.*
- *U geeft aan moeite te hebben gehad met de digitale wijze van examineren in de Beroepsopleiding, en heeft tevergeefs verzocht de toetsen mondeling af te mogen leggen. Uw "digitale beperking" was echter geen aanleiding voor een alternatieve wijze van tentamineren.*
- *U wijst erop dat de uitslag van uw bezwarenprocedure tegen de tegen de toetsuitslag nog niet bekend is, en wordt verwacht medio juni 2018. U meent dat zolang deze uitslag niet onherroepelijk vaststaat, geen sprake kan zijn van een (voorgenomen) schrapping wegens het ontbreken van het bewijs dat het examen met goed gevolg is afgelegd.*
- *U geeft aan dat artikel 8c lid 3 van de Advocatenwet alleen een tijdvlak van 3 jaar kent, en het kan voorkomen dat binnen die periode nog niet vaststaat of het examen is gehaald. Daarmee staat voor u vast dat de Advocatenwet niet in overeenstemming is met het examenreglement.*
- *U geeft aan dat de schrappingstermijn, in de zin van artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet in uw geval zes maanden dient te zijn. U heeft deze termijn nodig om de uitslag van uw bezwaarschrift af te wachten en om uw lopende dossiers zorgvuldig over te dragen. De belangen van uw cliënten worden geschaad door overdracht van hun dossiers.*
- *U vreest reputatieschade en kapitaalvernietiging in het geval het voornemen van de algemene raad wordt omgezet in een besluit tot schrapping.*
- *U doet een voorwaardelijk verzoek beroep op de 4^e toetskans, bedoeld in artikel 3.19, zesde jo negende lid, van de Verordening op de Advocatuur. U verzoekt (opnieuw) tot het intrekken van het voornemen tot schrapping.*

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan, en geen verklaring kan worden overlegd dat de stage, als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overlegd dat het examen, als bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Dit regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 6 maart 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van – ruim – drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het examen is afgelegd. U valt derhalve onder de situatie als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, hetgeen in uw zienswijze op zichzelf ook niet wordt bestreden.

Het instellen van bezwaar tegen de uitslag van het tentamen maakt het voorgaande niet anders. Gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, schorst het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit waartegen het is gericht niet. Daar komt nog bij dat uw bezwaar niet ziet op de voorgenomen beslissing tot schrapping zoals aan u bekend gemaakt op 17 april 2018, maar op de uitslag van de toets Informatie- en bewijsvergaring die u heeft afgelegd op 12 januari 2018. Dit betreffen afzonderlijke procedures, ieder met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg.

Het voorgaande betekent dat de uw zienswijze met betrekking tot de inhoud van Beroepsopleiding, de wijze van tentaminering en het (pas kunnen) afleggen van de toets Informatie- en bewijsvergaring op 12 januari 2018, waardoor de uitslag eerst na ommeekomst van de driejaarstermijn in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet bekend werd, buiten het toetsingskader van dit besluit vallen. Om die reden dienen deze hier buiten beschouwing te blijven.

Ten aanzien van het (pas kunnen) afleggen van de toets Informatie- en bewijsvergaring op 12 januari 2018 merk ik desalniettemin het volgende op. Het (pas kunnen) afleggen van de toets op 12 januari 2018, waardoor de uitslag eerst bekend werd na de driejaarstermijn, verdient niet de schoonheidsprijs. Ik heb de uitvoeringsorganisatie hiervan op de hoogte gesteld en heb erop gewezen dat in het vervolg ervoor zorg dient te worden gedragen dat stagiairs de uitslagen van de toetsen binnen de driejaarstermijn kunnen ontvangen. U bent door deze gang van zaken in het kader van dit besluit evenwel niet benadeeld. U heeft het voornemen tot schrapping immers ontvangen op 17 april 2018, en hetzelfde geldt te meer voor dit besluit, toen de uitslag van de toets reeds (geruime tijd) bekend was. Hierin kan derhalve geen aanleiding zijn gelegen niet tot schrapping over te gaan. Nog daargelaten dat artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, imperatief schrapping voorschrijft en geen enkele beleidsvrijheid laat.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Voor zover u met uw zienswijze heeft beoogd te betogen dat de Advocatenwet strijdig is met het examenreglement, het volgende. Naar mijn oordeel is er geen sprake van strijdigheid, gelet op het feit dat alle examenuitslagen bekend zijn op het moment dat dit besluit wordt genomen. Bovendien heeft te gelden dat de Advocatenwet van hogere orde is dan het examenreglement, zodat de Advocatenwet hoe dan ook niet kan wijken voor deze regelgeving van lagere orde.

Beleidsvrijheid ligt wel – in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, namelijk voor wat betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. Er bestaat beleidsruimte de schrapping te laten ingaan op een moment gelegen tussen twee- en zes maanden na kennisgeving tot schrapping. Het is een bestendige gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd twee maanden na het besluit tot schrapping. Onder normale omstandigheden kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt en vanaf dat moment reeds een aanvang dient te worden gemaakt met de overdracht van dossiers. Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U bent in gelegenheid gesteld deze omstandigheden naar voren te brengen.

Uw zienswijze met betrekking tot de verregaande specialisatie van uw praktijk in een nichemarkt **10.2.e, 10.2.g** met complexe juridische zaken acht ik voldoende aannemelijk. Voorstelbaar is dat in een dergelijk specialistische nichemarkt de zorgvuldige overdracht van een dergelijke hoeveelheid van (complexe) dossiers meer dan twee maanden vergt. Dit is aanleiding af te wijken van de bestendige gedragslijn om twee maanden na kennisgeving de schrapping uit te voeren. Gelet op uw bijzondere omstandigheden zal een dubbele termijn worden gehanteerd om de schrapping feitelijk in te laten ingaan, namelijk vier maanden na deze kennisgeving. Ik acht deze termijn voldoende, omdat u in uw zienswijze géén concrete feiten of omstandigheden noemt waaruit zou kunnen volgen dat deze dubbele termijn niet voldoende zou zijn.

Omtrent uw (voorwaardelijk) verzoek voor een vierde toetskans, op grond van artikel 3.19, zesde jo negende lid, van de Verordening op de Advocatuur, zult u separaat worden geïnformeerd.

Belangenafweging

Enerzijds vergt het algemeen belang van de goede rechtsbedeling en de kwaliteit van de advocatuur dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Anderzijds vergt uw individueel belang om zo lang mogelijk als advocaat op het tableau ingeschreven te staan. Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend zijn en ik deze gevolgen betreur, dient het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Doordat u langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan.

Daarom moet tot schrapping over worden gegaan, ondanks wat u heeft aangevoerd ten aanzien van reputatieschade en kapitaalvernietiging. Ik overweeg hiertoe mede dat een schrapping op grond van het zojuist genoemde artikel uit de Advocatenwet altijd (reputatie)schade zal veroorzaken en eveneens altijd gepaard gaat met het verlies van investeringen. Deze gevolgen vloeien echter rechtstreeks voort uit de Wet. Die schrijft de algemene raad desalniettemin voor dat tot schrapping over moet worden gegaan. De door u genoemde belangen en gevolgen van de schrapping zijn dus reeds afgewogen bij de totstandkoming van de Wet en kunnen dus niet leiden tot een besluit om niet te schrappen. Wel zal ik, als reeds gerelateerd, het belang van de rechtszoekende bij een zorgvuldige overdracht van zaken in dit bijzondere geval iets zwaarder laten wegen dan in andere gevallen.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van vier maanden na deze kennisgeving, zijnde **3 september 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en aan het openbaar ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten
namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c' en uw BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en tevens per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 22 mei 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: Stageverklaring 10.2.e 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70-3353535

e-mail: JZ@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e,

Namens de algemene raad is op 25 april 2018 het voornemen bekend gemaakt uw cliënte mr. 10.2.e te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Daarbij werd zij in de gelegenheid gesteld vóór 9 mei 2018 haar zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Op 30 april 2018 heeft u zich gesteld als gemachtigde van mr. 10.2.e. Daarbij heeft u tevens verzocht tot een uitstel van het indienen van een zienswijze. Desgevraagd is u op 3 mei 2018 uitstel gegeven tot 16 mei 2018. Bij e-mail met bijlage van 15 mei 2018 heeft u een zienswijze ingediend.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

De zienswijze(n)

In deze zienswijze brengt u, kort en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren.

- *Namens uw cliënte heeft u op 15 mei 2018 een pro forma-administratief beroepsschrift ingediend tegen het op 20 april 2018 verzonden besluit van de raad van de orde in het arrondissement Rotterdam, dat ziet op onthouding van de door uw cliënte aangevraagde stageverklaring. De gronden van dat beroep zullen door u uiterlijk op 17 mei 2018 worden aangevuld.*
- *De gronden voor het onthouden van de stageverklaring worden door uw cliënte betwist en hebben geen van alle betrekking op haar gedrag als advocaat jegens cliënten, magistratuur, andere ketenpartners en daarmee haar daadwerkelijke praktijkuitvoering.*
- *Uw cliënte heeft het certificaat beroepsopleiding behaald en voldoet aan de eisen van voldoende praktijkervaring die in de Voda zijn neergelegd.*

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

- *Uw cliënte beraadt zich nog op de vraag of een voorlopige voorziening zal worden gevraagd. Met het oog hierop wordt verzocht de beslissing tot het schrappen aan te houden tot zes weken nadat de algemene raad heeft beslist op het administratief beroep.*
- *Het is van belang voor uw cliënte dat gedurende de procedure geen onomkeerbare gevolgen worden gecreëerd. U doet het verzoek om het tijdstip van de schrapping te bepalen op zes maanden na de hiervoor genoemde kennisgeving.*
- *De patroon en werkgever van uw cliënte heeft met haar afgesproken dat zij zich lopende de procedure niet als advocaat zal presenteren, en haar dossiers zijn allen overgedragen aan kantoorgenoten.*

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan, en geen verklaring kan worden overlegd dat de stage, als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overlegd dat het examen, als bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Dit regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

Uw cliënte is beëdigd op 6 februari 2015. Zij heeft derhalve gedurende een periode van – ruim – drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement heeft haar géén stageverklaring verstrekt. Zij valt derhalve onder de situatie bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, hetgeen in de zienswijze op zichzelf ook niet wordt bestreden. Dat uw cliënte het certificaat beroepsopleiding wél heeft behaald en – naar u stelt – wél voldoet aan de eisen van voldoende praktijkervaring uit de Voda, maakt het voorgaande niet anders.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Het instellen van administratief beroep tegen de onthouding van de stageverklaring door de raad van de orde van het arrondissement maakt het voorgaande evenmin anders. Gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, schorst het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit waartegen het is gericht niet. Daar komt nog bij dat het administratief beroep niet ziet op de voorgenomen beslissing tot schrapping zoals bekend gemaakt op 25 april 2018, maar op het niet verstrekken van de stageverklaring door de raad van de orde. Dit betreffen afzonderlijke procedures, ieder met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg. Dit betekent dat uw zienswijze(n) die betrekking hebben op het onthouden van de stageverklaring door de raad van de orde, buiten het toetsingskader van dit besluit vallen. Daarom moeten die hier buiten beschouwing worden gelaten.

Thans wordt herhaald dat in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet géén beleidsvrijheid besloten ligt. Het artikel schrijft imperatief schrapping voor wanneer de stageverklaring (en/of het certificaat beroepsopleiding) na ommekomst van de in het artikel genoemde termijn niet kan worden overgelegd. Het staat de algemene raad, ofwel ondergetekende als gemandateerde, derhalve niet vrij tegemoet te komen aan uw verzoek dit besluit aan te houden. Uw verzoek daartoe moet derhalve worden afgewezen wegens het ontbreken van een wettelijke bevoegdheid aan het verzoek tegemoet te komen.

Beleidsvrijheid ligt wel – zij het in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, namelijk voor wat betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. Er bestaat beleidsruimte de schrapping te laten ingaan op een moment gelegen tussen twee- en zes maanden na kennisgeving tot schrapping. Zoals blijkt uit het gestelde toetsingskader moet de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving, zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Het is mijn bestendige gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd twee maanden na het besluit tot schrapping. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt en vanaf dat moment reeds een aanvang dient te worden gemaakt met de overdracht van dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U geeft in de zienswijze aan dat alle dossiers van uw cliënte reeds zijn overgedragen aan kantoorgenoten. Derhalve is er in dit geval geen aanleiding om af te wijken van de bestendige gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd twee maanden na het besluit tot schrapping.

Belangenafweging

Enerzijds vergt het algemeen belang van de goede rechtsbedeling en de kwaliteit van de advocatuur dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Anderzijds vergt het individueel belang van uw cliënte om zo lang mogelijk als advocaat op het tableau ingeschreven te staan.

Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor uw cliënte ingrijpend zijn, en ik deze gevolgen betreur, dient het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Doordat uw cliënte langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en de stageverklaring niet kan worden overgelegd, weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan haar belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom moet tot schrapping over worden gegaan, ondanks wat u heeft aangevoerd ten aanzien onomkeerbare gevolgen voor uw cliënte. Ik overweeg hiertoe ten overvloede dat u zelf aangeeft dat de schrapping en de inschrijving daarvan later, indien de uitslag van de door u aanhangig gemaakte procedure(s) daar aanleiding toe zouden geven, kunnen worden hersteld.

Besluit

Uw cliënte mr. **10.2.e** wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **23 juli 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar uw cliënte kantoor houdt en aan het openbaar ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze.

10.2.e

Mr. drs. vv.Mr. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en tevens per e-mail via:

10.2.e

Den Haag, 13 juli 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70-3353535

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 14 juni 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Daarbij werd u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Op 28 juni 2018 heeft u een zienswijze ingediend. Daar heeft u een aantal producties aan toegevoegd, waaronder een aanbevelingsbrief van uw mentor van de beroepsopleiding 10.2.e die mede is ondertekend door 10.2.e trainer op de beroepsopleiding. Ook is er een aanbevelingsbrief bijgevoegd van uw patroon 10.2.e, die mede is ondertekend door een kantoorgenoot, 10.2.e

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

De zienswijze(n)

In de zienswijze brengt u, kort en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren.

- U heeft bezwaar ingediend tegen de uitslag van uw laatste toets jaarrekening lezen, waardoor niet vaststaat of u al dan niet uw stage heeft afgerond. U overlegt enkele stukken uit de bezwarenprocedure.
- U doet een beroep op de hardheidsclausule, teneinde een extra (mondelinge) toetskans te verkrijgen. U voert hiertoe onder andere aan 10.2.e, 10.2.g
- Door de Uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocatuur is aangegeven dat een derde kans voor Jaarrekening lezen niet mondeling wordt afgenomen. U bent echter niet gewezen op uitzonderingsmogelijkheden. Daardoor kon u evenmin een beroep doen op de hardheidsclausule inzake het behoud van de toetskans.
- U verzoekt tevens uw stage (opnieuw) te verlengen.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

- *Een schrapping zal zeer vergaande consequenties hebben voor u persoonlijk, maar ook voor uw kantoor en uw cliënten. U wijst bovendien op de financiële consequenties van een schrapping.*
- *U relateert het belang van het vak jaarrekeninglezers voor uw praktijk.*

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kan worden overgelegd dat de stage, als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid, of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen, als bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Dit regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 29 januari 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van – ruim – drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook beschikt u niet over het bewijs dat het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg is afgelegd. U valt derhalve onder de situatie bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, hetgeen in de zienswijze op zichzelf ook niet wordt bestreden.

De algemene raad heeft kennis genomen van de aanbevelingsbrieven die u heeft overgelegd, maar vormt zich desalniettemin zelfstandig een oordeel.

Dat u bezwaar heeft ingediend tegen de uitslag van uw laatste toets jaarrekeninglezers maakt het voorgaande niet anders. Gelet op artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het instellen van bezwaar of beroep de werking van een besluit waartegen het is gericht niet. Daar komt nog bij deze uw bezwaarschrift niet ziet op de procedure tot schrapping zoals bekend gemaakt op 14 juni 2018, maar op het resultaat van uw laatste toets. Dit betreffen afzonderlijke procedures, ieder met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Ten aanzien van uw beroep op de hardheidsclausule waarmee u een extra (mondelinge) toetskans hoopt te verkrijgen, merk ik op dat ook dit een afzonderlijke procedure met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg is. U zult hierover dan ook separaat worden geïnformeerd. Ik wijs in dit verband evenwel op voorhand op het bepaalde in artikel 3:22 van de Verordening op de advocatuur, de zogenaamde 'Terme de grace'. Dit artikel bepaalt dat de algemene raad een stagiaire die is geschrapt op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, binnen twee jaar na schrapping nog ten hoogste twee maal kan toelaten tot een toets.

U geeft verder aan dat door de Uitvoeringsorganisatie is aangegeven dat een derde (toets)kans voor het vak jaarrekening lezen niet mondeling wordt afgenomen en dat u niet bent gewezen op uitzonderingsmogelijkheden. Hoewel dit argument strikt genomen buiten het toetsingskader van dit besluit valt, is desalniettemin navraag gedaan bij de Uitvoeringsorganisatie. Hierop werd de volgende reactie ontvangen.

"Het uitgangspunt is dat de toetsen 2x per jaar centraal en digitaal worden afgenomen. De uitzondering van een mondelinge toets wordt alleen gemaakt als:

1. Het vak alleen mondeling wordt getoetst (enkele bestuursrechtelijke en strafrechtelijke vakken hebben zo weinig deelnemers dat daarvoor geen digitale toets wordt ontwikkeld)

2. een functiebeperking daartoe aanleiding geeft (verzoek ex art. 15 lid 2 examenreglement) of

3. er geen 3 toetskansen voor het vak binnen de stagetermijn zijn geweest.

Voor Ethiek gold de onder 3. genoemde uitzondering. Voor Jaarrekening lezen was een mondelinge derde kans niet aan de orde. Er waren 3 toetsmogelijkheden geweest

10.2.e *kreeg de gelegenheid om – met verlenging van de stagetermijn – deel te nemen aan de digitale toets van 12 januari 2018. Hij heeft ook niet gevraagd om een mondelinge toets".*

Wat hier ook van zij, u geeft in uw zienswijze nadrukkelijk aan dat u zich bij de gang van zaken heeft neergelegd. U had kunnen en moeten weten dat u om een schriftelijk besluit kon vragen en daartegen indien nodig ook rechtsmiddelen kunt aanwenden. Dat u dit heeft nagelaten dient voor uw rekening te blijven. U kunt hierop nu niet meer terugkomen.

U geeft aan dat het vak jaarrekening lezen voor uw praktijk niet van groot belang is. Of dit vak al dan niet voor uw praktijk van belang is, maakt de zaak niet anders. Het vak is een verplicht onderdeel van het curriculum (voor alle leerlijnen) en u dient dit te behalen om de beroepsopleiding met goed gevolg af te kunnen ronden.

De algemene raad heeft geen bevoegdheid tot het verlengen van de stage van een advocaat. Uw verzoek hebben wij dan ook doorgezonden aan de raad van de orde in uw arrondissement. Ik heb van hen begrepen dat dit verzoek inmiddels is afgewezen.

Thans wordt herhaald dat in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet géén beleidsvrijheid besloten ligt. Het artikel schrijft imperatief schrapping voor wanneer de stageverklaring (en/of het certificaat beroepsopleiding) na ommekomst van de in het artikel genoemde termijn niet kan worden overgelegd. Het staat de algemene raad, ofwel ondergetekende als gemandateerde, derhalve niet vrij tegemoet te komen aan uw verzoek de uitslag van de bezwarenprocedure inzake uw toetskans af te wachten. Uw verzoek daartoe moet derhalve worden afgewezen wegens het ontbreken van een wettelijke bevoegdheid aan het verzoek tegemoet te komen.

Beleidsvrijheid ligt wel – zij het in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet, namelijk voor wat betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. Er bestaat beleidsruimte de schrapping te laten ingaan op een moment gelegen tussen twee- en zes maanden na kennisgeving tot schrapping. Zoals blijkt uit het gestelde toetsingskader moet de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving, zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Het is een bestendige gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd twee maanden na het besluit tot schrapping. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt en vanaf dat moment reeds een aanvang dient te worden gemaakt met de overdracht van dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U geeft in de zienswijze geen omstandigheden aan op grond waarvan kan worden afgeleid dat de in uw geval de lopende dossiers niet binnen een termijn van twee maanden na kennisgeving kunnen worden overgedragen. U heeft dat dus ook niet voldoende aannemelijk gemaakt. Daarom is er geen aanleiding af te wijken van de bestendige gedragslijn dat wordt geschrapt met ingang van twee maanden na de kennisgeving.

Belangenafweging

Enerzijds vergt het algemeen belang van de goede rechtsbedeling en de kwaliteit van de advocatuur dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Anderzijds vergt uw individueel belang om zo lang mogelijk als advocaat op het tableau ingeschreven te staan.

Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend zijn en deze gevolgen te betreuren zijn, dient het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Het is dan ook géén vanzelfsprekendheid dat een advocaat-stagiaire na afloop van de stageperiode advocaat blijft. Dit is een risico dat u willens en wetens heeft aanvaard met uw beëdiging en met de aanvang van de beroepsopleiding. Bovendien heeft te gelden dat voor elke advocaat die op grond van dit artikel wordt geschrapt, er (zware) financiële consequenties zijn. Dit gevolg is evenwel reeds afgewogen in de Wet en u heeft geen bijzondere omstandigheden aangedragen.

Doordat u langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en de stageverklaring en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan overleggen, weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom moet tot schrapping over worden gegaan, ondanks wat u heeft aangevoerd ten aanzien van (onomkeerbare) gevolgen voor uw praktijk of kantoor.

Ik overweeg ten slotte en ten overvloede dat de schrapping en de inschrijving later, indien de uitslag van de door u aanhangig gemaakte procedure(s) daar aanleiding toe zouden geven, kunnen worden hersteld.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **17 september 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar uw cliënte kantoor houdt en aan het openbaar ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 22 augustus 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: iz@advocatenorde.nl

Betreft: Besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau.

U heeft gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan zonder dat het certificaat beroepsopleiding of de stageverklaring kan worden overgelegd. Dit is aanleiding voor dit besluit tot schrapping van het tableau.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven inzake schrapping van het tableau ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, worden advocaten geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven te hebben gestaan geen stageverklaring en certificaat beroepsopleiding kunnen overleggen. De algemene raad heeft inzake het ambtshalve nemen van dit besluit geen beleidsvrijheid. Artikel 8c van de Advocatenwet schrijft imperatief schrapping voor wanneer de stageverklaring of het certificaat beroepsopleiding na ommekomst van de in het artikel genoemde termijn niet kan worden overgelegd.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet geschiedt de schrapping na kennisgeving, met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de kennisgeving is gelegen. Dit onderdeel van het besluit regelt het moment waarop de schrapping ten uitvoer wordt gebracht.

Er bestaat derhalve enige beleidsruimte de schrapping te laten ingaan op een moment gelegen tussen twee en zes maanden na kennisgeving tot schrapping. Het is een bestendige gedragslijn, ingegeven door de parlementaire geschiedenis, dat de schrapping wordt uitgevoerd twee maanden na het besluit tot schrapping.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Uw zienswijze

Namens de algemene raad is op 17 juli 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving. U bent in de gelegenheid gesteld vóór 31 juli 2018 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen.

Uw patroon, **10.2.e**, heeft namens u op 30 juli 2018 een zienswijze ingebracht op het voorgenomen besluit. U verzoekt een langere termijn voordat tot schrapping wordt overgegaan; bij voorkeur tot en met 31 december 2018. In de zienswijze zijn namens u, kort en zakelijk weergegeven, de volgende argumenten aangevoerd.

- U wijst erop dat u de afgelopen drie jaar een vrij grote familierechtpraktijk heeft opgebouwd en u geeft aan dat naast u, slechts één andere advocaat, te weten uw patroon, op uw kantoor werkzaam is in het familierecht en dat het voor hem geen sinecure is om al uw zaken over te nemen.
- U geeft aan dat een overdrachtsperiode van twee maanden erg krap is en dat dit binnen het kantoor zal leiden tot tijdsdruk en extra stress en dat ook uw patroon in de gelegenheid moet worden gesteld de eigen praktijk daarop voor te bereiden.
- U voegt bij uw zienswijze een actueel overzicht van uw lopende zaken. Op de lijst staan 82 dossiers waarvan ruim 70 dossiers betrekking hebben op het personen- en familierecht.
- U geeft aan dat in deze lopende dossiers door diverse rechtbanken en gerechtshoven in den lande inmiddels ongeveer 10 zittingen zijn gepland en dat daar naar verwachting de komende maanden een aantal zittingen bij zullen komen.
- U wijst vervolgens op een aantal specifieke zaken, waarbij uw cliënten erbij gebaat zouden zijn wanneer uw kennis inzake **10.2.e, 10.2.g** ter zitting wordt ingebracht.
- U wijst erop dat momenteel een juridisch medewerker bij u op kantoor werkzaam is, die als advocaat-stagiaire per 1 januari 2019 uw positie zal gaan overnemen. U wilt de langere termijn gebruiken om uw kennis aan deze persoon over te dragen.

Beoordeling

U bent beëdigd op 16 juli 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van – ruim – drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u géén stageverklaring verstrekt. Voorts bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het examen is afgelegd. Uw situatie valt daarmee onder hetgeen is bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, wat in uw zienswijze niet wordt bestreden. U wordt derhalve geschrapt van het tableau.

Termijn van de schrapping

De algemene raad heeft beperkte beleidsvrijheid voor wat betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. De bestendige gedragslijn is dat de schrapping wordt uitgevoerd twee maanden na het besluit tot schrapping. Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c, van de Advocatenwet, volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende en derhalve niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, leidend voor een langere periode is het belang van een zorgvuldige overdracht van lopende zaken ten gunste van de rechtzoekende.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede Kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Onder normale omstandigheden kunnen binnen de termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Dit geldt ook voor grote praktijken. Dat u een vrij grote familierechtpraktijk heeft opgebouwd met ondertussen 82 lopende zaken maakt het op zichzelf niet onmogelijk deze zaken over te dragen binnen de termijn van twee maanden. Dat er slechts één overnemende advocaat is en dat dit leidt tot tijdsdruk en extra stress bij de overnemende advocaat is eveneens geen omstandigheid die op zichzelf leidt tot een langere termijn. Het is immers mogelijk dat meerdere advocaten onderdelen van de praktijk overnemen.

Bovenstaande geldt des te meer door het gegeven dat de gevolgen van de schrapping feitelijk reeds bekend waren vanaf het moment dat duidelijk werd dat de beroepsopleiding niet met gunstig gevolg kon worden afgerond ofwel het tijdvak van drie jaren waren verstreken en zeker vanaf het moment van het voorgenomen besluit tot schrapping. Vanaf dat moment had reeds een aanvang moeten worden gemaakt met het overdragen van dossiers.

Daar wordt aan toegevoegd dat een advocaat-stagiaire onder verantwoordelijkheid werkt van een patroon en de patroon uit dien hoofde reeds op de hoogte zou moeten zijn van de dossiers.

U geeft in uw zienswijze aan dat er momenteel een juridisch medewerker op uw kantoor werkzaam is, die vermoedelijk met ingang van 1 januari 2019 als advocaat-stagiaire uw positie zal gaan overnemen. U wilt de langere termijn gebruiken om uw kennis aan deze persoon over te dragen. Dit is echter een belang van de advocaat of uw kantoor en niet zozeer in het belang van de rechtzoekende. Het is immers mogelijk die kennis over te dragen zonder dat daarvoor de hoedanigheid van advocaat is vereist.

In uw zienswijze zijn echter enkele omstandigheden aangegeven die wel een langere termijn rechtvaardigen in het belang van de rechtzoekende.

- De omstandigheid dat u een aantal specifieke zaken in behandeling heeft, waarbij uw cliënten erbij gebaat zouden zijn wanneer uw kennis inzake 10.2.e, 10.2.g ter zitting wordt ingebracht.
- Er zijn in lopende zaken door diverse rechtbanken en gerechtshoven in den lande inmiddels ongeveer 10 zittingen zijn gepland en dat daar naar verwachting de komende maanden een aantal zittingen bij zullen komen.

Het is aannemelijk dat uw cliënten belang hebben met het inbrengen van uw specifieke kennis van 10.2.e, 10.2.g ter zitting. Dit geldt des te meer aangezien er zittingen zijn gepland op een relatief korte termijn, onder andere op 10 oktober 2018, waarbij het inwerken van een nieuwe advocaat voor de cliënten belemmerend kunnen zijn.

Het inplannen van extra zittingen na de zomer, bovenop de genoemde tien zittingen, is echter geen aanleiding te verlengen. Dit kan immers in samenspraak gebeuren met een overnemende advocaat.

De specifieke kennis van het 10.2.e, 10.2.g en de reeds ingeplande zittingen op korte termijn is aanleiding af te wijken van de bestendige gedragslijn van twee maanden na kennisgeving. Gelet op uw bijzondere omstandigheden zal een termijn worden gehanteerd tot na de zitting van 10 oktober 2018.

Belangenafweging

Bij de afweging van de termijn tot schrapping moet een belangenafweging plaatsvinden. Enerzijds vergt het algemeen belang van de goede rechtsbedeling en de kwaliteit van de advocatuur dat zo spoedig mogelijk tot schrapping wordt overgegaan. Anderzijds kan het belang van de rechtzoekende in voorkomend geval aanleiding vormen om een langere periode dan de minimale periode van twee maanden in acht te nemen.

Gezien de positie en wettelijke taak van de Nederlandse orde van advocaten staat het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Het is dan ook geen vanzelfsprekendheid dat een advocaat-stagiaire na afloop van de stageperiode advocaat blijft. Dit is een gegeven dat bekend was bij uw beëdiging en is aanvaard. Aangezien de advocaat zelf inzage en invloed heeft op de voortgang van de beroepsopleiding en de stage kan vroegtijdig rekening worden gehouden met een eventuele schrapping. Om deze reden worden financiële consequenties voor advocaat en kantoor bij de beoordeling van de termijn van schrapping van minder gewicht geacht.

Het belang van de rechtzoekende, met name uw specifieke kennis en de reeds ingeplande zittingen, rechtvaardigen een langere periode voordat tot schrapping wordt overgegaan. Hierdoor wordt u in de gelegenheid gesteld om in de komende periode uw lopende zaken zorgvuldig over te dragen.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van tweeëneenhalve maand na deze kennisgeving, zijnde op **1 november 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, aan de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en aan het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,

10.2.e

mr/vr. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, Advocatenwet' en uw BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

en 10.2.e

Den Haag, 7 september 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") is op 22 augustus 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Daarbij werd u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op de voorgenomen schrapping voor 5 september 2018 naar voren te brengen. U heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kan worden overgelegd dat de stage, als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid, of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen, als bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Die bepaling ziet alleen op het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 7 augustus 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Rotterdam heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook beschikt u niet over het bewijs dat het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg is afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Dat in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet geen beleidsvrijheid besloten ligt, blijkt uit de imperatieve formulering van deze bepaling. Beleidsvrijheid ligt wel – zij het in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Die beleidsruimte bestaat uit de bevoegdheid tot het vaststellen van het moment waarop de schrapping feitelijk ingaat. Dat moment moet zijn gelegen tussen twee en zes maanden na de kennisgeving tot schrapping. Bij de vaststelling van de datum waartegen schrapping plaatsvindt, wordt rekening gehouden met het belang van de rechtzoekende om lopende zaken zorgvuldig over te kunnen dragen.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire een aanvang maken met de overdracht van de eigen dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U heeft, zoals hiervoor reeds aangegeven, geen zienswijze gegeven op het voornemen tot schrapping. Daarom is er geen aanleiding af te wijken van de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping bekend is gemaakt.

Belangenafweging

Enerzijds vergt het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Anderzijds vergt uw individueel belang om zo lang mogelijk als advocaat op het tableau ingeschreven te staan.

Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend en te betreuren zijn, dient het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Het is dan ook geen vanzelfsprekendheid dat een advocaat-stagiaire na afloop van de stageperiode advocaat blijft. Dit is een risico dat u willens en wetens heeft aanvaard met uw beëdiging en met de aanvang van de beroepsopleiding. Bovendien geldt voor elke advocaat die op grond van dit artikel wordt geschrapt, dat de schrapping (zware) financiële consequenties heeft. Dit

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

gevolg is evenwel reeds afgewogen in de Advocatenwet en u heeft geen (bijzondere) omstandigheden aangedragen.

Doordat u langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en u de stageverklaring en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan overleggen, wegen het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom wordt thans tot schrapping overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **8 november 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 14 september 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") is op 31 augustus 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Daarbij werd u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op de voorgenomen schrapping voor 14 september 2018 naar voren te brengen. U heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kan worden overgelegd dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid, of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping geen beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Die bepaling ziet alleen op het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd,

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 28 augustus 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Oost-Brabant heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook beschikt u niet over het bewijs dat het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg is afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Dat in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet geen beleidsvrijheid besloten ligt, blijkt uit de imperatieve formulering van deze bepaling. Beleidsvrijheid ligt wel – zij het in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Die beleidsruimte bestaat uit de bevoegdheid tot het vaststellen van het moment waarop de schrapping feitelijk ingaat. Dat moment moet zijn gelegen tussen twee en zes maanden na de kennisgeving tot schrapping. Bij de vaststelling van de datum waartegen schrapping plaatsvindt, wordt rekening gehouden met het belang van de rechtzoekende om lopende zaken zorgvuldig over te kunnen dragen.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van lopende zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U heeft, zoals hiervoor reeds aangegeven, geen zienswijze gegeven op het voornemen tot schrapping. Daarom is er geen aanleiding af te wijken van de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping bekend is gemaakt.

Belangenafweging

Enerzijds vergt het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Anderzijds vergt uw individueel belang om zo lang mogelijk als advocaat op het tableau ingeschreven te staan.

Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend en te betreuren zijn, dient het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Het is dan ook geen vanzelfsprekendheid dat een advocaat-stagiaire na afloop van de stageperiode advocaat blijft. Dit is een risico dat u willens en wetens heeft aanvaard met uw beëdiging en met de aanvang van de beroepsopleiding. Bovendien geldt voor elke advocaat die op grond van dit artikel wordt geschrapt, dat de schrapping (zware) financiële consequenties heeft. Dit gevolg is evenwel reeds afgewogen in de Advocatenwet en u heeft geen (bijzondere) omstandigheden aangedragen.

Doordat u langer dan drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en u de stageverklaring en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan overleggen, wegen het belang

van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom wordt tot schrapping overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **15 november 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 21 september 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau.

U heeft gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan zonder dat een certificaat beroepsopleiding of de stageverklaring kan worden overgelegd. Dit is aanleiding voor dit besluit tot schrapping van het tableau.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven inzake schrapping van het tableau ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, worden advocaten geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven te hebben gestaan geen stageverklaring en certificaat beroepsopleiding kunnen overleggen. De algemene raad heeft inzake het ambtshalve nemen van dit besluit geen beleidsvrijheid. Artikel 8c van de Advocatenwet schrijft imperatief schrapping voor wanneer de stageverklaring of het certificaat beroepsopleiding na ommekomst van de in het artikel genoemde termijn niet kan worden overgelegd.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet geschiedt de schrapping na kennisgeving, met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de kennisgeving is gelegen. Dit onderdeel van het besluit regelt het moment waarop de schrapping ten uitvoer wordt gebracht.

Er bestaat derhalve enige beleidsruimte de schrapping te laten ingaan op een moment gelegen tussen twee en zes maanden na kennisgeving tot schrapping. De algemene raad hanteert, mede ingegeven door de parlementaire geschiedenis, een minimale termijn van twee maanden.

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Uw zienswijze

Namens de algemene raad is op 31 augustus 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving. U bent in de gelegenheid gesteld vóór 14 september 2018 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen.

U heeft per e-mail van 10 september 2018 een zienswijze ingebracht op het voorgenomen besluit. U verzoekt een langere termijn, te weten zes maanden na de datum van de kennisgeving, voordat overgegaan wordt tot schrapping van het tableau. In uw zienswijze zijn, kort en zakelijk weergegeven, de volgende argumenten aangevoerd:

- uw cliënten zullen lijden onder de schrapping, reden om een termijn van zes maanden aan te houden en u verzoekt om u niet eerder dan zes maanden na het te nemen besluit door de algemene raad te schrappen.
- wegens het recente vertrek van één van de collega's hebben u en uw parttime werkende collega de familierechtelijke praktijk van de vertrokken collega overgenomen.
- in de door u overgenomen dossiers staan diverse zittingen gepland in de maanden november en december 2018 en januari en februari 2019. Als met de schrappingsdatum geen rekening wordt gehouden met de reeds geplande zittingen heeft dat tot gevolg dat cliënten in korte tijd met een nieuwe (derde) advocaat te maken krijgen.
- de aard van de dossiers brengt met zich mee dat de vertrouwensband tussen cliënt en advocaat van groot belang is.
- de bezwaarprocedure tegen de afwijzing van het verzoek om een extra toetskans loopt nog; de beslissing op bezwaar wordt omstreeks 9 oktober 2018 verwacht.

Beoordeling

U bent beëdigd op 28 augustus 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u geen stageverklaring verstrekt. Voorts bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het examen is afgelegd. Uw situatie valt daarmee onder hetgeen is bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. U wordt derhalve geschrapt van het tableau.

Termijn van de schrapping

De algemene raad heeft beperkte beleidsvrijheid voor wat betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. De algemene raad hanteert een minimale termijn van twee maanden na het besluit tot schrapping. Uit de wetsgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende en derhalve niet op het eigen belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, leidend voor een langere periode is het belang van een zorgvuldige overdracht van lopende zaken ten gunste van de rechtzoekende.

Onder normale omstandigheden kunnen binnen de termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Dit geldt ook voor familierechtpraktijken. U heeft niet aangegeven dan wel aannemelijk gemaakt dat de door u geschetste omstandigheden binnen het kantoor u beletten om uw dossiers binnen een termijn van

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede Kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382, nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

twee maanden na de kennisgeving van de schrapping op een zorgvuldige wijze te kunnen overdragen.

Bovenstaande geldt des te meer door het gegeven dat de gevolgen van de schrapping feitelijk reeds bekend waren vanaf het moment dat duidelijk werd dat het tijdvak van drie jaren waren verstreken en zeker vanaf het moment van het voorgenomen besluit tot schrapping. Vanaf dat moment had reeds een aanvang moeten worden gemaakt met het overdragen van dossiers.

Daar wordt aan toegevoegd dat een advocaat-stagiaire onder verantwoordelijkheid werkt van een patroon en de patroon uit dien hoofde geacht wordt bekend te zijn met de naderende schrapping en de daaraan verbonden consequenties.

U geeft in uw zienswijze aan dat momenteel een bezwaarprocedure aanhangig is bij de algemene raad tegen de afwijzing van het verzoek om een extra toetskans en dat de beslissing op bezwaar omstreeks 9 oktober 2018 wordt verwacht. U wilt de langere termijn gebruiken om bij een gegrondverklaring van uw bezwaar de extra toetskansen in oktober en december 2018 te kunnen benutten. Dit is echter een belang van u als advocaat en niet zozeer het belang van de rechtzoekende en geeft de algemene raad derhalve geen aanleiding tot verlenging van de gebruikelijke termijn van twee maanden.

U geeft in uw zienswijze aan dat u een aantal echtscheidingszaken in behandeling heeft, waarbij de betrokken cliënten gebaat zouden zijn wanneer u bij de zitting aanwezig bent. Overdracht van deze dossiers zouden voor uw cliënten betekenen dat zij op korte termijn met een nieuwe (derde) advocaat te maken krijgen. Het is aannemelijk dat het voor uw cliënten prettig is als zij niet met een nieuwe advocaat worden geconfronteerd, echter de zittingen zijn gepland aan het einde van 2018 en het begin van 2019. Dit geeft u de tijd om de dossiers van deze zittingen zorgvuldig over te kunnen dragen en uw cliënten daarop voor te kunnen bereiden.

Uw kennis van het familierecht en de reeds ingeplande zittingen zijn voor mij geen aanleiding af te wijken van de gebruikelijke termijn van twee maanden na kennisgeving. Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U bent in gelegenheid gesteld deze omstandigheden naar voren te brengen. Daarmee is naar mijn oordeel niet concreet en voldoende aannemelijk geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping kunnen worden overgedragen. Ik zie daarom geen aanleiding af te wijken van de minimale termijn van schrapping na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Belangenafweging

Bij de afweging van de termijn tot schrapping moet een belangenafweging plaatsvinden. Enerzijds vergt het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling dat zo spoedig mogelijk tot schrapping wordt overgegaan. Anderzijds kan het belang van de rechtzoekende in voorkomend geval aanleiding vormen om een langere periode dan de minimale periode van twee maanden in acht te nemen.

Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend zijn, dient het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan, ook gezien de positie en wettelijke taak van de Nederlandse orde van advocaten. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Het is dan ook geen vanzelfsprekendheid dat een advocaat-stagiaire na afloop van de stageperiode advocaat blijft. Dit is een gegeven dat bekend was bij uw beëdiging en is aanvaard. Aangezien de advocaat zelf

inzage en invloed heeft op de voortgang van de beroepsopleiding en de stage kan vroegtijdig rekening worden gehouden met een eventuele schrapping. Om deze reden worden financiële en personele consequenties voor advocaat en kantoor bij de beoordeling van de termijn van schrapping van minder gewicht geacht. Doordat u drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom moet op de kortst mogelijke termijn tot schrapping over worden gegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **22 november 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, aan de raad van de orde in het arrondissement waar u kantoor houdt en aan het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

mr. urs. w.m. van Teinigen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 10 oktober 2018

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet wordt een advocaat die gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan zonder dat een verklaring kan worden overgelegd dat de stage met gunstig gevolg is voltooid of het bewijs kan worden overgelegd dat het examen met gunstig gevolg is afgelegd, geschrapt van het tableau.

U heeft gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan zonder dat een certificaat beroepsopleiding of de stageverklaring kan worden overgelegd. Dit is aanleiding voor dit besluit tot schrapping van het tableau.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven inzake schrapping van het tableau ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

Op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet, worden advocaten geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven te hebben gestaan geen stageverklaring en certificaat beroepsopleiding kunnen overleggen. De algemene raad heeft inzake het ambtshalve nemen van dit besluit geen beleidsvrijheid. Artikel 8c van de Advocatenwet schrijft imperatief schrapping voor wanneer de stageverklaring of het certificaat beroepsopleiding na ommekomst van de in het artikel genoemde termijn niet kan worden overgelegd.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet geschiedt de schrapping na kennisgeving, met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de kennisgeving is gelegen. Dit onderdeel van het besluit regelt het moment waarop de schrapping ten uitvoer wordt gebracht.

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Er bestaat derhalve enige beleidsruimte de schrapping te laten ingaan op een moment gelegen tussen twee en zes maanden na kennisgeving tot schrapping. De algemene raad hanteert een termijn van twee maanden.

Uw zienswijze

Namens de algemene raad is op 7 september 2018 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving. U bent in de gelegenheid gesteld vóór 21 september 2018 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen.

U heeft per e-mail van 20 september 2018 een zienswijze ingebracht op het voorgenomen besluit. U verzoekt de algemene raad uw voorwaardelijke inschrijving op het tableau met één jaar te verlengen. In uw zienswijze zijn, kort en zakelijk weergegeven, de volgende argumenten aangevoerd:

- u verzoekt uw aanvraag van 21 februari 2018 inzake een extra toetskans als herhaald en ingelast te beschouwen. In het verzoek van 21 februari 2018 gaat u in op uw persoonlijke omstandigheden, 10.2.e, 10.2.g
- u heeft momenteel zowel procedures bij de rechtbank als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") lopen en de uitkomsten van deze procedures zijn van belang voor uw schrapping van het tableau.
- u stelt een zwaarwegend financieel belang te hebben, aangezien u, als u de beroepsopleiding niet met goed gevolg kan afronden, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
- u geeft aan een goedlopende praktijk te hebben en al drie jaar uw werkzaamheden naar behoren uit te voeren.
- ook gaat u in uw zienswijze in op uw persoonlijke omstandigheden, zoals hierboven onder het eerste gedachtestreepje reeds genoemd.

Beoordeling

U bent beëdigd op 27 februari 2015. De raad van de orde in uw arrondissement heeft de stageperiode met zes maanden verlengd. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in uw arrondissement heeft u geen stageverklaring verstrekt. Voorts bent u niet in het bezit van het bewijs dat met gunstig gevolg het examen is afgelegd. Uw situatie valt daarmee onder hetgeen is bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. U wordt derhalve geschrapt van het tableau.

Termijn van de schrapping

De algemene raad heeft beperkte beleidsvrijheid voor wat betreft het moment van het feitelijk ingaan van de schrapping. De algemene raad hanteert een termijn van twee maanden na het besluit tot schrapping. Uit de wetsgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende en derhalve niet op het eigen belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, leidend voor een langere periode is het belang van een zorgvuldige overdracht van lopende zaken ten gunste van de rechtzoekende.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede Kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382, nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Onder normale omstandigheden kunnen binnen de termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. U heeft niet aangegeven dan wel aannemelijk gemaakt dat de door u geschetste omstandigheden binnen het kantoor u beletten om uw dossiers binnen een termijn van twee maanden na de kennisgeving van de schrapping op een zorgvuldige wijze te kunnen overdragen.

Bovenstaande geldt des te meer door het gegeven dat de gevolgen van de schrapping feitelijk reeds bekend waren vanaf het moment dat duidelijk werd dat het tijdvak van drie jaren waren verstreken en zeker vanaf het moment van het voorgenomen besluit tot schrapping. Vanaf dat moment had reeds een aanvang moeten worden gemaakt met het overdragen van dossiers.

Daar wordt aan toegevoegd dat een advocaat-stagiaire onder verantwoordelijkheid werkt van een patroon en de patroon uit dien hoofde geacht wordt bekend te zijn met de naderende schrapping en de daaraan verbonden consequenties.

U geeft in uw zienswijze aan dat momenteel een aantal procedures aanhangig is bij de rechtbank en de Afdeling. U wilt de langere termijn gebruiken omdat de uitkomsten van deze procedures van belang zijn bij de onderhavige schrapping. Dit is echter een belang van u als advocaat en niet zozeer het belang van de rechtzoekende en geeft de algemene raad derhalve geen aanleiding tot verlenging van de gebruikelijke termijn van twee maanden.

De door u in uw zienswijze aangegeven praktijkvoering en de bijgevoegde lijst met zaken zijn voor mij eveneens geen aanleiding af te wijken van de gebruikelijke termijn van twee maanden na kennisgeving. Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U bent in gelegenheid gesteld deze omstandigheden naar voren te brengen. U overlegt slechts een lijst met zaken/dossiers. Daarmee is naar mijn oordeel niet concreet en voldoende aannemelijk geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping kunnen worden overgedragen. Ik zie daarom geen aanleiding af te wijken van de minimale termijn van schrapping na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Belangenafweging

Bij de afweging van de termijn tot schrapping moet een belangenafweging plaatsvinden. Enerzijds vergt het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling dat zo spoedig mogelijk tot schrapping wordt overgegaan. Anderzijds kan het belang van de rechtzoekende in voorkomend geval aanleiding vormen om een langere periode dan de minimale periode van twee maanden in acht te nemen.

Ondanks dat de gevolgen van deze beschikking voor u ingrijpend zijn, dient het belang van de kwaliteit van de advocatuur en van een goede rechtsbedeling voorop te staan, ook gezien de positie en wettelijke taak van de Nederlandse orde van advocaten. Om die reden is de stage ingevoerd en worden advocaten eerst voorwaardelijk ingeschreven. Het is dan ook geen vanzelfsprekendheid dat een advocaat-stagiaire na afloop van de stageperiode advocaat blijft. Dit is een gegeven dat bekend was bij uw beëdiging en is aanvaard. Aangezien de advocaat zelf inzage en invloed heeft op de voortgang van de beroepsopleiding en de stage kan vroegtijdig rekening worden gehouden met een eventuele schrapping. Om deze reden worden financiële en persoonlijke consequenties voor advocaat en kantoor bij de beoordeling van de termijn van schrapping van minder gewicht geacht. Doordat u ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven heeft gestaan en het certificaat van de beroepsopleiding niet kan worden overgelegd weegt het belang van de kwaliteit van de advocatuur en de goede rechtsbedeling zwaarder dan uw

belang om op het tableau ingeschreven te blijven staan. Daarom moet op de kortst mogelijke termijn tot schrapping over worden gegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **11 december 2018**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, aan de raad van de orde in het arrondissement waar u kantoor houdt en aan het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 13 februari 2019

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") is op 22 januari 2019 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Daarbij werd u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op de voorgenomen schrapping voor 5 februari 2019 naar voren te brengen. U heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd kennis te geven (besluiten te nemen) inzake schrapping van het tableau.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kan worden overgelegd dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid, of geen bewijs kan worden overgelegd dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping geen beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. De beleidsvrijheid ziet alleen op het moment van de schrapping.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid op het belang ziet van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 28 augustus 2015. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Gelderland heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook beschikt u niet over het bewijs dat het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg is afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Dat in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet geen beleidsvrijheid besloten ligt blijkt uit de imperatieve formulering van deze bepaling. Beleidsvrijheid ligt wel – zij het in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Die beleidsruimte bestaat uit de bevoegdheid tot het vaststellen van het moment waarop de schrapping feitelijk ingaat. Dat moment moet zijn gelegen tussen twee en zes maanden na de kennisgeving tot schrapping. Bij de vaststelling van de datum waartegen schrapping plaatsvindt wordt rekening gehouden met het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Overigens kunnen advocaten reeds bij het voornemen tot schrapping al een aanvang maken met de overdracht van hun dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van lopende zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U heeft, zoals hiervoor reeds aangegeven, geen zienswijze gegeven op het voornemen tot schrapping. Daarom is er geen aanleiding af te wijken van de termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping bekend is gemaakt.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet brengt met zich mee dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolgde artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. U heeft geen (bijzondere) omstandigheden aangedragen met betrekking tot de zorgvuldige overdracht van lopende zaken. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze kennisgeving overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde 13 april 2019.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en tevens per e-mail via

10.2.e

Den Haag, 2 april 2019

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: ---

telefoonnummer: +31 (0)70 – 335 35

e-mail: 10.2.e @advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 5 maart 2019 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. U bent in de gelegenheid gesteld vóór 19 maart 2019 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Uw zienswijze is ontvangen op 18 maart 2019. Op 20 maart 2019 stuurde u ter aanvulling van uw zienswijze

10.2.e, 10.2.g

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd voor het nemen van beschikkingen in verband met de kennisgeving inzake schrapping van het tableau, als bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Uw zienswijze(n)

In deze zienswijze brengt u, kort en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren:

- aan het feit dat geen bewijs is overgelegd van het in artikel 9c, van de Advocatenwet bedoelde examen liggen **10.2.e, 10.2.g**
- **10.2.e, 10.2.g**
- **10.2.e, 10.2.g** ingevolge artikel 3.19, negende lid juncto zesde lid, van de Verordening op de Advocatuur wordt gehonoreerd;
- **10.2.e, 10.2.g**
- voor 27 mei 2019 en 24 juni 2019 zijn zittingen gepland waar persoonlijke en gevoelige zaken aan de orde komen die de desbetreffende cliënten liever niet aan een andere advocaat overgedragen zouden willen zien;

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Fax 070 - 335 35 31

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

- voorts zijn er toevoegingszaken die niet aan een andere advocaat kunnen worden overgedragen in verband met de belangen van de cliënten.

Ten slotte verzoekt u enig uitstel om een nader gefundeerde zienswijze in te dienen met het oog op **10.2.e, 10.2.g**

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kunnen overleggen dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of geen bewijs kunnen overleggen dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Beoordeling

U bent beëdigd op 19 augustus 2015. De raad van de orde in het arrondissement Amsterdam heeft uw stageperiode op grond van artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet, met zes maanden verlengd tot 20 februari 2019. U heeft gedurende deze periode voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. Vaststaat dat u niet in het bezit bent van de stageverklaring, noch van het bewijs dat met gunstig gevolg het examen is afgelegd. Derhalve is sprake van de situatie, bedoeld in artikel 8c, derde lid juncto vijfde lid, van de Advocatenwet, hetgeen u in uw zienswijze niet bestrijdt.

Dat in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet geen beleidsvrijheid besloten ligt, blijkt uit de imperatieve formulering van deze bepaling. Beleidsvrijheid ligt wel – zij het in beperkte mate – besloten in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet. Die beleidsruimte bestaat uit de bevoegdheid tot het vaststellen van het moment waarop de schrapping feitelijk ingaat. Dat moment moet zijn gelegen tussen twee en zes maanden na de kennisgeving tot schrapping. Bij de vaststelling van de datum waartegen schrapping plaatsvindt, wordt rekening gehouden met het belang van de rechtzoekende om lopende zaken zorgvuldig over te kunnen dragen.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval. U heeft aangegeven dat u op 27 mei 2019 en 24 juni 2019 zittingen heeft staan die voor cliënten persoonlijke en gevoelige zaken betreffen waarvan zij liever niet willen dat deze worden overgedragen. Omdat de zitting van 27 mei 2019 binnen de minimale termijn van artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet valt, wordt hierna beoordeeld of het belang van de desbetreffende rechtzoekende vergt dat juist u deze rechtzoekende op 24 juni 2019 in rechte bijstaat. Hetzelfde geldt voor de door u niet nader aangeduide toevoegingszaken.

In uw zienswijze onderbouwt u niet waarom de voor de zitting van 24 juni 2019 geplande zaak en de toevoegingszaken de belangen van uw cliënten in het geding komen bij overdracht van uw zaken aan een andere advocaat. Daarmee is niet concreet en voldoende aannemelijk geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping zorgvuldig kunnen worden overgedragen. Er is daarom geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Ten slotte geeft u aan dat u het op prijs stelt om enig uitstel te verkrijgen om een nader gefundeerde zienswijze in te dienen met het oog op 10.2.e, 10.2.g

[REDACTED]

[REDACTED] en niet op het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. U heeft geen (bijzondere) omstandigheden aangedragen met betrekking tot de zorgvuldige overdracht van lopende zaken. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze kennisgeving overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **3 juni 2019**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

Mr. G.S. v.v.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 2 mei 2019

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 2 april 2019 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld vóór 16 april 2019 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Uw zienswijze is ontvangen op 11 april 2019. Vervolgens is op 17 april 2019 aan u verzocht om daarop een nadere toelichting te geven. De nadere toelichting op uw zienswijze is op 17 april 2019 ontvangen.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd voor het nemen van beschikkingen in verband met de kennisgeving inzake schrapping van het tableau, als bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Uw zienswijze

In uw zienswijze verzoekt u om de schrapping zes maanden na de datum van de kennisgeving te laten ingaan, omdat (i) u beroep heeft aangetekend tegen de beslissing op bezwaar van de algemene raad betreffende de weigering van een extra toetskans en (ii) u een tweetal lopende zaken bij respectievelijk het Hof Amsterdam en het Hof Den Haag graag tot een goed einde wilt brengen.

Desgevraagd gaf u aan dat de exacte data voor de hoger beroepen nog niet bekend zijn. Voorts lichtte u toe dat het in het belang van uw cliënten is, dat u de hoger beroepen behandelt in verband met uw dossierkennis en ter voorkoming van tijdverlies en met het oog op eventuele financiële aspecten van de overdracht van de dossiers aan een opvolgend advocaat.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kunnen overleggen dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of geen bewijs kunnen

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Fax 070 - 335 35 31

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

overleggen dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval.

Beoordeling

U bent beëdigd op 10 februari 2016. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Amsterdam heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Beroep betreffende weigering extra toetskans (i)

Primair voert u aan dat u beroep heeft aangetekend tegen een beslissing op bezwaar van de algemene raad betreffende een extra toetskans. Bedoeld beroep heeft geen betrekking op de voorgenomen beslissing tot schrapping zoals aan u bekend gemaakt op 2 april 2019, maar op een extra toetskans. Het betreft afzonderlijke procedures, ieder met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg. Het door u aangetekende beroep ziet op uw eigen situatie en niet op de belangen van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken. Bovendien schorst het instellen van bezwaar of beroep ingevolge artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht niet de werking van een besluit waartegen het is gericht.

Lopende zaken bij Hof Amsterdam en Hof Den Haag (ii)

Subsidiar voert u aan dat u een procedure heeft lopen bij het Hof Amsterdam en een procedure bij het Hof Den Haag, die u beide graag tot een goed einde wilt brengen. De exacte data van de zittingen betreffende deze procedures zijn nog niet bekend. Overdracht van deze zaken aan een

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

opvolgende advocaat leidt naar uw inzicht tot onnodig tijd- en energieverlies met financiële consequenties voor uw cliënten, terwijl juist u degene bent die in deze zaken beschikt over alle dossierkennis.

Hetgeen u subsidiair heeft aangevoerd ziet op de belangen van de rechtzoekende. Dat u beide zaken graag tot een goed einde wilt brengen, impliceert echter niet dat bij het hanteren van de gebruikelijke termijn van de schrapping van twee maanden na de kennisgeving, de belangen van uw cliënten in het geding komen waardoor een zorgvuldige overdracht binnen deze termijn niet mogelijk is. Bovendien lijkt de afronding van deze zaken, daar u de beroepen nog moet aantekenen, binnen de (maximale) termijn van zes maanden niet waarschijnlijk. Voorts brengt het bezitten van alle dossierkennis ten aanzien van lopende zaken niet met zich mee dat geen zorgvuldige overdracht aan een andere advocaat mogelijk is binnen de gebruikelijke termijn van twee maanden. Deze termijn is in beginsel voldoende voor een opvolgende advocaat om zich in te lezen in de dossiers. U heeft geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die tot een andere conclusie zouden moeten leiden. Ten slotte heeft u niet onderbouwd waarom juist door een termijn van twee maanden te hanteren tijd, energie en geld van uw cliënten verloren zal gaan.

Uit het bovenstaande volgt dat niet concreet en voldoende aannemelijk is geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping zorgvuldig kunnen worden overgedragen. Er is daarom geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Niet is gebleken van (bijzondere) omstandigheden die ertoe leiden dat de zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze kennisgeving overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **2 juli 2019**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 10 mei 2019

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 12 april 2019 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld vóór 26 april 2019 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Uw zienswijze is ontvangen op 26 april 2019

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd voor het nemen van beschikkingen in verband met de kennisgeving inzake schrapping van het tableau, als bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Uw zienswijze

Ten eerste verzoekt u dat wordt afgezien van de schrapping ingevolge artikel 8c, derde lid, onderdeel b, van de Advocatenwet die plaatsvindt indien een advocaat drie jaar voorwaardelijk ingeschreven heeft gestaan en deze het bewijs niet kan overleggen dat met gunstig gevolg het in artikel 9c bedoelde examen is afgelegd. Daartoe voert u kort gezegd het volgende aan:

- door 10.1.d, 10.2.e heeft u na 3 december 2016 geen examens meer behaald;
- 10.2.e, 10.2.g
10.1.d, 10.2.e
10.2.e, 10.2.g

Ten tweede verzoekt u, indien schrapping plaats zou vinden, om daarvoor de (maximale) termijn van zes maanden na de datum van de kennisgeving aan te

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Fax 070 - 335 35 31

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

houden. U voert ten aanzien van het kunnen afronden van lopende zaken en/of de overdracht daarvan aan kantoorgenoten het volgende aan:

- u heeft een zaak lopen waarin u op 3 november 2017 hoger beroep heeft aangetekend. Het gerechtshof 's-Hertogenbosch geeft in deze zaak aan dat zij stukken die de rechtbank Breda zou doorsturen niet heeft ontvangen. De goede overdracht van deze zaak vergt dat eerst een en ander door u moet worden uitgezocht;
- u heeft twee lopende zaken waarvan de zittingsdatum nog niet bekend is. De cliënten in deze zaken heeft u (nog) niet kunnen bereiken. Hierdoor heeft u nog geen toestemming verkregen voor (een eventuele) overdracht van deze zaken.

Tevens voert u met betrekking tot uw tweede verzoek het volgende aan:

- een schrapping vóór oktober 2019 zorgt voor het ontstaan van complicaties met betrekking tot een bij u openstaande overname verrekening;
- bij uw overstap 10.2.e, 10.2.g is er een fout gemaakt in de mutatie van de last tot toevoeging. De Raad voor Rechtsbijstand zal dit zo spoedig mogelijk corrigeren. Indien u vóór de afhandeling van deze correctie wordt geschrapt dan heeft u geen toegang meer tot 'mijnrvt' en kunt u geen vergoeding aanvragen;
- u heeft een beroepsprocedure lopen betreffende de beslissing op bezwaar 10.2.e, 10.2.g met betrekking tot de toekenning van een extra toetskans voor het examenonderdeel minor burgerlijk recht.

Ten derde (en ten slotte) verzoekt u opnieuw voorwaardelijk te worden ingeschreven als advocaat, onder verwijzing naar artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet, om de opleiding opnieuw te doorlopen.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kunnen overleggen dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of geen bewijs kunnen overleggen dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval.

Beoordeling

U bent beëdigd op 10 februari 2016. U heeft derhalve gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement 10.2.e, 10.2.g noch de raad van de orde in het arrondissement 10.2.e, 10.2.g hebben u de stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Verzoek om niet geschrapt te worden (i)

U voert kortgezegd aan dat u het in artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet bedoelde examen niet met gunstig gevolg heeft afgelegd in verband met 10.1.d, 10.2.e

De algemene raad heeft echter géén beleidsvrijheid inzake de schrapping ingevolge artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Het is niet mogelijk om door een belangenafweging tot een ander besluit te komen dan tot schrapping van het tableau. Derhalve kan uw verzoek om niet geschrapt te worden niet worden gehonoreerd.

Verzoek om bij schrapping de (maximale) termijn van zes maanden na de datum van de kennisgeving aan te houden (ii)

In verband met het kunnen afronden van lopende zaken en/of de overdracht daarvan aan kantoorgenoten noemt u drie zaken. In deze zaken spelen de belangen van de rechtzoekende een rol. Het uitzoekwerk in de zaak waarin stukken door het gerechtshof 's-Hertogenbosch (nog) niet zijn ontvangen, het bereiken van uw cliënten in de twee overige zaken, alsmede de overdracht van deze lopende zaken zal enige tijd kosten. U heeft echter niet onderbouwd waarom juist door een termijn van twee maanden te hanteren de belangen van uw cliënten in het geding komen waardoor een zorgvuldige overdracht binnen deze termijn niet mogelijk is en dit niet het geval is als een langere termijn aangehouden wordt.

Daarnaast noemt u dat er complicaties zullen ontstaan met betrekking tot een bij u openstaande overname verrekening bij een schrapping vóór oktober 2019. Voorts zal een schrapping voordat de Raad voor Rechtsbijstand de mutatie betreffende de last tot toevoeging heeft gecorrigeerd ertoe leiden dat u geen toegang meer heeft tot 'mijnrvr' om een vergoeding aan te vragen. Ten slotte verzoekt u om een langere termijn aan te houden in verband met de beroepsprocedure tegen de beslissing op bezwaar van de algemene raad van 10.2.e, 10.2.g. Deze belangen zien op u (of uw kantoor). De beleidsvrijheid die de algemene raad heeft ten aanzien van een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving ziet echter op het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken. Het aanhouden van een termijn langer dan twee maanden na de kennisgeving in verband met de voornoemde belangen is derhalve niet mogelijk. Bovendien betreft de beroepsprocedure tegen de beslissing op bezwaar van de algemene raad van 10.2.e, 10.2.g een afzonderlijke procedure, met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg. Het door u aangetekende beroep ziet op uw eigen

situatie en niet op de belangen van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken. Daarnaast schorst het instellen van bezwaar of beroep ingevolge artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht niet de werking van een besluit waartegen het is gericht.

Uit het bovenstaande volgt dat niet concreet en voldoende aannemelijk is geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping zorgvuldig kunnen worden overgedragen. Er is daarom geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Verzoek om opnieuw voorwaardelijk te worden ingeschreven als advocaat (iii)

Onder verwijzing naar artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet verzoekt u om *opnieuw* voorwaardelijk ingeschreven te worden als advocaat om de opleiding opnieuw te doorlopen. Een verzoek tot inschrijving als advocaat moet echter volgens artikel 2, vijfde lid, van de Advocatenwet worden ingediend bij de raad van de orde in het arrondissement waar u kantoor wenst te houden. Overigens staat u tot op heden, ingevolge artikel 1, tweede en derde lid, van de Advocatenwet, voorwaardelijk ingeschreven als advocaat. Aan uw verzoek kan derhalve niet worden voldaan.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. U heeft geen (bijzondere) omstandigheden aangedragen die ertoe leiden dat de zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze kennisgeving overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **11 juli 2019**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

Mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse

orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 7 oktober 2019

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: besluit tot schrapping op grond van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 27 augustus 2019 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld voor 10 september 2019 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Uw zienswijze is ontvangen op 9 september 2019.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd voor het nemen van beschikkingen in verband met de kennisgeving inzake schrapping van het tableau, als bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Uw zienswijze

In uw zienswijze verzoekt u om de schrapping te laten ingaan na 6 december 2019. U geeft aan dat op 18 november 2019 en op 3 december 2019 strafzittingen gepland staan.

De zitting van 3 december 2019 is – zo stelt u – een grote strafzaak (meervoudige kamer) waarin u de client reeds enige tijd heeft begeleid. Aan deze zaak is inmiddels veel tijd en energie besteed. De extra dagen na 3 december 2019 zijn bedoeld voor een correcte administratieve en juridische afhandeling.

De zitting van 18 november 2019 is – zo stelt u – een ingewikkelde fiscale strafzaak, eveneens voor de meervoudige kamer. Ook in deze zaak is het afgelopen jaar veel tijd en energie besteed aan de voorbereiding.

Overdracht van deze zaken zou onnodige complicaties en dubbel werk met zich brengen, zo geeft u aan. Naast het feit dat in geval van overdracht – zo stelt u – het vertrouwen van de cliënt in u geschaad zal worden.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 – 335 35 35
Fax 070 – 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als die na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kunnen overleggen dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of geen bewijs kunnen overleggen dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval.

Beoordeling

U bent beëdigd op 23 augustus 2016. U heeft gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Overijssel heeft u géén stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

In uw zienswijze verzoekt u om de schrapping te laten ingaan na 6 december 2019. U geeft aan dat op 18 november 2019 en op 3 december 2019 strafzittingen gepland staan.

Wat u naar voren brengt, valt binnen de gebruikelijke termijn van de schrapping van twee maanden na de kennisgeving en blijft in deze kennisgeving dan ook verder achterwege.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

In uw zienswijze heeft u niet onderbouwd dat bij het hanteren van de gebruikelijke termijn van de schrapping van twee maanden na de kennisgeving, de belangen van uw cliënten in het geding komen waardoor een zorgvuldige overdracht binnen deze termijn niet mogelijk is.

Uit het bovenstaande volgt dat niet concreet en voldoende aannemelijk is geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na kennisgeving van de schrapping zorgvuldig kunnen worden overgedragen.

Er is daarom geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. Niet is gebleken van (bijzondere) omstandigheden die ertoe leiden dat de zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze kennisgeving overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **9 december 2019**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail via 10.2.e

Den Haag, 6 november 2019

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: 070 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: schrapping ingevolge artikel 8c, derde en zesde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad is op 21 oktober 2019 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de kennisgeving, ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld voor 4 november 2019 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. U heeft geen zienswijze naar voren gebracht.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd beschikkingen te nemen die verband houden met de kennisgeving inzake schrapping van het tableau, bedoeld in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, derde lid, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als zij na verloop van het tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan en geen verklaring kunnen overleggen dat de stage, bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is voltooid of geen bewijs kunnen overleggen dat het examen, bedoeld in artikel 9c van de Advocatenwet, met gunstig gevolg is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping geen beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van kennisgeving gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetsgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het zesde lid moet zien op het belang van de rechtszoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de kennisgeving moet zijn ingegeven door het belang van de rechtszoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de kennisgeving inzake schrapping is bekend gemaakt. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Beoordeling

U bent beëdigd op 9 augustus 2016. U heeft gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Amsterdam heeft u geen stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping wordt overgegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, derde lid, van de Advocatenwet. U heeft geen zienswijze over de ingangsdatum van de voorgenomen schrapping naar voren gebracht. Derhalve is niet gebleken van (bijzondere) omstandigheden die ertoe leiden dat een zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Er is geen aanleiding om af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na de kennisgeving. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze kennisgeving overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang met twee maanden na deze kennisgeving, zijnde **8 januari 2020**.

Ingevolge artikel 8c, zesde lid, van de Advocatenwet wordt van deze kennisgeving een afschrift verzonden aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze

10.2.e

Mr. J. van Tellingen
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via JZ@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

per post en per e-mail via:

10.2.e

Den Haag, 29 juli 2020

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: 070 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: schrapping ingevolge artikel 8c, eerste lid, onderdeel c en vierde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") is op 2 juli 2020 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de datum van de beschikking van de algemene raad, ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld voor 16 juli 2020 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Uw zienswijze is ontvangen op 15 juli 2020.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen van besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met schrapping van het tableau na drie jaar voorwaardelijke inschrijving als advocaat op grond van artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet.

Uw zienswijze

In uw zienswijze voert u – kort en zakelijk weergegeven – het volgende aan.

Op 2 juli 2020 heeft u de algemene raad verzocht om u met toepassing van artikel 3.19, negende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") een extra toetskans voor het onderdeel major Burgerlijk Recht te geven. U bent van mening dat, bij zowel een positief als een negatief besluit op dit verzoek, de schrapping moet geschieden met ingang van zes maanden na het schrappingsbesluit, in plaats van de voorgenomen periode van twee maanden. Dit onderbouwt u aan de hand van de volgende argumenten.

Allereerst voert u aan dat de voorgenomen termijn van schrapping van twee maanden na het schrappingsbesluit, gelet op de vakantieperiode en de beperkingen van de Coronacrisis, te kort zal zijn om de gehele procedure met betrekking tot het verzoek extra toetskans te doorlopen.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2506 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

Voor het verzoek extra toetskans staat een beslistermijn van acht weken. U stelt dat deze termijn ongeveer gelijk is aan de termijn die wordt gehanteerd voor het uitvoeren van de schrapping, namelijk twee maanden na het schrappingsbesluit. U bent van mening dat het gevolg van deze 'gelijklopende' termijnen is dat u bij een negatief besluit te weinig dan wel geen tijd heeft om het kantoor te sluiten. Daarbij voert u aan dat het sluiten van een stagiaire-ondernemerspraktijk meer tijd kost dan een advocaat-stagiaire in loondienst nodig heeft om te stoppen. In uw situatie geldt dat u uw dossiers definitief moet afwickelen en het bedrijf moet sluiten/verkoop/fuseren/overdoen naar een ander bedrijf met inachtneming van de belangen van alle betrokkenen. Voorts geeft u aan dat u ondertussen omzet moet blijven genereren om te kunnen voorzien in uw levensonderhoud en om kosten te betalen. Ook brengt u naar voren dat u zich, bij een afwijzing, moet voorbereiden dan wel oriënteren op een andere werkomgeving. Dit kost eveneens meer tijd dan bij een advocaat-stagiaire in loondienst het geval is.

Bovendien stelt u dat ook in het geval van een toewijzing van het verzoek extra toetskans het goed te verdedigen is u te schrappen zes maanden na het schrappingsbesluit. Bij toewijzing zal u op een nader te bepalen tijdstip de toets moeten afleggen. U acht het in het belang van de continuïteit van uw kantoor om in de tussentijd op het tableau te blijven staan. Alleen dan kunt u zaken aannemen, omzet blijven genereren en in uw levensonderhoud blijven voorzien. Bovendien acht u praktijkervaring van belang bij het benutten van de extra toetskans.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als zij gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan zonder dat de verklaring bedoeld in artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet kan worden overgelegd of zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c van de Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

Indien de raad op grond van artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet de stage heeft verlengd, wordt het tijdvak bedoeld in artikel 8c, eerste lid en onderdeel c, van de Advocatenwet, verlengd met de in de beslissing opgenomen termijn.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de beschikking gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het vierde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de beschikking moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de beschikking inzake schrapping is gegeven. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede Kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval.

Beoordeling

U bent beëdigd op 25 augustus 2016. U heeft gedurende een periode van ruim drie jaar (inclusief stageverlenging) voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Oost-Brabant heeft u geen stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

In uw zienswijze verzoekt u, onder verwijzing naar uw verzoek van 2 juli 2020, om de schrapping te laten ingaan zes maanden na het schrappingsbesluit.

Voor zover uw zienswijze ziet op het verzoek van 2 juli 2020 merkt de algemene raad het volgende op. Het beroep op de hardheidsclausule bedoeld in artikel 3.19, zesde en negende lid, van de Advocatenwet heeft geen betrekking op de voorgenomen beslissing tot schrapping, maar op het verkrijgen van een extra toetskans. Het betreffen afzonderlijke procedures, elk met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg. Het verzoek extra toetskans ziet op uw eigen situatie en niet op de belangen van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Bovendien staat bij een eventuele toewijzing van het verzoek extra toetskans een reeds uitgevoerde schrapping er niet aan in de weg om deze toetskans ook daadwerkelijk te benutten. Er kan namelijk een beroep worden gedaan op artikel 3.22 van de Voda, de zogenaamde 'terme de grâce'.

Gelet op het voorgaande heeft het verzoek extra toetskans voor de vaststelling van de termijn waartegen u zal worden geschrapt dan ook geen betekenis.

De algemene raad betreurt de gevolgen die dit besluit voor u heeft. In uw zienswijze heeft u echter niet onderbouwd dat bij het hanteren van de gebruikelijke termijn van de schrapping van twee maanden na het schrappingsbesluit, de belangen van uw cliënten in het geding komen waardoor een zorgvuldige overdracht binnen deze termijn niet mogelijk is. U voert slechts argumenten aan die uw eigen belang als advocaat dan wel het belang van (het voortbestaan van) uw kantoor betreffen.

Uit het bovenstaande volgt dat niet concreet en voldoende aannemelijk is geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit zorgvuldig kunnen worden overgedragen.

Er is daarom geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet. Niet is gebleken van (bijzondere) omstandigheden die ertoe leiden dat de zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze beschikking overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze beschikking, zijnde **30 september 2020**.

Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet wordt van deze beschikking gelijktijdig mededeling gedaan aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze,

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via jz@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

per post en per e-mail via:

10.2.e

Den Haag, 5 augustus 2020

dossiernummer: 10.2.e

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: 070 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: schrapping ingevolge artikel 8c, eerste lid, onderdeel c en vierde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") is op 23 juni 2020 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de datum van de beschikking van de algemene raad, ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld voor 7 juli 2020 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. U heeft geen zienswijze naar voren gebracht.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen van besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met schrapping van het tableau na drie jaar voorwaardelijke inschrijving als advocaat op grond van artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als zij gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan zonder dat de verklaring bedoeld in artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet kan worden overgelegd of zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c van de Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de beschikking gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Uit de wetsgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het vierde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de beschikking moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de beschikking inzake schrapping is gegeven. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Beoordeling

U bent beëdigd op 2 februari 2017. U heeft gedurende een periode van ruim drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Rotterdam heeft u geen stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

Dat u zichzelf reeds met ingang van 1 juli 2020 van het tableau heeft laten schrappen doet hier niet aan af. Dit maakt slechts dat geen feitelijke schrapping plaatsvindt. Deze beschikking op grond van artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet heeft evenwel een verandering van uw rechtspositie tot gevolg. Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet kan de raad van de orde in het arrondissement waarbij het (nieuwe) inschrijvingsverzoek wordt ingediend weigeren het verzoek in behandeling te nemen indien: de verzoeker op grond van artikel 8c, eerste lid, onderdeel c, van het tableau is geschrapt zonder dat alsnog de daar bedoelde verklaring of het bewijs kan worden overgelegd en het verzoek wordt ingediend binnen een door de algemene raad nader te bepalen termijn na de schrapping. Die termijn is in artikel 36 van de Regeling op de advocatuur gesteld op vijf jaar.

Het imperatieve karakter van artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping wordt overgegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet. U heeft geen zienswijze over de ingangsdatum van de voorgenomen

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

schrapping naar voren gebracht. Derhalve is niet gebleken van (bijzondere) omstandigheden die ertoe leiden dat een zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Er is geen aanleiding om af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze beschikking overgegaan.

Besluit

U wordt, op grond van artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze beschikking, zijnde **6 oktober 2020**.

Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet wordt van deze beschikking gelijktijdig mededeling gedaan aan uw (voormalig) patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor heeft gehouden en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via jz@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 3 september 2020

dossiernummer: 10.2.e - 10.2.e

uw kenmerk: 10.2.e

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 10.2.e

e-mail: 10.2.e @advocatenorde.nl

Betreft: schrapping ingevolge artikel 8c, eerste lid, onderdeel c en vierde lid, van de Advocatenwet

Geachte 10.2.e

Namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") is op 12 augustus 2020 het voornemen bekend gemaakt u te schrappen van het tableau met ingang van twee maanden na de datum van de beschikking van de algemene raad, ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet.

U bent in de gelegenheid gesteld voor 26 augustus 2020 uw zienswijze op de voorgenomen schrapping naar voren te brengen. Uw zienswijze is ontvangen op 25 augustus 2020.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen van besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met schrapping van het tableau na drie jaar voorwaardelijke inschrijving als advocaat op grond van artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet.

Uw zienswijze

In uw zienswijze verzoekt u om de schrapping te laten ingaan zes maanden na het schrappingsbesluit. U geeft – kort en zakelijk weergegeven – het volgende aan.

Op 26 juli 2020 heeft u de algemene raad verzocht om u met toepassing van artikel 3.19, negende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") een extra toetskans voor het onderdeel jaarrekening te geven. U geeft aan dat de toets bij een positieve beslissing opnieuw moet worden afgelegd. U zou het op prijs stellen indien de schrapping niet eerder zou ingaan dan zes maanden na het besluit van de algemene raad. Dat geeft u bij een positieve beslissing op uw verzoek om een extra toetskans, de gelegenheid om uw praktijk te blijven uitoefenen totdat die extra toetskans is benut en de uitslag daarvan bekend is gemaakt.

Toetsingskader

De Advocatenwet bepaalt in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, dat advocaten worden geschrapt van het tableau als zij gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk ingeschreven hebben gestaan zonder dat de verklaring bedoeld in artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet kan worden overgelegd of zonder dat het bewijs kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c van de Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

Beroekadres

Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

De algemene raad heeft inzake de zojuist bedoelde schrapping géén beleidsvrijheid. Dat in artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet is opgenomen dat de schrapping geschiedt met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de beschikking gelegen is, maakt het voorgaande niet anders. Deze bepaling regelt alleen het moment waarop de schrapping feitelijk wordt uitgevoerd.

Uit de wetgeschiedenis¹ van artikel 8c van de Advocatenwet volgt dat de beleidsvrijheid die is gelaten in het vierde lid moet zien op het belang van de rechtzoekende, niet op het belang van de advocaat of diens kantoor. Anders gezegd, de keuze voor een schrapping na ten minste twee of uiterlijk zes maanden na de beschikking moet zijn ingegeven door het belang van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

De algemene raad hanteert de minimale termijn van twee maanden nadat de beschikking inzake schrapping is gegeven. Doorgaans kunnen binnen deze termijn van twee maanden de lopende dossiers van de advocaat-stagiaire op een zorgvuldige wijze worden overgedragen. Daarbij geldt bovendien dat de schrapping eerst per voornemen bekend wordt gemaakt. Vanaf dat moment kan de advocaat-stagiaire al een aanvang maken met de overdracht van alle dossiers.

Hoeveel tijd nodig is voor een zorgvuldige overdracht van zaken moet worden beoordeeld naar de omstandigheden van het geval.

Beoordeling

U bent beëdigd op 25 augustus 2016. U heeft gedurende een periode van vier jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven gestaan. De raad van de orde in het arrondissement Den Haag heeft u geen stageverklaring verstrekt. Ook kunt u geen bewijs overleggen dat u het examen van de beroepsopleiding met gunstig gevolg heeft afgelegd. Het bepaalde in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet is derhalve op u van toepassing.

In uw zienswijze verzoekt u, onder verwijzing naar uw verzoek van 26 juli 2020, om de schrapping te laten ingaan zes maanden na het schrappingsbesluit.

Voor zover uw zienswijze ziet op het verzoek van 26 juli 2020 merkt de algemene raad het volgende op. Het beroep op de hardheidsclausule bedoeld in artikel 3.19, zesde en negende lid, van de Advocatenwet heeft geen betrekking op de voorgenomen beslissing tot schrapping, maar op het verkrijgen van een extra toetskans. Het betreffen afzonderlijke procedures, elk met een eigen toetsingskader en een zelfstandig rechtsgevolg. Het verzoek extra toetskans ziet op uw eigen situatie en niet op de belangen van de rechtzoekende bij een zorgvuldige overdracht van lopende zaken.

Bovendien staat bij een eventuele toewijzing van het verzoek extra toetskans een reeds uitgevoerde schrapping er niet aan in de weg om deze toetskans ook daadwerkelijk te benutten. Er kan namelijk een beroep worden gedaan op artikel 3.22 van de Voda, de zogenaamde 'terme de grâce'.

Gelet op het voorgaande heeft het verzoek extra toetskans voor de vaststelling van de termijn waartegen u zal worden geschraapt dan ook geen betekenis.

¹ Aanpassing van de Advocatenwet en enige andere wetten in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde en herziening van het toezicht op advocaten (Wet positie en toezicht advocatuur), Tweede kamer, vergaderjaar 2012-2013, kamerstuk 32382 nr. 13, gepubliceerd op 6 juni 2013.

De algemene raad betreurt de gevolgen die dit besluit voor u heeft. In uw zienswijze heeft u echter niet onderbouwd dat bij het hanteren van de gebruikelijke termijn van de schrapping van twee maanden na het schrappingsbesluit, de belangen van uw cliënten in het geding komen waardoor een zorgvuldige overdracht binnen deze termijn niet mogelijk is.

Uit het bovenstaande volgt dat niet concreet en voldoende aannemelijk is geworden dat uw dossiers niet binnen een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit zorgvuldig kunnen worden overgedragen.

Er is daarom geen aanleiding af te wijken van de consistente gedragslijn dat de schrapping wordt uitgevoerd na een periode van twee maanden na het schrappingsbesluit.

Belangenafweging

Het imperatieve karakter van artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet betekent dat deze bepaling geen ruimte biedt om op grond van een belangenafweging anders dan tot schrapping van het tableau te besluiten. Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet vindt een belangenafweging plaats ten aanzien van de termijn waarop de schrapping plaatsvindt.

Het algemeen belang van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling vergt dat zo spoedig mogelijk tot schrapping over wordt gegaan in gevallen als bedoeld in artikel 8c, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Advocatenwet. Niet is gebleken van (bijzondere) omstandigheden die ertoe leiden dat de zorgvuldige overdracht van lopende zaken binnen een termijn van twee maanden niet mogelijk is. Daarom wordt tot schrapping met ingang van twee maanden na deze beschikking overgegaan.

Besluit

U wordt van het tableau geschrapt met ingang van twee maanden na deze beschikking, zijnde **4 november 2020**.

Ingevolge artikel 8c, vierde lid, van de Advocatenwet wordt van deze beschikking gelijktijdig mededeling gedaan aan uw patroon, de raad van de orde van het arrondissement waar u kantoor houdt en het Openbaar Ministerie.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een afschrift of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via ijz@advocatenorde.nl, onder vermelding van 'bezwaar schrapping 8c'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende daarmee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.