

BESLISSING

Van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

de heer [REDACTED]

- hierna: "belanghebbende" -

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 27 maart 2019, inhoudende de gedeeltelijke openbaarmaking van documenten ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.

Procesverloop

1. Bij brief van 25 januari 2019, ontvangen op 29 januari 2019, verzoekt belanghebbende met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") de algemene raad kopieën van alle documenten bij en onder de Nederlandse orde van advocaten die betrekking hebben op het proces dat aanvankelijk leidde tot de conclusie dat bepaalde online platforms wél te rijmen zijn met de gedragsregels en bepaalde online platforms (zoals Legal Dutch) niet, welk proces in december 2018 leidde tot het publiceren van een uitgebreide toelichting op gedragsregel 2, derde lid (gedragsregels 2018).
2. Bij brief van 27 maart 2019, verzonden per post en per e-mailbericht van gelijke datum, besluit de algemene raad om een aantal documenten openbaar te maken en enkele andere, nader aangeduide, documenten met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar te maken.
3. Tegen het besluit van 27 maart 2019 (hierna: "besluit") maakt belanghebbende bij brief van 3 april 2019, verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, bezwaar en geeft aan af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord ingevolge artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb").
4. Bij e-mailbericht van 15 april 2019 bevestigt de algemene raad de ontvangst van het bezwaarschrift.
5. Bij brief van 18 juni 2019, tevens verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, verdaagt de algemene raad zijn beslissing op bezwaar ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Awb.

Toetsingskader

Wet openbaarheid van bestuur

6. Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan.
7. Ingevolge het vijfde lid van datzelfde artikel wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.
8. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

9. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
10. Artikel 11, eerste lid, van de Wob stelt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Algemene wet bestuursrecht

11. Overeenkomstig artikel 7:2, eerste lid, van de Awb worden belanghebbenden, voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord.
12. Artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Awb bepaalt dat van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien als de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.
13. In artikel 7:10, eerste lid, van de Awb is opgenomen dat het bestuursorgaan binnen zes weken beslist, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken.
14. Op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb kan het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.

Bezwaren van belanghebbende

15. Samengevat voert belanghebbende aan dat de uitzonderings- en beperkingsgronden met betrekking tot een viertal documenten ten onrechte is toegepast.
16. Het bezwaar van belanghebbende spitst zich toe op de documenten 2, 3, 5 en 6, waarvan de verstrekking in zijn geheel is geweigerd. Over genoemde documenten is geen enkele informatie verstrekt in verband met de in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 1, onderdeel f, van de Wob. Met verwijzing naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") geeft belanghebbende aan het onwaarschijnlijk te achten dat geen van deze documenten feitelijke informatie bevat die niet van persoonlijke beleidsopvattingen is te scheiden. Daarmee interpreteert de algemene raad volgens belanghebbende het begrip 'persoonlijke beleidsopvatting' te ruim. Voorts voert belanghebbende aan dat bij geen van de vier documenten aannemelijk is gemaakt op welke manier sprake is van intern beleid. Ter zake van een tweetal documenten is duidelijk dat een externe derde is betrokken; bij de twee andere documenten is niet duidelijk wie de derde partij is als gevolg waarvan niet is vast te stellen of sprake is van intern beraad, aldus belanghebbende.

Behandeling van het bezwaarschrift

Het besluit met de litigieuze documenten

17. De algemene raad heeft bij zijn besluit een inventarislijst gevoegd met daarin weergegeven welke documenten onder het Wob-verzoek van belanghebbende vallen. Op de lijst is aangegeven welke documenten openbaar zijn en waar deze zijn te vinden. Ook is aangegeven welke documenten geheel dan wel gedeeltelijk worden geweigerd en op welke gronden. In bezwaar gaat het alleen om de navolgende op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerde documenten uit de inventarislijst:

- (2) brief (vertrouwelijk) met bevindingen van de Autoriteit Consument en Markt (hierna: "ACM") en bijlage van 3 oktober 2018 van ACM aan de NOvA;
- (3) e-mails met opmerkingen van 3 december 2018, 16 november 2018, 13 tot en met 15 november 2018;
- (5) e-mails na gesprek tussen ACM en NOvA van 15, 16 en 24 oktober 2018;
- (6) e-mails met opmerkingen van 20 en 21 november 2018.

18. Hierna wordt allereerst stilgestaan bij de door belanghebbende aangehaalde jurisprudentie (a) vervolgens wordt ingegaan op de bezwaren met inachtneming van de jurisprudentie (b), gevolgd door een conclusie en de beslissing op het bezwaar.

Jurisprudentie (a)

19. Belanghebbende voert in bezwaar aan dat de algemene raad een te ruime uitleg geeft aan het in artikel 11, eerste lid, van de Wob opgenomen begrip *persoonlijke beleidsopvatting* in voor *intern beraad* bestemde documenten op grond waarvan de algemene raad het verzoek tot openbaarmaking van de vier hierboven genoemde documenten heeft geweigerd.

uitspraak van 20 december 2017¹

20. In deze uitspraak gaat de Afdeling nader in op artikel 11, eerste lid, van de Wob. De Afdeling verwijst allereerst naar de geschiedenis van de totstandkoming van genoemde bepaling waaruit volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarvoor dat is opgesteld. De opsteller van het document moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van externe derden kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien die documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.
21. Anders dan voorheen overweegt de Afdeling in deze uitspraak dat aan een beraad het interne karakter ontvalt, indien daarbij een externe derde is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Deze externe derde adviseert dan niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. Dat betekent dat documenten die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, slechts onder intern beraad kunnen vallen als de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan om vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid.

uitspraak van 31 januari 2018²

22. Indien sprake is van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad dient ten tweede te worden beoordeeld of in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 1, aanhef en onderdeel f, van de Wob zijn opgenomen. Openbaarmaking van een document met een persoonlijke beleidsopvatting kan op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd.
23. Voorts bepaalt de Afdeling dat een bestuursorgaan per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid,

¹ ECLI:NL:RVS:2017:3497

² ECLI:NL:RVS:2018:314

zoals alinea's, dient te bezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, als in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In het geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob.

Beoordeling bezwaren met in achtneming van jurisprudentie (b)

24. Voor de beoordeling van de bezwaren wordt een onderscheid gemaakt in enerzijds de documenten 2 en 5 en anderzijds de documenten 3 en 6, omdat ten aanzien van de documenten 2 en 5 duidelijk is dat deze documenten een externe derde betreffen, te weten de ACM.

documenten 2 en 5

25. De beide documenten betreffen tussen de ACM en de algemene raad gevoerde correspondentie betreffende het in gedragsregel 2, derde lid, neergelegde provisieverbod. Als toezichthouder voert de ACM bedoelde correspondentie met de algemene raad. De algemene raad overweegt met inachtneming van de hiervoor aangehaalde uitspraak van 20 december 2017 dat reeds uit hoofde van de positie van de ACM niet kan worden gesteld dat het belang van de ACM parallel loopt met dat van de NOvA. Dat betekent in concreto dat aan de tussen de ACM en de algemene raad gevoerde correspondentie het interne karakter ontvalt, omdat de ACM een eigen belang vertegenwoordigt dat als zodanig een rol speelt in de gevoerde correspondentie.
26. Voor de vraag of de desbetreffende documenten dan ook openbaar moeten worden gemaakt, maakt de algemene raad een onderscheid in de beide documenten. Hierna gaat de algemene raad eerst in op document 2, de brief van de ACM aan de NOvA. Vervolgens gaat de algemene raad in op document 5, dat bestaat uit een e-mailbericht van de algemene raad aan de ACM in reactie op de aangehechte e-mail van de ACM aan de algemene raad.

document 2

27. Het College van beroep voor het bedrijfsleven heeft in een tweetal uitspraken in 2016³ al bepaald dat de wetgever met het systeem van artikel 7 en de artikelen 12u, 12v en 12w van de Instellingswet ACM heeft bedoeld een uitputtende regeling te treffen die voorrang heeft boven de Wob. Recent is dit standpunt nogmaals bevestigd door de rechtbank Rotterdam⁴. De instellingswet ACM derogeeert derhalve als *lex specialis* aan de Wob.
28. Documenten die uitsluitend gegevens en inlichtingen bevatten in verband met een aan haar opgedragen taak vallen onder de geheimhoudingsplicht van artikel 7, eerste lid, van de Instellingswet ACM. Documenten die door de ACM zelf of in opdracht van de ACM zijn opgesteld voor de uitvoering van een aan haar opgedragen taak (niet zijnde besluiten) vallen onder artikel 12w van de Instellingswet ACM. Daarbij hanteert de ACM de gedragslijn dat, voor zover bedoelde documenten zich bevinden in toezichts- handavings- en reguleringsdossiers, deze in de regel niet openbaar zullen worden gemaakt. Openbaarmaking zal enkel plaatsvinden indien de ACM dit nuttig en nodig acht uit een oogpunt van voorlichting en transparantie. De algemene raad is derhalve niet bevoegd om dit document openbaar te maken. Op dit onderdeel is het bezwaar dan ook ongegrond.

³ ECLI:NL:CBB:2016:169 en ECLI:NL:CBB:2016:435

⁴ ECLI:NL:RBROT:2019:1411

document 5

29. Het als document 5 in de inventaris opgenomen document valt in twee delen uiteen, een e-mailbericht van de ACM van 16 oktober 2018, gericht aan de algemene raad, en de reactie van 24 oktober 2018 daarop aan de ACM van de algemene raad.
30. Ter zake van het e-mailbericht van 16 oktober 2018 geldt mutatis mutandis hetzelfde als voor document 2 als gevolg waarvan het bezwaar ook op dit onderdeel ongegrond is. Het e-mailbericht van 24 oktober 2018 wordt hierbij gevoegd. Op dit onderdeel is het bezwaar dan ook gegrond.

documenten 3 en 6

31. De commissie herijking gedragsregels (hierna: "commissie") is een commissie, bestaande uit advocaten, die de algemene raad eind 2015 heeft ingesteld met de opdracht te bezien in hoeverre de gedragsregels 1992 herzien dienen te worden. Anders dan met de ACM het geval is, ziet de algemene raad de commissie als een externe derde die geen ander belang heeft dan om de algemene raad vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarmee ontvalt het interne karakter tussen de algemene raad en de commissie dus niet.
32. De algemene raad heeft op 14 februari 2018 de Gedragsregels 2018 vastgesteld. Hiervoor is al aangegeven dat de ACM met de algemene raad contact heeft gezocht over het in gedragsregel 2, derde lid, neergelegde provisieverbod. Daarop heeft de algemene raad de inmiddels ontbonden commissie geconsulteerd. De documenten 3 en 6 betreffen de weerslag van dit contact, bestaande uit een e-mailwisseling tussen de (ontbonden) commissie en de algemene raad. Deze documenten worden hierna nader bezien.
33. Over adviezen van advocaten heeft de Afdeling⁵ geoordeeld dat dat documenten zijn bestemd voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen, omdat een advocaat geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Nu de commissie is ontbonden en de correspondentie strikt genomen niet meer wordt gevoerd in de hoedanigheid van commissie als externe derde, maar als individuele advocaten, wordt bedoelde correspondentie gekwalificeerd als adviezen van de onderscheiden advocaten, voormalige leden van de commissie, in de zin zoals de Afdeling heeft bepaald.

document 3

34. Document 3 bestaat uit een e-mailwisseling tussen de (voormalig) voorzitter van de commissie en de algemene raad. Het betreft de volgende e-mails:
 - van de algemene raad aan de voorzitter van de commissie van 14 november 2018;
 - van de voorzitter van de commissie aan de algemene raad van 14 november 2018;
 - van de algemene raad aan de voorzitter van de commissie van 15 november 2018;
 - van de algemene raad aan de voorzitter van de commissie van 16 november 2018;
 - van de voorzitter van de commissie aan de algemene raad van 3 december 2018 met een afschrift aan de andere (voormalige) leden van de commissie.

⁵ ECLI:NL:RVS:2018:1258 en ECLI:NL:RVS:2018:481

35. De algemene raad stelt allereerst vast dat er geen verplichting bestaat tot openbaarmaking van de namen van de (voormalige) leden van de commissie, omdat de namen van de leden van de commissie reeds via de website van de Nederlandse orde van advocaten (www.advocatenorde.nl) openbaar zijn gemaakt.
36. De e-mailwisseling ziet op intern beraad ter zake van de discussie over het zogenoemde provisieverbod. Anders dan de overige e-mails ziet de laatstgenoemde e-mail van 3 december 2018 op persoonlijke beleidsopvattingen van afzonderlijke (advocaat)leden van de commissie. Met inachtneming van de hiervoor aangehaalde jurisprudentie worden bedoelde passages niet openbaar gemaakt. Dit in tegenstelling tot de andere e-mails. Daarmee is het bezwaar op dit onderdeel gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

document 6

37. Document 6 bestaat uit een tweetal e-mails:
- van de (voormalig)voorzitter van de commissie aan de overige (voormalige) leden van de commissie van 20 november 2018 met een afschrift aan de algemene raad;
 - van een van de (voormalige) leden van de commissie aan de overige (voormalige) leden van de commissie van 21 november 2018, eveneens in afschrift aan de algemene raad.
38. Het e-mailbericht van 20 november 2018 ziet op een voorstel van de voorzitter aan de overige leden van de commissie met feitelijke mededelingen. Aan dit e-mailbericht liggen geen overwegende bezwaren ten grondslag die de openbaarmaking daarvan in de weg staan. Het bezwaar is op dit onderdeel gegrond.
39. Het e-mailbericht van 21 november 2018 betreft een gedachtewisseling binnen de (voormalige) commissie ten behoeve van het interne beraad met de algemene raad. Met inachtneming van de hiervoor aangehaalde jurisprudentie wordt dit e-mailbericht niet openbaar gemaakt. Het bezwaar is op dit onderdeel ongegrond.

Conclusie

Met inachtneming van de overgelegde stukken en de bovenstaande overwegingen komt de algemene raad tot de conclusie dat het bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond is. In de bijlage bij deze beslissing op bezwaar gaan de betreffende documenten voor zover sprake is van (gedeeltelijke) openbaarmaking.

Beslissing

Het bezwaar is op de volgende onderdelen

(a) gegrond:

- document 5 voor zover het betreft het e-mailbericht van 24 oktober 2018.
- document 3 voor zover het betreft de e-mailberichten:
 - van de algemene raad aan de voorzitter van de commissie van 14 november 2018;
 - van de voorzitter van de commissie aan de algemene raad van 14 november 2018;
 - van de algemene raad aan de voorzitter van de commissie van 15 november 2018;
 - van de algemene raad aan de voorzitter van de commissie van 16 november 2018.
- document 6 voor zover het betreft het e-mailbericht van 20 november 2018.

(b) ongegrond:

- document 2.
- document 5 voor zover het betreft het e-mailbericht van 16 oktober 2018.
- document 6 voor zover het betreft het e-mailbericht van 21 november 2018.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,

[Redacted signature]

mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

Aldus gedaan te Den Haag op 27 juni 2019

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Awb.

Bijlage: bewerkte documenten 2, 3, 5 en 6



Nederlandse Orde van Advocaten

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

artikel 10.2e Wob

Den Haag,

03 OKT 2018

Aantal bijlagen : 1

Uw kenmerk : -

Ons kenmerk : ACM/UIT/500032

Contactpersoon : artikel 10.2e Wob

Onderwerp : ACM/17/012061 uitnodiging gesprek en toelichting mededingingsrisico's

Geachte artikel 10.2e Wob

artikel 12W
Instellingswet
ACM

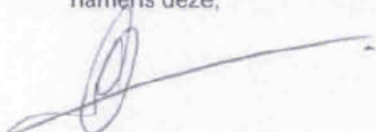
[Redacted content]

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag
www.acm.nl
070 722 20 00

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,



[REDACTED] artikel 10.2e Wob
[REDACTED]

Bijlage 1: Mededingingsrisico's provisieverbod

Ons kenmerk : ACM/UIT/500145

Bijlage bij : Brief met kenmerk ACM/UIT/500032

artikel 12W
Instellings-
wet ACM

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

artikel 10.2e Wob

From: [redacted] www.advocatenorde.nl
Sent: Monday, December 3, 2018 9:46 AM
To: [redacted] artikel 10.2e Wob
Cc: [redacted] www.advocatenorde.nl
[redacted]
[redacted]
Subject: RE: telefonisch contact inzake gedragsregels

Beste [redacted] artikel 10.2e Wob

Hierdoor reageer ik op je onderstaande mails. Excuus voor enig oponthoud.

artikel 11.1/10.2e Wob

[redacted]
[redacted]

artikel 11.1/10.2e Wob

Opnieuw moet worden voorop gesteld dat onze commissie is ontbonden en dat het te rade gaan bij ons een gewaardeerde hoffelijkheid van de AR is en dat er geen sprake meer kan of hoeft te zijn van een reactie van ons collectief. [redacted]
[redacted]

artikel 11.1 Wob

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Tot zover. Ik wens de AR veel wijsheid en vertrouwen hem die ook gaarne toe !

• www.advocatenorde.nl

From: [REDACTED] artikel 10.2e Wob
Sent: vrijdag 16 november 2018 11:14
To: [REDACTED] www.advocatenorde.nl
Subject: RE: telefonisch contact inzake gedragsregels

Beste [REDACTED] www.advocatenorde.nl

Gisteren eind van de middag kreeg ik van de ACM tekstsuggesties gekregen. Ik heb daar net mijn reactie (die overigens nog wel met de AR moet worden afgestemd) daarop gereed gemaakt. Ik realiseer mij dat een nieuw tekstvoorstel wellicht weer herinneringen oproept aan het vorige proces met de gedragsregels. Mijn excuses daarvoor. Ik wil echter zo snel mogelijk transparant zijn over eventuele aanpassingen in de tekst.

Bijgaand zend ik de opmerkingen van de ACM (met enkele reactie van mijn hand) en een nieuw tekstvoorstel van mij met wat ik heb overgenomen van de ACM (beide met wijzigingen bijhouden).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] artikel 10.2e Wob

Van: [REDACTED] artikel 10.2e Wob
Verzonden: donderdag 15 november 2018 13:35
Aan: [REDACTED] www.advocatenorde.nl
Onderwerp: RE: telefonisch contact inzake gedragsregels

Beste [REDACTED] www.advocatenorde.nl

Zoals zojuist besproken zend ik bijgaand de conceptnotitie met daarin het voorstel voor verduidelijking in de toelichting op gedragsregel 2, derde lid inzake provisie. Daarnaast voeg ik bij ter achtergrond de (overigens vertrouwelijke) uitnodiging van de ACM met als bijlage daarin de mededingingsrechtelijke risico's die zij zien.

Ik verneem graag binnenkort het gevoel van de commissie herijking over de verduidelijking. Alvast veel dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] artikel 10.2e Wob

Van: [REDACTED] artikel 10.2e Wob
Verzonden: woensdag 14 november 2018 13:52
Aan: [REDACTED] www.advocatenorde.nl
Onderwerp: RE: telefonisch contact inzake gedragsregels

Beste [REDACTED] www.advocatenorde.nl

Morgen telefonisch contact tussen 11.00 en 12.00 uur is prima. Alvast dank!


Met vriendelijke groet,

[REDACTED] artikel 10.2e Wob

Van: [REDACTED] www.advocatenorde.nl
Verzonden: woensdag 14 november 2018 13:43
Aan: [REDACTED] artikel 10.2e Wob
Onderwerp: RE: telefonisch contact inzake gedragsregels

Ik heb morgen om 1000 hier op kantoor een afspraak en schat je daarna tussen 1100 en 1200 te kunnen bellen.
Schikt dat ?

Van het issue had ik al wel iets gehoord ...

 www.advocatenorde.nl

From: [redacted] artikel 10.2e Wob

Sent: dinsdag 13 november 2018 15:46

To: [redacted] www.advocatenorde.nl

Subject: telefonisch contact inzake gedragsregels

Beste [redacted] www.advocatenorde.nl

De NOvA en lokale Orden hebben enige discussie met de ACM over de gedragsregel inzake provisie. Ik zou daarover graag willen bellen om de door de algemene raad voorgestane oplossing ook langs de commissie herijking te laten gaan. Wanneer zou telefonisch contact het beste uitkomen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] artikel 10.2e Wob

Nederlandse orde van advocaten

[redacted]

[redacted] artikel 10.2e Wob

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag

postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: [redacted]

mobiel: [redacted]



De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

artikel 10.2e Wob

[redacted]

Advocaten Notarissen Belastingadviseurs

Lawyers Civil law notaries Tax advisers

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De met dit e-mailbericht verzonden informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u niet de beoogde ontvanger van het e-mailbericht bent, wordt u vriendelijk verzocht dit onverwijld telefonisch dan wel per e-mail te melden aan de afzender en het originele e-mailbericht en eventuele kopieën uit uw systeem te verwijderen en te vernietigen.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

artikel 10.2e Wob

artikel 10.2e Wob

From: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Sent: Wednesday, October 24, 2018 5:21 PM

To: [redacted]

Subject: RE: afspraken over vervolg gedragsregel 2 lid 3

Geachte [redacted] artikel 10.2e Wob

Wegens mijn verlof kom ik eerst nu toe aan een reactie op uw e-mail. Deze heb ik ook besproken met de algemeen deken. [redacted]

[redacted] artikel 11.1 Wob

De algemene raad zal de door u opgeworpen onduidelijkheid over de reikwijdte van gedragsregel 2, tweede lid, inzake provisie bespreken tijdens zijn vergadering van 5 november. Als er onduidelijkheid bestaat bij advocaten over de reikwijdte en/of verschil tussen de opvattingen bij individuele advocaten en hetgeen de algemene raad als opvatting van de balie mocht vernemen bij het concipiëren van de herijkte gedragsregels, dan wil de algemene raad uiteraard zoeken naar een oplossing hiervoor.

De tekst van de verduidelijking staat daarbij niet vast, in tegenstelling tot wat u aangeeft in uw eerste bullet. Wel hebben we mogelijke ideeën voor verduidelijking besproken gericht op de uitleg van de uitzondering in de gedragsregel. [redacted]

[redacted] artikel 11.1 Wob

[redacted] artikel 11.1 Wob

Zoals eerder aangegeven ben ik morgen telefonisch bereikbaar om de tijd tot 5 november zo goed mogelijk te besteden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] artikel 10.2e Wob

Van: [redacted] artikel 10.2e Wob

Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 17:21

Aan: [redacted]

Onderwerp: afspraken over vervolg gedragsregel 2 lid 3

Geachte [redacted] artikel 10.2e Wob

Nogmaals dank voor het constructieve gesprek dat wij afgelopen maandag voerden met de heer [REDACTED] artikel 10.2e Wob en u. Ik zet hieronder de afspraken die wij maakten nog even op een rij.

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ik begreep van het secretariaat dat u op vakantie bent tot medio volgende week. Ik neem in de loop van volgende week nog contact met u op om te bespreken hoe we in de aanloop naar 5 november de tijd zo goed mogelijk kunnen gebruiken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

artikel 10.2e Wob

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]

artikel 10.2e Wob

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

www.advocatenorde.nl

From: [redacted] www.advocatenorde.nl
Sent: Wednesday, November 21, 2018 6:06 PM
To: [redacted] www.advocatenorde.nl
[redacted]
[redacted]
Cc: [redacted] artikel 10.2e Wob
Subject: RE: herijking gedragsregels

Besten,

Als ik het stuk goed begrijp, dan is de strekking om duidelijk te maken wat een verdergaande verruiming van het provisieverbod inhoudt, op grond van de tenzij-clausule.

Mijn eerste, voorlopige, gedachten bij de tekst van de nieuwe toelichting zijn:
artikel 11.1 Wob

- [redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]

artikel 11.1 Wob

Hartelijke groet, www.advocatenorde.nl

Advocaat

www.advocatenorde.nl

From: www.advocatenorde.nl
Sent: dinsdag 20 november 2018 13:53
To: www.advocatenorde.nl
Cc: artikel 10.2e Wob
Subject: RE: herijking gedragsregels

Beste allen,
artikel 10.2e Wob

1) benaderde mij. Aanleiding is de interactie die tussen de Algemene Raad en de ACM op gang is gekomen naar aanleiding van de klacht van een intermediair die stelt dat het "provisieverbod" ontoelaatbaar concurrentiebeperkend is.

artikel 10.2e Wob

was zo correct mij over de voortgang van deze kwestie te benaderen en uit te nodigen mee te denken/bij te dragen aan de beste strategie voor de NOvA/Algemene Raad om deze kwestie in goede banen te leiden.

Onder druk die door ACM in het overleg wordt uitgeoefend neigt de Algemene Raad er nu toe om de toelichting op gedragsregel 2 te "verduidelijken", daarbij vasthoudende aan de gegeven tekst van gedragsregel 2 zelf.

artikel 10.2e Wob

Met [REDACTED] heb ik vastgesteld dat onze commissie ontbonden is, en dus niet meer de status heeft om er in bindende zin iets van te vinden; niettemin leek het wel passend dat wij allen de gelegenheid krijgen om, gelet op onze opgebouwde expertise, daar toch nog ons zegje over te doen.

artikel 10.2e Wob

2) Vandaar dat ik hierbij aan jullie de mails met bijlagen zend van [REDACTED] van 14 november 2018 en 16 november 2018. Ik doe daar apart nog bij een scan van een document waar ik handgeschreven boven heb gezet "voorstel [REDACTED] na verwerking commentaar ACM", in welke tekst mijn handgeschreven aanpassingen nog zijn terug te vinden. artikel 10.2e Wob

Voor de overzichtelijkheid is het het eenvoudigst wanneer ik jullie vraag je eventuele commentaar op dit laatste, door mij bewerkte, stuk te geven.

Voel je vooral niet verplicht; maar mogelijk produceren jullie toch commentaar dat nog kan bijdragen aan het optimaliseren van het eindproduct van de interactie tussen **NOvA** (NOvA/Algemene Raad) en ACM!

Artikel 10.2e Wob

artikel 10.2e Wob

3) Het zou mooi zijn om uiterlijk maandag van jullie vernomen te hebben; dan kan ik daarna met [REDACTED] tot afronding komen.

Beste groet,

www.advocatenorde.nl

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam
Legal partner of KidsRights

www.advocatenorde.nl

www.advocatenorde.nl