

Algemene Raad-Het wegens termijnoverschrijding niet in behandeling genomen verzoek tot ontheffing van de verplichting tot het behalen van opleidingspunten is alsnog inhoudelijk beoordeeld, daar de aan de termijnoverschrijding ten grondslag liggende reden

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar ingediend door:

mr. X, eiseres

tegen de beslissing van:

de Algemene Raad van 5 februari 2008 waarbij aan eiseres is medegedeeld dat, wegens overschrijding van de termijn waarbinnen een verzoek tot ontheffing van de verplichting op grond van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) moet zijn ingediend, het verzoek niet in behandeling kan worden genomen.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 7 januari 2008 heeft eiseres, advocaat en procureur te Rotterdam, de Algemene Raad verzocht haar ontheffing te verlenen van de verplichting voor het jaar 2007 opleidingspunten te behalen.
2. Bij brief van 5 februari 2008 is door de Algemene Raad beslist dat het verzoek om ontheffing niet in behandeling kan worden genomen, omdat dit verzoek uiterlijk op 31 december 2007 ingediend had moeten zijn.
3. Bij brief van 18 februari 2008 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen het niet in behandeling nemen van het verzoek tot ontheffing.
4. Bij brief van 25 februari 2008 heeft eiseres schriftelijk te kennen gegeven geen prijs te stellen op een hoorzitting. Mitsdien wordt van het horen van eiseres afgezien nu aan de voorwaarde van artikel 7:3, onder c, Awb is voldaan.

5. Bij brief van 4 maart 2008 legt eiseres een arbeidsongeschiktheidsverklaring van Arboned over.

Standpunt van eiseres

6. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd:
- In de maanden oktober, november en december 2007 heeft eiseres wegens arbeidsongeschiktheid niet kunnen werken.
 - Het behalen van voldoende opleidingspunten is belangrijk, doch heeft tijdens de periode van arbeidsongeschiktheid geen prioriteit gehad als gevolg waarvan het verzoek tot ontheffing niet tijdig is ingediend.
 - In de periode van arbeidsongeschiktheid had eiseres twee cursussen ingepland waarmee 12 opleidingspunten waren te behalen.
 - Met de gedurende het kalenderjaar 2007 behaalde acht punten, drie overschotpunten van 2006 en door eiseres gewenste ontheffing van de verplichting tot het behalen van vijf punten, had eiseres aan haar verplichtingen kunnen voldoen.

Standpunt van de Algemene Raad

7. Uit artikel 5 VPO volgt dat een ontheffing slechts verleend wordt voor het lopende jaar. Dit betekent dat een ontheffingsverzoek voor het kalenderjaar 2007 vóór 1 januari 2008 had moeten zijn ingediend.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

8. Het gemotiveerde bezwaarschrift van 18 februari 2008 is op 19 februari 2008 per post ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 15 februari 2008.

9. Ingevolge artikel 3 VPO is een advocaat verplicht elk jaar ten minste 16 opleidingspunten te behalen. Van die verplichting kan de Algemene Raad op grond van artikel 5, eerste lid, VPO ontheffing verlenen. Een verzoek tot ontheffing dient schriftelijk te worden gedaan en geldt slechts voor het lopende kalenderjaar en alleen in gevallen waarin de toepassing van de verordening zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Blijkens de bij dit artikel behorende noot 10 en de Praktische Toelichting op de VPO voert de Algemene Raad een restrictief beleid en wordt slechts (gedeeltelijke) ontheffing verleend in geval van buitengewone omstandigheden (zie Vademecum Advocatuur 2007, Wet- & regelgeving en www.advocatenorde.nl). Artikel 5 VPO dient dan ook te worden gezien als een hardheidsclausule.

10. In het Advocatenblad van 16 november 2007 (nr. 16, blz. 683) en in Orde van de Dag van 13 december 2007 is gepubliceerd dat een verzoek tot ontheffing voor het jaar 2007 uiterlijk op 31 december 2007 moet zijn ingediend en dat verzoeken die na die

termijn worden ingediend niet meer in behandeling zullen worden genomen en dat geen coulancetermijn geldt.

Nu uit de Verordening zelf al volgt dat een verzoek om ontheffing voor het einde van een kalenderjaar moet worden ingediend, dient deze publicatie als een extra service te worden gezien van de kant van de Nederlandse Orde van Advocaten.

11. Als gevolg van de langdurige afwezigheid ultimo 2007 en de daaraan ten grondslag liggende reden behoorde een ontheffingsverzoek niet tot de prioriteiten van eiseres. Eerst als gevolg van de toezending van het jaarlijkse CCV-formulier door de secretaresse van eiseres is zij in contact getreden met de Orde hetgeen heeft geresulteerd in een ontheffingsverzoek van 7 januari 2008.

12. Uit bovenstaand beleid blijkt dat het verzoek tot ontheffing een aantal dagen te laat is ingediend. De Algemene Raad overweegt evenwel dat in de door eiseres geschetste omstandigheden een strikte toepassing van de regelgeving als neergelegd in de VPO en het daarop gebaseerde beleid zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Het is om die reden dat de Algemene Raad besluit het bezwaar van eiseres toch in behandeling te nemen.

Ten gronde

13. Blijkens het bezwaarschrift van eiseres is de arbeidsongeschiktheid het gevolg van een miskraam. Uit het bezwaarschrift kan worden afgeleid dat eiseres meerdere keren arbeidsongeschikt is geweest gedurende het kalenderjaar 2007, laatstelijk van oktober tot en met december 2007. Ingevolge vigerend beleid is eiseres bij brief van 28 februari 2008 verzocht ten bewijze van de arbeidsongeschiktheid een medische verklaring dan wel een verklaring van de verzekeraar over te leggen waaruit de arbeidsongeschiktheid blijkt. Uit de overgelegde verklaring blijkt dat eiseres vanaf 22 oktober tot einde 2007 arbeidsongeschikt was.

14. Teneinde in aanmerking te komen voor een ontheffing van het bepaalde in artikel 3 VPO dient er sprake te zijn van arbeidsongeschiktheid van in totaal ten minste drie maanden gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid van minimaal 50%, waarbij de arbeidsongeschiktheid verdeeld kan zijn over meer dan drie maanden.

15. De Algemene Raad constateert dat eiseres aantoonbaar gedurende 2,5 maand 100 % arbeidsongeschikt is geweest. Strikt genomen voldoet eiseres daarmee niet aan de voorwaarde om in aanmerking te komen voor een ontheffing. Het is de Algemene Raad evenwel gebleken dat eiseres eerder in bedoeld kalenderjaar ook al een miskraam heeft gehad ter zake van welke gebeurtenis aannemelijk is dat eiseres eveneens enige tijd arbeidsongeschikt is geweest. Deze omstandigheden in aanmerking nemende, concludeert de Algemene Raad dat in de voorliggende kwestie een strikte toepassing van de VPO zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

16. Eiseres beschikt over acht opleidingspunten voor het kalenderjaar 2007. Als gevolg van eerdergenoemde arbeidsongeschiktheid heeft zij niet deel kunnen nemen aan een tweetal opleidingsgelegenheden die haar -in geval van arbeidsgeschiktheid- tezamen 10 punten volgens de brief van eiseres van 7 januari 2008 en 12 punten volgens haar brief van 18 februari 2008- zouden hebben opgeleverd.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van mr. X

- Ontvankelijk;
- Gegrond.

De Algemene Raad herroept zijn eerdere beslissing van 5 februari 2008 en verleent eiseres overeenkomstig haar verzoek een ontheffing van vijf opleidingspunten.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 10 april 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 11 april 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam, sector bestuursrecht.