

DO 2012.13

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

de Stichting X, ten deze vertegenwoordigd door

de heer Y, bestuursvoorzitter

de heer Z, bestuurssecretaris

tegen de beslissing van

de algemene raad van 5 december 2012 betreffende de intrekking per 1 januari 2013 van de erkenning als opleidingsinstelling van de Stichting X – hierna: belanghebbende - op grond van artikel 6, tweede lid, onder a, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen omdat niet voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder a, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen, hierna: de Regeling.

Standpunt van de algemene raad

1. Op 14 februari 2012 ontvangt de algemene raad het bezwaarschrift van 11 februari 2012 van belanghebbende betreffende de intrekking van de erkenning als opleidingsinstelling naar aanleiding waarvan de algemene raad belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld om vóór 1 april 2012 een nieuw kwaliteitsplan in te dienen met daarin op te nemen in elk geval de garantie van een minimum aantal jaarlijks te organiseren cursussen, alsmede de beschrijving op welke wijze de cursussen bijdragen aan het onderhouden of ontwikkelen van de professionele kennis en kunde en hoe een cursus hiertoe vorm krijgt.

2. In aanvulling op zijn brief van 14 februari 2012 geeft belanghebbende bij brief van 30 maart 2012 antwoord op de vragen die de algemene raad nog in het kwaliteitsplan

opgenomen wilde zien en geeft aan dat bedoelde brief als het geldende kwaliteitsplan van belanghebbende dient te worden aangemerkt.

3. De algemene raad stelt zich op het standpunt dat met genoemde aanvulling nog niet is voldaan aan het bepaalde in de Regeling betreffende de hoofddoelgroep(en) van de cursussen.

Standpunt van belanghebbende

4. Bij brief van 16 januari 2013 met in bijlage een ongedateerd bezwaarschrift, voert belanghebbende aan dat het nog resterende bezwaar van de algemene raad tegen het kwaliteitsplan ziet op het niveau van de cursisten, meer in het bijzonder het academisch niveau van hen. Het aantal academisch geschoolde cursisten vormt de meerderheid van de doelgroep van belanghebbende. Als zij al niet academisch gevormd zijn dan hebben zij in elk geval aantoonbare kennis en praktijkervaring.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

5. Het bezwaarschrift van 11 februari 2012, gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 30 december 2011 tot intrekking van de erkenning is tijdig ingediend evenals het bezwaarschrift van 16 januari 2013 gericht tegen de beslissing van de algemene raad van 5 december 2012.

6. De Stichting X is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

7. De beslissing van de algemene raad van 5 december 2012 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

8. Ter zitting verschijnen voor belanghebbende de heren Y en Z, beiden bestuurslid van belanghebbende.

9. Ingevolge het bepaalde in artikel 6:19 Awb wordt het bezwaarschrift van 11 februari 2012 mede geacht te zijn gericht tegen de beslissing van 5 december 2012 van de algemene raad.

Ten gronde

10. De algemene raad stelt vast dat het bezwaar van belanghebbende zich toespitst op het vereiste dat de doelgroep moet bestaan uit de groepen bedoeld in artikel 2, tweede lid, onder h, van de Regeling. Belanghebbende voert aan dat 70 tot 80% van de cursisten academisch gevormd is. Nieuwe cursisten worden in beginsel slechts toegelaten als zij in het bezit zijn van een doctoraal examen Nederlands recht en daarnaast beschikken over noodzakelijke praktijkervaring.

11. De algemene raad stelt voorop dat de aanscherping van de regelgeving dient te worden gezien tegen de achtergrond dat de Nederlandse orde van advocaten dient in te staan voor de kwaliteit van een behoorlijke beroepsuitoefening door advocaten. Daarmee is niet alleen het belang van de cliënt gediend, maar evenzeer een goede rechtsbedeling in het algemeen. Daarbij staat centraal de vraag of de opleiding bevorderlijk is voor de vakbekwaamheid van de advocaat en derhalve de ontwikkeling en verbetering van de professionele, veelal juridische, kennis en kunde, dan wel de integriteit van de advocaat dient.

12. Wellicht ten overvloede merkt de algemene raad op geen enkele reden te hebben om de kennis en kunde van anderen dan de in de Regeling genoemde doelgroepen te miskennen. Dit laat evenwel onverlet dat de algemene raad bevoegd is zijn eigen (kwaliteits)criteria te formuleren betreffende de permanente opleiding van advocaten.

13. Aan de hand van het kwaliteitsplan van 30 maart 2012, alsmede gehoord de tijdens de hoorzitting genoemde percentages van niet-academisch geschoolde deelnemers aan de door belanghebbende georganiseerde cursussen, stelt de algemene raad vast dat belanghebbende geen garantie kan geven dat, waar het betreft de doelgroep van de cursussen, voldaan wordt aan het bepaalde van de Regeling.

14. De algemene raad wordt hierin bevestigd door de publicatie op de website van belanghebbende waar als algemene vereisten voor het lidmaatschap ondermeer staat vermeld dat leden een afgeronde aantoonbare (Nederlandse) WO of HBO-opleiding rechten

of anderszins vergelijkbaar naar mening van het bestuur (bijv. kandidaat gerechtsdeurwaarder) moeten hebben.

15. Waar belanghebbende aanvoert dat de kwaliteit van belanghebbende als cursusinstituut en vooral het niveau van de docenten van doorslaggevende betekenis zijn voor de kwaliteit en dat daarmee wordt voldaan aan de termen van de Verordening op de vakbekwaamheid merkt de algemene raad op dat voor het vereiste niveau onontbeerlijk is dat ook de cursisten een bepaald niveau hebben, opdat de docenten daarop hun onderwijs kunnen afstemmen.

16. Nu uit de overgelegde stukken en hetgeen belanghebbende ter zitting heeft verklaard de algemene raad niet de overtuiging heeft gekregen dat voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder a, van de Regeling verklaart de algemene raad het bezwaar ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 6 maart 2013 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 6 maart 2013

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te B, sector bestuursrecht.