

Algemene Raad-Ambtshalve tussentijdse beëindiging van de stage

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. A

tegen de beslissing van

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement B (hierna: de Raad) van 9 april 2008, waarmee ambtshalve tussentijds de stage is beëindigd van mr. A, advocaat te B (hierna: appellant).

Verloop van de procedure

1. Met de in de brief van 9 april 2008 neergelegde beslissing van de Raad stelt de Raad appellant ervan in kennis dat diens stage ambtshalve met onmiddellijke ingang wordt beëindigd. In de in genoemde brief opgenomen rechtsmiddelenclausule wordt gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar bij de Raad.
2. Bij brief van 17 april 2008 bericht de Raad de patroon van appellant- mr. C te B (hierna: de patroon)- het wenselijk te achten dat de met appellant gesloten maatschapsovereenkomst met onmiddellijke ingang wordt beëindigd nu bedoelde overeenkomst zijns inziens daartoe ook de mogelijkheid biedt.
3. Bij brief van 17 april 2008 bericht de patroon namens de maatschap appellant de maatschapsovereenkomst met hem te ontbinden per 1 juni 2008.
4. Bij brief van 18 juni 2008 bericht de Raad appellant onder andere dat hem abusievelijk is gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar bij de Raad tegen eerdergenoemde beslissing van 9 april 2008. In plaats van bezwaar staat de mogelijkheid van administratief beroep bij de Algemene Raad open tegen de beslissing tot tussentijdse beëindiging van de stage.
5. Namens appellant dient mr. D, advocaat te E, gemeente F, een administratief beroepschrift d.d. 22 juli 2008 met bijlagen in bij de Algemene Raad.

6. Bij brief van 21 augustus 2008 zendt de Raad de Algemene Raad aanvullende stukken, te weten twee verslagen van door de Raad met appellant gevoerde gesprekken, alsmede gevoerde correspondentie van de Raad met de patroon en correspondentie tussen patroon en appellant.

7. Op 13 oktober 2008 vindt een hoorzitting plaats.
Voor de Raad verschijnt mr. G, deken van de Orde van Advocaten te B.
Appellant wordt ter zitting bijgestaan door mr. D.

Mr. D legt ter zitting een pleitnota over, waarvan de inhoud als hier ingelast wordt beschouwd, alsmede een verklaring, afgegeven door de behandelend psychiater van appellant van 27 juni 2008.

8. Bij voorgenomen beslissing van 14 november 2008 concludeert de Algemene Raad dat de Raad niet die zorgvuldigheid in acht heeft genomen die in redelijkheid van de Raad had mogen worden verwacht als gevolg waarvan de beslissing niet in stand kan blijven.

9. Met inachtneming van het bepaalde in artikel 8:68 Awb heropent de Algemene Raad op 28 november 2008 het onderzoek ter zitting teneinde nadere inlichtingen bij partijen in te winnen. Behalve partijen is ook de patroon verzocht te verschijnen.
Voor de Raad verschijnen mr. G, voormalig deken van de Orde van Advocaten te B en mr. H, deken van de Orde voornoemd.
Appellant wordt ter zitting bijgestaan door mr. D. De patroon is met bericht niet verschenen.

10. Bij (fax)brief van 20 november 2008 geeft de patroon zijn zienswijze met het verzoek aan de Algemene Raad deze te betrekken bij de besluitvorming.

11. Bij (fax)brief van 24 november 2008 met een tweetal bijlagen reageert de Raad op vorenbedoelde zienswijze van de patroon.

12. Na sluiting van het onderzoek ter zitting van 28 november 2008 bericht de Raad de Algemene Raad bij brief van 28 november 2008 dat de motivering van de beslissing van 9 april 2008 weliswaar summier is geweest, doch dat appellant hierdoor niet is benadeeld gelet op de toelichting die nadien in de fase van de behandeling van het administratief beroep is gegeven.

Standpunt van de Raad

13. De Raad heeft ambtshalve beslist tot tussentijdse beëindiging van de stage op grond van door appellant en zijn patroon verstrekte informatie, inhoudende dat:

- appellant momenteel fysiek niet in staat is de praktijk uit te oefenen;
- het wederzijds vertrouwen tussen appellant en zijn kantoorgenoten is weggefallen

als gevolg waarvan appellant niet wenst terug te keren naar kantoor.

Standpunt van appellant

14. Appellant brengt de volgende gronden van beroep naar voren:

- praktijkuitoefening – en daarmee nakoming van de maatschapsovereenkomst- is niet mogelijk wegens klachten van geestelijke aard;
- de geuite wens niet te willen terugkeren naar het advocatenkantoor dient in het licht te worden gezien van de aard van de arbeidsongeschiktheid;
- in verband met de arbeidsongeschiktheid is de Raad niet bevoegd ambtshalve de stage tussentijds te beëindigen;
- de beslissing tot tussentijdse beëindiging is onzorgvuldig genomen nu onvoldoende is beoordeeld of de stage kon worden voortgezet, noch rekening is gehouden met de ingrijpende gevolgen van die beëindiging voor appellant;
- een alternatieve oplossing is niet door de Raad gezien als gevolg waarvan de Raad in strijd met het evenredigheidsbeginsel heeft gehandeld.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

15. De in de brief van 9 april 2008 neergelegde beslissing van de Raad is aan te merken als een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling en is daarmee een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

16. Appellant is door de in de brief van 9 april 2008 neergelegde beslissing van de Raad rechtstreeks in zijn belang getroffen en is daarmee een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

17. Weliswaar is appellant door de Raad abusievelijk gewezen op de mogelijkheid bezwaar in te dienen bij de Raad tegen de beslissing van 9 april 2008, doch de oorzaak van het niet tijdig indienen van een beroepschrift door appellant tegen genoemde beslissing van de Raad is gelegen in diens geestelijke gesteldheid.

Bij brief van 18 juni 2008 attendeert de Raad appellant erop dat tegen de beslissing van 9 april 2008 administratief beroep bij de Algemene Raad kan worden ingesteld. Ter zitting licht appellant toe dat het administratief beroepschrift ongeveer één week, in elk geval binnen twee weken, na consultatie van zijn raadsman door laatstgenoemde is ingediend bij de Algemene Raad. Op dat moment verkeerde appellant nog in de zogenoemde ambulante zorg.

Mede gelet op de door appellant overgelegde bescheiden stelt de Algemene Raad vast dat er in verband met de geestelijke gesteldheid van appellant in casu sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

Advocatenwet

18. Artikel 9b Advocatenwet bepaalt dat een advocaat gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven, verplicht als stagiaire de praktijk dient uit te oefenen onder toezicht van een patroon. Indien een stagiaire – naar het oordeel van de Raad van Toezicht – in de eerste drie jaren van zijn praktijkuitoefening onvoldoende praktijkervaring heeft opgedaan, kan de stage met ten hoogste drie jaar worden verlengd.

Stageverordening 1988 / 2005

19. Ter uitvoering van het bepaalde in § 1a *Van de opleiding en de stage van advocaten* Advocatenwet zijn nadere regels gesteld in de Stageverordening 1988 en in de Stageverordening 2005. Het bepaalde in artikel 21, derde lid van laatstgenoemde verordening bepaalt dat voor stagiaires die op het moment van inwerkingtreding van de Stageverordening 2005 – 1 januari 2007- de Beroepsopleiding hebben voltooid de Stageverordening 1988 van toepassing is. Daar appellant de Beroepsopleiding op 26 januari 2005 heeft afgerond is in de voorliggende kwestie de Stageverordening 1988 van toepassing.

20. In artikel 9, eerste lid van de Stageverordening 1988 worden de mogelijkheden genoemd tot tussentijdse beëindiging van de stage, terwijl artikel 9, zesde lid van de verordening aangeeft wanneer de stage van rechtswege is geschorst.

Reglement betreffende de stage en het patronaat 2004

21. Ingevolge het bepaalde in artikel 5.6 van het stagereglement van B is de Raad bevoegd de stageduur te verlengen indien de stagiaire voor langere tijd geen praktijk uitoefent. De stagiaire en de patroon zijn verplicht de Raad van een afwezigheid van meer dan vier maanden achtereen in kennis te stellen.

Inhoudelijke beoordeling

22. Ter toelichting op de beslissing van de Raad geeft de deken mondeling aan dat in de besluitvorming is meegenomen:

- de minder wenselijk geachte door patroon en appellant gekozen stageconstructie, waarbij wel sprake is van een omzetgarantie, maar niet van een inkomensgarantie;
- het publiek belang en niet zozeer de arbeidsongeschiktheid van appellant.

De Algemene Raad constateert dat deze overwegingen als zodanig niet in de bestreden beslissing zijn te lezen.

23. De Algemene Raad stelt voorop dat waar het betreft advocaat-stagiaires de primaire verantwoordelijkheid van de Raad is gelegen in het toezicht op het verloop van de stage. Daarbij dienen de belangen van de stagiaire, maar ook die van de justitiabelen in acht te worden genomen. Uit de Stageverordening valt af te leiden dat veel waarde wordt gehecht aan de opleiding van de stagiaire, alsmede aan diens relatie met zijn patroon. Een

evenredige belangenafweging is daarbij van groot belang.

Dat de Raad het belang van appellant, te weten het in de geschetste omstandigheden in standhouden van de stage, heeft meegenomen in zijn overwegingen, is de Algemene Raad echter niet, althans onvoldoende gebleken.

24. Dat de beslissing van de Raad niet zorgvuldig is genomen, blijkt uit het feit dat de nadelige gevolgen van het aan de patroon gegeven advies tot onmiddellijke beëindiging van het maatschapscontract niet in verhouding staan tot dat besluit. Appellant heeft geen enkel inkomen en moet leven op bijstandsniveau als gevolg van de tussentijdse beëindiging van de stage en de daarop volgende eenzijdige beëindiging van het maatschapscontract wegens het door de maatschap vermeende verlies van de hoedanigheid van advocaat van appellant.

25. Voorts overweegt de Algemene Raad dat voor de beoordeling van het verloop van de stage geen onderscheid mag worden gemaakt in de juridische vormgeving waarbinnen de advocatuurlijke werkzaamheden van de advocaat-stagiaire worden verricht. Weliswaar is een arbeidsovereenkomst de meest voorkomende vorm, maar dit kan niet betekenen dat arbeidsongeschiktheid- ongeacht of deze ongeschiktheid berust op lichamelijke dan wel geestelijke oorzaken- in geval van de thans gekozen vorm andere rechtsgevolgen met zich meebrengt.

26. De Algemene Raad overweegt dat de Raad onder de gegeven omstandigheden zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de gevolgen van zijn beslissing voor appellant. Het met de onmiddellijke beëindiging van de stage door de Raad beoogde doel- bescherming van het publiek belang- had immers ook op andere wijze bereikt kunnen worden.

Noch uit de gespreksverslagen noch uit de in de brief van 9 april 2008 neergelegde beslissing van de Raad blijkt echter dat de Raad mogelijke alternatieven heeft gezien alvorens tot zijn ambtshalve beslissing tot een tussentijdse beëindiging van de stage te zijn gekomen.

27. Met inachtneming van het bovenstaande, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens de beide hoorzittingen en de voorgenomen beslissing van 14 november 2008 concludeert de Algemene Raad op de hierboven aangegeven gronden dat appellant aannemelijk heeft gemaakt belang te hebben bij de instandhouding van zijn stage, terwijl de door de Raad aangevoerde gronden ter staving van zijn beslissing van 9 april jl. door de Algemene Raad niet als dragend voor die beslissing kunnen worden aangemerkt. De Algemene Raad acht dan ook de motivering van de beslissing van de Raad, waarvan appellant in beroep is gekomen, ontoereikend als gevolg waarvan die beslissing niet in stand kan blijven.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant,

- verklaart het administratief beroep gegrond;
- vernietigt de in de brief van 9 april 2008 neergelegde beslissing van de Raad.

Aldus gedaan te Den Haag op 19 december 2008 door mrs. H.D. Cotterell, L.J. van der Veen, P.H.E Voûte, Ch.L. van den Puttelaar en J.D. Kleyn in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 19 december 2008.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te Haarlem, sector bestuursrecht.