

Algemene Raad-De mededeling van de Algemene Raad aan de advocaat dat een kennisgeving van schrapping naar de Rechtbank, waar de advocaat staat ingeschreven, zal worden gezonden, is een feitelijke handeling en derhalve niet aan te merken als een besluit e

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar ingediend door:

mr. X, eiser

tegen

de aankondiging tot schrapping ex artikel 8, derde lid, Advocatenwet als neergelegd in de brief van de Algemene Raad van 6 februari 2008.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 6 februari 2008 bericht de Algemene Raad eiser, advocaat en procureur te Haarlem, dat een kennisgeving van schrapping naar de griffie van de Rechtbank waar eiser staat ingeschreven, zal worden gezonden op 14 augustus 2008 indien eiser op dat tijdstip niet in staat is gebleken de Algemene Raad het bewijs over te leggen waaruit is gebleken dat alle onderdelen van de Beroepsopleiding met gunstig resultaat zijn afgelegd.
2. Bij brief van 19 maart 2008 heeft eiser bezwaar gemaakt tegen de mededeling van de Algemene Raad van 6 februari 2008.

Standpunt van eiser

3. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd:
 - De mededeling van de Algemene Raad van 6 februari 2008 is een voor bezwaar vatbare beslissing ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
 - De voor eiser nadelige gevolgen van de mededeling zijn onevenredig in verhouding tot de met die mededeling te dienen doelen.
 - De mededeling is onvoldoende gemotiveerd.
 - De Algemene Raad heeft van zijn bevoegdheid tot het doen van de mededeling voor

een ander doel gebruikt dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Standpunt van de Algemene Raad

4. De brief van 6 februari 2008 bevat slechts een kennisgeving aan eiser- beëdigd op 14 juli 2005- van de consequenties voor eiser als deze niet met gunstig gevolg het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen heeft afgelegd gedurende – in de onderhavige kwestie- een tijdvak van drie jaar dat eiser voorwaardelijk als advocaat staat ingeschreven. In casu kan dan ook geen sprake zijn van een besluit in de zin van de Awb.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

5. Het gemotiveerde bezwaarschrift van 19 maart 2008 is op 20 maart 2008 per post ontvangen. Het bezwaar is tijdig ingediend nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van de mededeling van de Algemene Raad van 6 februari 2008.

Ten gronde

6. Artikel 8, derde lid, Advocatenwet bepaalt- voor zover hier van belang- dat van het tableau worden geschrapt zij die, hetzij onafgebroken, hetzij met onderbrekingen, gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven hebben gestaan zonder dat het bewijs, dat met gunstig gevolg het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd, kan worden overgelegd. De schrapping geschiedt in dit geval na kennisgeving door de Algemene Raad aan de griffie van de Rechtbank met ingang van een tijdstip dat ten minste twee maanden en ten hoogste zes maanden na de datum van de kennisgeving is gelegen.

7. Het schrappen van een voorwaardelijk ingeschreven advocaat, die in een tijdvak van drie jaar niet de vereiste beroepsopleiding advocatuur heeft behaald, volgt derhalve rechtstreeks uit de wet en dient te worden aangemerkt als feitelijke handeling. Al hetgeen aan deze feitelijke handeling vooraf gaat is niet aan te merken als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb.

Zie uitspraak rechtbank Zwolle-Lelystad, Awb 07/1756 en Awb 07/1757.

8. Met inachtneming van het bovenstaande kan het bezwaar tegen de mededeling van de Algemene Raad als neergelegd in de brief van 6 februari 2008, zijnde de kennisgeving als bedoeld in artikel 8, derde lid, Advocatenwet, dan ook niet anders dan niet-ontvankelijk worden verklaard. Mitsdien komt de Algemene Raad aan een inhoudelijke beoordeling van de door eiser aangevoerde gronden niet toe.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 7 april 2008 door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 9 april 2008

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Haarlem, sector bestuursrecht.