

STV 2013.01

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X

tegen de brieven van de adjunct-secretaris van de raad van toezicht van de orde van advocaten in het arrondissement A van 6 december 2012 en 3 januari 2013.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 8 oktober 2012 verzoekt mr. Y de raad van toezicht van de orde van advocaten in het arrondissement A – hierna: de raad – goedkeuring te hechten aan het over betrokkene door mr. X – hierna: appellante – te voeren patronaat met in bijlage onder andere de samenwerkingsovereenkomsten van respectievelijk 4 oktober 2012 en 7 juli 2003.
2. Bij brief van 6 december 2012 bericht de adjunct-secretaris van de raad mr. Y dat de raad bereid is goed te keuren dat mr. Y met ingang van de datum van diens beëdiging voor eigen rekening en risico als stagiaire-ondernemer de praktijk zal uitoefenen onder het patronaat van appellante zodra een bewijs van inschrijving van het kantoor van mr. Y in het handelsregister is ontvangen, alsmede een afschrift van het briefpapier dat mr. Y als advocaat zal gebruiken. De adjunct-secretaris laat weten dat raad er niet mee instemt dat mr. Y de praktijk uitoefent onder de kantoornaam van appellante.
3. Bij brief van 7 december 2012 zendt mr. Y de raad een afschrift van diens inschrijving bij de Kamer van Koophandel, alsmede een voorbeeld van het door betrokkene na diens beëdiging te gebruiken briefpapier.

4. Bij brieven van 17 december 2012 deelt de adjunct-secretaris appellante respectievelijk mr. Y mede dat de raad heeft goedgekeurd dat mr. Y als stagiaire-ondernemer de praktijk gaat uitoefenen onder het patronaat van appellante met ingang van de beëdigingsdatum.
5. Bij brief van 3 januari 2013 deelt de adjunct-secretaris appellante mede dat de raad goedkeuring heeft gehecht aan het door appellante over mr. Y als stagiaire-ondernemer te voeren patronaat op het kantooradres van appellante. Geen goedkeuring is gehecht aan de samenwerkingsovereenkomst van 4 oktober 2012, omdat deze niet ziet op een kantoorcombinatie op basis van kostendeling, zoals mr. Y blijktens diens brief van 8 oktober 2012 voorstaat. Voorts geeft de adjunct-secretaris aan dat de raad het standpunt van appellante niet deelt dat de samenwerkingsovereenkomst van 7 juli 2003 destijds is goedgekeurd.
6. Bij brief van 4 januari 2013 stelt belanghebbende voorlopig administratief beroep in tegen de brieven van 6 december 2012 en 3 januari 2013 van de adjunct-secretaris voor zover deze al zijn aan te merken als beslissingen in de zin van de Awb.
7. Bij brief van 7 januari 2013 zendt appellante de algemene raad een viertal afschriften van brieven aan de raad die in hoofdzaak betrekking hebben op het reeds bestaande samenwerkingsverband tussen appellante en mr. Z, waarop de samenwerkingsovereenkomst van 7 juli 2003 ziet.
8. Bij brief van 9 januari 2013 bevestigt de algemene raad appellante de ontvangst van haar voorlopig administratief beroepschrift van 4 januari 2013 en de bij brief van 7 januari 2013 aan de algemene raad gezonden afschriften van brieven aan de raad.
9. Bij brief van 30 januari 2013 deelt de deken appellante mede dat de raad het samenwerkingsverband van 7 juli 2003 niet aangemerkt als een samenwerking in de zin van de Samenwerkingsverordening 1993. De samenwerkingsovereenkomst van 4 oktober 2012 die mr. Y hechtte aan zijn brief van 8 oktober 2012 diende om aan te tonen dat hij voldoet aan het bepaalde in artikel 2.8 van het Stage- en Opleidingsreglement.

10. Bij brief van 31 januari 2013 dient appellante nadere beroepsgronden in.
11. Bij brief van 6 februari 2013 bevestigt de algemene raad appellante de ontvangst van haar nadere beroepsgronden en deelt appellante mede dat de hoorzitting op 4 maart 2013 zal plaatsvinden.
12. Bij brief van 6 februari 2013 zendt de algemene raad de raad een afschrift van de brief van appellante van 31 januari 2013 respectievelijk aan appellante van 6 februari 2013 en verzoekt de raad uiterlijk op 22 februari 2013 een verweerschrift in te dienen.
13. Bij brief van 19 februari 2013 geeft appellante de algemene raad aan op 4 maart 2013 verhinderd te zijn en verzoekt de hoorzitting tot nader order uit te stellen om alle betrokkenen in de gelegenheid te stellen alsnog tot een minnelijke schikking te komen.
14. Bij brief van 20 februari 2013 willigt de algemene raad het schriftelijk verzoek van appellante van 19 februari 2013 in en doet hiervan per gelijke post mededeling aan de raad.
15. Bij brief van 20 februari 2013 met 37 bijlagen zendt de raad de algemene raad een verweerschrift, dat door de raad per e-mailbericht van 21 februari 2013 in afschrift aan appellante is gezonden.
16. Bij brief van 6 maart 2013 verzoekt de algemene raad appellante te berichten of zij door de algemene raad gehoord wenst te worden en zendt hiervan per gelijke post een afschrift naar de raad.
17. Bij brief van 8 maart 2013 deelt appellante de algemene raad mede gehoord te willen worden, maar dat de datum daarvan afhankelijk is van de uitkomsten van het met de raad te voeren overleg door appellante.
18. Bij brief van 20 februari 2013 – bedoeld is: 14 maart 20013 - bevestigt de algemene raad appellante de ontvangst van haar brief van 8 maart 2013 en deelt mede dat

de wettelijke beslistermijn van zestien weken wordt verdaagd tot uiterlijk 16 augustus 2013. Voorts wordt appellante uitgenodigd voor de hoorzitting van 3 juni 2013. Per gelijke post ontvangt de raad een afschrift van bedoelde brief.

19. Per e-mailbericht van 15 april 2013 geeft appellante de algemene raad aan dat op 12 april 2013 overleg heeft plaatsgevonden met de raad en dat afgesproken is dat appellante de raad voor diens vergadering van 17 mei 2013 aanpassingen op de samenwerkingsovereenkomst van 4 oktober 2012 zal doen toekomen.

20. Bij e-mailbericht van 16 april 2013 verzoekt de algemene raad appellante hem zo spoedig mogelijk te berichten tot welke uitkomsten het beraad van de raad op 17 mei 2013 heeft geleid.

21. Bij brieven van 3 mei 2013 worden appellante respectievelijk de raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 3 juni 2013 om 11.30 uur.

22. Bij brieven van 24 mei 2013 worden appellante respectievelijk de raad bericht dat het aanvangstijdstip van de hoorzitting wordt gewijzigd in 12.00 uur.

23. Bij brief van 24 mei 2013 zendt de raad de algemene raad een nieuwe besluit inzake een concept-samenwerkingsovereenkomst van "X Advocaten & Procureurs, welk besluit in afschrift is gezonden aan appellante door de raad.

24. Bij brief van 27 mei 2013 bevestigt de algemene raad de raad de ontvangst van de brief van 24 mei 2013, in afschrift aan appellante per gelijke post.

25. Bij brief van 28 mei 2013 reageert appellante op het verweerschrift van de raad.

26. Bij brief van 29 mei 2013 bevestigt de algemene raad appellante de ontvangst van haar brief van 28 mei 2013 en zendt van dat bericht per gelijke post een afschrift aan de raad.

27. Met een e-mailbericht van 31 mei 2013 zendt de algemene raad appellante, de raad en mr. Y de bevestiging van het telefoongesprek dat de griffier van de algemene raad voerde met appellante en met mr. Y, waarbij de laatste alsnog werd uitgenodigd om als derdebelanghebbende aanwezig te zijn bij de hoorzitting van 3 juni 2013.
28. Ter zitting verschijnen appellante, mr. Y, mr. Z en namens de raad mr. Q en mr. R, adjunct-secretaris.
29. Bij brief van 5 juni 2013 bevestigt de algemene raad de tijdens de hoorzitting van 3 juni 2013 gemaakte afspraak met de voor de raad en appellante ter zitting aanwezigen dat bezien wordt in hoeverre betrokkenen alsnog tot overeenstemming kunnen komen. De algemene raad wordt uiterlijk 24 juni 2013 schriftelijk op de hoogte gesteld van de uitkomst van bedoelde bespreking. Indien geen overeenstemming wordt bereikt, wenst de algemene raad van appellante te vernemen of haar administratief beroep geacht wordt ook te zijn gericht tegen de beslissing van de raad van 24 mei 2013.
30. Bij (fax)brief van 21 juni 2013 met afschrift aan appellante deelt de adjunct-secretaris mede dat er geen overeenstemming is bereikt tussen appellante en de raad.
31. Bij (fax)brief van 24 juni 2013 geeft appellante onder meer aan dat er geen overeenstemming is bereikt tussen haar en de raad.
32. Bij e-mailbericht van 25 juni 2013 deelt appellante de algemene raad mede dat er enkele omissies zijn geslopen in haar brief van 24 juni 2013 en herstelt deze.
33. Bij brief van 5 juni 2013 en bij e-mailbericht van dezelfde datum verzoekt de algemene raad appellante de algemene raad eenduidig aan te geven of haar administratief beroepschrift geacht kan worden tevens te zijn gericht tegen de beslissing van de raad van 24 mei 2013.

34. Bij (fax)brief van 27 juni 2013 geeft appellante aan dat haar administratief beroepschrift niet is gericht tegen de beslissing van de raad van 24 mei 2013.

Standpunt van de raad

35. De raad heeft goedgekeurd dat mr. Y als stagiaire-ondernemer de praktijk uitoefent onder het patronaat van appellante en dat het mr. Y niet is toegestaan bedoelde praktijk uit te oefenen onder de naam X Advocaten & Procureurs.

Standpunt van appellante

36. De raad heeft eerder goedkeuring gehecht aan de samenwerkingsovereenkomst van 7 juli 2003 tot welke samenwerking mr. Y toetreedt ingevolge het bepaalde in artikel 2.8 van het Stage- en Opleidingsreglement van de raad. Gelet op het bepaalde in artikel 9, derde lid, Samenwerkingsverordening 1993 – hierna: de verordening - is voor bedoelde samenwerking geen afzonderlijke beslissing van de raad vereist.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

37. Niettegenstaande het feit dat de raad in overweging 1. van zijn verweerschrift van 20 februari 2013 de brieven van de adjunct-secretaris van 6 december 2012 en 3 januari 2013 aanmerkt als beslissingen van de raad, stelt de algemene raad vast dat, voor zover het voorlopig administratief beroepschrift van 4 januari 2013 is gericht tegen de in genoemde brieven opgenomen mededelingen van de adjunct-secretaris, deze brieven niet zijn te duiden als beslissingen van de raad in de zin van de Awb. Zo zijn de brieven niet namens de raad ondertekend, vermelden zij niet de grondslag waarop de raad zijn oordeel baseert en bevatten zij geen rechtsmiddelenclausule. Het ontbreken van een beslissing leidt tot niet-ontvankelijkheid van het administratief beroep.

38. Ofschoon appellante met haar aanvullend beroepschrift van 31 januari 2013 niet direct refereert aan de brief van de deken van 30 januari 2013 gaat de algemene raad ervan uit dat appellante haar grieven (mede) richt tegen de mededeling van de deken, verwoord in de brief van 30 januari 2013, inhoudende dat de raad zich op het standpunt stelt dat het samenwerkingsverband tussen appellante en mr. Z, neergelegd in de samenwerkingsovereenkomst van 7 juli 2003, niet voldoet aan de criteria die zijn

geformuleerd om vast te stellen of er sprake is van een samenwerkingsverband in de zin van de verordening.

39. Uit de aan appellante gerichte brief van 30 januari 2013 blijkt dat de raad bereid is met appellante en mr. Z over dit standpunt van de raad nader van gedachten te wisselen en nodigt hen beiden uit tot een gesprek. De deken heeft bedoelde brief op eigen briefpapier geschreven en heeft op eigen titel de brief ondertekend, derhalve niet namens de raad. In de brief schetst de deken de inhoud van de bespreking door de raad op 11 januari 2013 van de brief van appellante van 20 december 2012, gericht tot de raad, en haar brieven van 4 en 7 januari 2013, gericht tot de deken. Gelet op het voorgaande stelt de algemene raad vast dat – voor zover de nadere gronden van het administratief beroep mede betrekking hebben op de brief van de deken van 30 januari 2013 – ook deze brief niet is aan te merken als een beslissing van de raad in de zin van de Awb.

40. Daar appellante uitdrukkelijk bij brief van 27 juni 2013 expliciet heeft aangegeven dat haar administratief beroepschrift niet geacht kan worden te zijn gericht tegen de beslissing van de raad van 24 mei 2013, kan de algemene raad, gelet op de overgelegde stukken en gehoord alle belanghebbenden, tot geen andere conclusie komen dan dat er geen sprake is van enige beslissing van de raad in de zin van de Awb.

41. Gelet op het voorgaande verklaart de algemene raad appellante niet-ontvankelijk in haar beroep.

BESLISSING

De algemene raad verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar beroep.

Aldus gedaan te Den Haag op 19 juli 2013

door mrs. M.J.V. van der List, J.T.C. Leliveld, B.J.R. van Tongeren, D.J.B. de Wolff en J.A.W.M. Vogels, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 19 juli 2013.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank te A.