

## STV 2012.13

### **BESLISSING**

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

de X,

gevestigd te A,

ten deze vertegenwoordigd door

mr. R.H.A. Wessel, advocaat te Den Haag,

tegen de mededeling van 24 oktober 2012 van de raad van toezicht in het arrondissement B (hierna: de raad), inhoudende de weigering om de X (hierna: appellante) met een drietal tot de X behorende bonden/leden als één werkgever in de zin van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking aan te merken.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 3 augustus 2012 verzoekt de heer Y, secretaris van appellante, de raad om zich uit te spreken over de vraag of appellante en de drie aangesloten bonden zijn aan te merken als een groep zoals bedoeld in artikel 2:24b BW en bijgevolg als één werkgever dan wel medewerkgever in de zin van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking (hierna: de verordening).

2. Bij brief van 24 oktober 2012 geeft de raad aan dat appellante met de drie aangesloten bonden/leden niet als groep is aan te merken in de zin van artikel 2:24b BW, hetgeen van betekenis is voor de advocaten in dienstbetrekking bij appellante en de aangesloten bonden.

3. Bij brief van 5 december 2012 stelt appellante administratief beroep in tegen de mededeling van de raad van 24 oktober 2012.

4. Bij brief van 7 december 2012 bevestigt de algemene raad appellante de ontvangst van het administratief beroepschrift van 5 december 2012 met bijlage. Voorts krijgt appellante tot 9 januari 2013 de gelegenheid stukken in te dienen.

5. Bij brief van 7 december 2012 zendt de algemene raad de raad het administratief beroepschrift van 5 december 2012 met bijlage en verzoekt appellante uiterlijk 9 januari 2013 een verweerschrift in te dienen.

6. Bij brief van 16 januari 2013 worden appellante en de raad bericht dat de hoorzitting plaatsvindt op 4 februari 2013 om 11.30 uur.

7. Ter zitting verschijnen appellante en voor de raad waarnemend deken mr. Z.

### **Standpunt van de raad**

8. Uit de overgelegde stukken blijkt dat appellante en de drie bij appellante aangesloten bonden/leden niet zijn aan te merken als een groep in de zin van artikel 2:24b BW met als gevolg dat het advocaten die in dienstbetrekking zijn bij één van de bonden/leden van appellante niet is toegestaan om op te treden voor leden van de aangesloten bonden/leden, maar slechts voor degene bij wie de advocaat in dienstbetrekking in dienst is. Van uitwisselbaarheid kan geen sprake zijn.

### **Standpunt van appellante**

9. Appellante vormt met de drie bij appellante aangesloten bonden/leden een groep in de zin van artikel 2:24b BW. Bijgevolg zijn de aangesloten bonden/leden als medewerkgever aan te merken en kunnen de respectieve advocaten in dienstbetrekking ook optreden voor de leden van een medewerkgever. De beslissing van appellante is als willekeurig aan te merken, omdat de door appellante voorgestane wijze van werken wel is toegelaten bij andere onderdelen van de X. Niet is aangetoond dat met de behartiging van de belangen van de leden van de betreffende bonden onverantwoorde belangenconflicten kunnen

ontstaan voor de advocaat in dienstbetrekking. De beslissing mist derhalve een draagkrachtige motivering.

### **Beoordeling van het administratief beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

10. Het administratief beroepschrift van 5 december 2012, gericht tegen de mededeling van de raad van 24 oktober 2012, is tijdig ingediend.

11. Appellante is aan te merken als een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

12. De algemene raad stelt vast dat er geen grondslag is voor het instellen van administratief beroep tegen de mededeling van de raad van 24 oktober 2012. Artikel 5, tweede lid, van de verordening bepaalt dat de advocaat die voornemens is de praktijk in dienstbetrekking uit te oefenen bij een werkgever als bedoeld in artikel 3, derde lid, telkens wanneer zich dit voordoet, verplicht is voordat de praktijkuitoefening een aanvang neemt de raad van toezicht afschrift van het in dat lid bedoelde, door hem en de werkgever ondertekende statuut te verstrekken. Naar het oordeel van de algemene raad is in casu geen sprake van een voorwaarde waaraan moet worden voldaan alvorens als zodanig kan worden opgetreden. Bedoelde bepaling biedt dan ook geen grondslag voor een bevoegdheid tot goedkeuring dan wel afkeuring door de raad. Mitsdien is er geen sprake van een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

13. In het geval de raad zou menen dat de advocaat in dienstbetrekking in strijd met het bepaalde in de verordening handelt, kan de deken in het kader van het uit te oefenen toezicht op de naleving van de advocatuurlijke regelgeving ambtshalve een klacht indienen bij de Raad van C.

14. Met in achtneming van het bovenstaande concludeert de algemene raad dat appellante niet in zijn administratief beroep kan worden ontvangen.

### **BESLISSING**

De algemene raad, beslissende op het administratief beroep van appellante, verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 20 februari 2013

door mrs. D.J.B. de Wolf, J.A.W.M. Vogels, B.J.R. van Tongeren, J.T.C. Leliveld en J.D. Loorbach, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 20 februari 2013.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank D, sector bestuursrecht.