

STV 2013.08

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X

tegen de beslissing van 4 januari 2013 van de raad van toezicht in het arrondissement A – tot 1 januari 2013 de raad van toezicht in het arrondissement B - (hierna: de raad) tot weigering van de goedkeuring van het door mr. Y – advocaat te C - te voeren patronaat over mr. X.

Verloop van de procedure

1. Alvorens tot een besluit te komen, heeft de raad appellant en diens beoogd patroon op 11 oktober 2012 in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken.
2. Bij brief van 19 oktober 2012 verzoekt appellant de rechtbank B gevolg te geven aan zijn reeds bij brief van oktober 2010 aan die rechtbank gerichte verzoek tot beëdiging.
3. Met e-mailberichten van 2, 6, 12 en 13 november 2012 wisselen mr. X (hierna: appellant) en een medewerkster van de raad informatie uit over de beoogde datum van beëdiging.
4. Bij e-mailbericht van 27 november 2012 uit appellant jegens de deken van genoemde orde van advocaten zijn ongenoegen over de gang van zaken respectievelijk de

voortgang van de behandeling van het verzoek tot goedkeuring van het over appellant te voeren (buiten)patronaat.

5. Bij e-mailbericht van 30 november 2012 verzoekt appellant de deken een formeel besluit te nemen op het verzoek tot goedkeuring van het door mr. Y over appellant te voeren (buiten)patronaat.

6. Bij brief van 4 januari 2013 bericht de fungerend adjunct-secretaris appellant namens de raad het verzoek tot goedkeuring van het over appellant door mr. Y te voeren binnen/buitenpatronaat niet in te willigen.

7. Bij brief van 14 februari 2013 stelt appellant administratief beroep in bij de algemene raad tegen de beslissing van de raad van 4 januari 2013.

8. Bij brief van 15 februari 2013 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van zijn administratief beroepschrift van 14 februari 2013 met bijlagen.

9. Bij brief van 15 februari 2013 zendt de algemene raad de raad het administratief beroepschrift van 14 februari 2013 met bijlagen en verzoekt de raad uiterlijk 14 maart 2013 een verweerschrift in te dienen.

10. Bij brief van 11 maart 2013 ontvangt de algemene raad van appellant nog een drietal producties, die de algemene raad bij brief van 13 maart 2013 doorzendt naar de raad.

11. Bij brief van 28 maart 2013 ontvangt de algemene raad het verweerschrift met bijlagen van de raad.

12. Bij brief van 2 april 2013 bevestigt de algemene raad de raad de ontvangst van het verweerschrift van 28 maart 2013 en deelt mede dat de hoorzitting plaatsvindt op 6 mei 2013 om 12.30 uur.

13. Bij brief van 2 april 2013 bericht de algemene raad appellant over de datum en het tijdstip van de hoorzitting en zendt deze een afschrift van het verweerschrift.

14. Ter zitting van 6 mei 2013 verschijnen appellant en mr. Z, en voor de raad de deken en de portefeuillehouder opleidingen.

Standpunt van de raad

15. Aan de onthouding van de goedkeuring van het over appellant te voeren binnen/buitenpatronaat liggen de volgende argumenten ten grondslag:

- jegens mr. Y bestonden redenen om aan te nemen dat hij zich schuldig gemaakt heeft aan valsheid in geschrifte en bedrieglijke bankbreuk;
- na het gesprek van 11 oktober 2012 en de tussen appellant en de raad in november 2013 gevoerde correspondentie is er op mr. Y een moordaanslag gepleegd en is in diens kantoor brand gesticht;
- bij beslissing van het Hof van Discipline van 10 december 2012 is mr. Y een enkele waarschuwing opgelegd;
- in verband met het voorgaande bestaat er bij de raad ernstige twijfel of de beoogd patroon wel de juiste advocatuurlijke attitude en integriteit heeft, noodzakelijk voor de opleiding van een advocaat-stagiaire.

Standpunt van appellant

16. Appellant voert het volgende aan:

- de raad spreekt zich op 11 oktober 2012 in positieve zin uit over de goedkeuring van het binnen/buitenpatronaat;
- op 11 oktober 2012 zijn de raad al feiten bekend die de raad er op zijn minst toe hadden moeten leiden zich minder positief jegens appellant te uiten waar het betreft de goedkeuring van het desbetreffende patronaat;
- 23 november 2012 is voorzien als beëdigingsdatum. Van een aanhouding van de beslissing op het verzoek tot goedkeuring van het binnen/buitenpatronaat kan dan ook geen sprake zijn geweest;

- de raad heeft ten onrechte het vertrouwen gewekt dat het patronaat zou worden goedgekeurd;
- een enkele verdenking van door mr. Y gepleegde strafrechtelijke feiten kan, tot deze zijn bewezen, niet leiden tot een weigering van de goedkeuring van diens patronaat;
- bij weigering van de goedkeuring van het door mr. Y te voeren patronaat lijkt een door mr. Z te voeren patronaat een praktische oplossing.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

17. Het beroepschrift van 14 februari 2013, gericht tegen de beslissing van de raad van 4 januari 2013, is tijdig ingediend.

18. Op grond van artikel 18, eerste lid, sub d, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de algemene raad tegen de weigering tot goedkeuring van het patronaat bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening. Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

19. De algemene raad stelt vast dat de beslissing van de raad een beslissing is in de zin van artikel 1:3 Awb en verklaart appellant als belanghebbende bij de beslissing van de raad ontvankelijk in diens administratief beroep.

Ten gronde

20. Met zijn beslissing van 4 januari 2013 weigert de raad goedkeuring te verlenen aan het door mr. Y over appellant te voeren binnen/buitenpatronaat. In zijn verweerschrift van 28 maart 2013 gaat de raad nader in op genoemde weigering. Appellant is voornemens de praktijk uit te oefenen als zelfstandig ondernemer op het kantoor waar ook van mr. Y de praktijk uitoefent. De raad stelt in zijn beslissing van 4 januari 2013 vast dat appellant aan alle aan een binnen/buitenpatronaat te stellen eisen voldoet. De reden dat goedkeuring niettemin wordt onthouden, is gelegen in het feit dat er twijfels bestaan over de geschiktheid van mr. Y om als patroon op te treden.

21. Alvorens nader in te gaan op de motivering van de weigering tot goedkeuring van het patronaat schetst de algemene raad hierna kort de inhoud van de e-mailberichten van 27 en 30 november 2012 van appellant, gericht tot de raad. Resultaat van het door een delegatie van de raad met appellant en diens beoogde patroon gevoerde gesprek op 11 oktober 2012 is de mededeling vanwege de raad dat er geen bezwaar bestaat tegen beëdiging van appellant met mr. Y als patroon. Om die reden verzoekt appellant de rechtbank hem op 23 november 2012 te beëdiggen. Wachtend op de formele besluitvorming door de raad ontvangt appellant een e-mailbericht van de adjunct-secretaris van de raad dat de raad alsnog zijn goedkeuring zal onthouden aan het patronaat en de beëdiging zal worden aangehouden. Appellant verzoekt de deken te bevorderen dat beëdiging op 21 december 2012 kan plaatsvinden opdat zo spoedig mogelijk een aanvang met de beroepsopleiding kan worden gemaakt.

22. Uit het aan de deken gerichte e-mailbericht van 27 november 2012 blijkt dat appellant op de hoogte is van een jegens mr. Y ingesteld dekenonderzoek. Appellant geeft aan dat nu er (nog) geen sprake is van tuchtrechtelijke maatregelen die zijn opgelegd aan mr. Y er geen reden is om goedkeuring van het patronaat te onthouden. Zo de raad die mening niet zou delen, verzoekt appellant of mr. Z het patronaat zou kunnen uitoefenen. Weliswaar begeleidt de laatste al een stagiaire, maar deze stagiaire heeft nagenoeg de beroepsopleiding afgerond, waarmee een formeel beletsel is geëlimineerd.

23. Uit het e-mailbericht van 30 november 2013 van appellant aan de deken blijkt dat de deken telefonisch heeft gereageerd op het e-mailbericht van 27 november jl. van appellant. De strekking van de mededeling van de deken is dat de formele beslissing van de raad op het verzoek tot goedkeuring van het patronaat wordt aangehouden in afwachting van de resultaten van het door het Openbaar Ministerie jegens mr. Y ingestelde onderzoek, tenzij appellant aandringt op een formeel besluit. Appellant deelt de deken met zijn e-mailbericht van 30 november 2012 mede te opteren voor een spoedige beslissing.

24. Naar aanleiding van laatstgenoemd e-mailbericht van appellant deelt de raad appellant bij brief van 4 januari 2013 zijn beslissing mede.

25. De algemene raad constateert dat de redenen om goedkeuring te onthouden aan het binnen/buitenpatronaat zijn te herleiden tot twijfels over de geschiktheid van mr. Y om als patroon op te treden.

26. Conform de Awb heeft de raad appellant en mr. Y op 11 oktober 2012 in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen te uiten. De bij deze gelegenheid aanwezigen zijn het erover eens dat duidelijk is geworden dat er geen (formele) beletselen waren om goedkeuring aan het gevraagde patronaat te onthouden naar aanleiding waarvan appellant zich vervolgens tot de rechtbank wendde voor zijn beëdiging. Uit de beslissing van 4 januari 2013 blijkt evenwel dat de deken op 11 oktober 2012 al op de hoogte was van verontrustende informatie over mr. Y.

27. Ter zitting licht de deken een en ander nader toe. In het belang van een strafrechtelijk onderzoek heeft hij ook de raad niet ingelicht over de ernst van de zaak en over de stappen die het Openbaar Ministerie voornemens was te zetten in het kader van een onderzoek betreffende de integriteit van mr. Y. Het is om die reden dat de deken zich jegens appellant in formele bewoordingen heeft uitgelaten.

28. De algemene raad kan zich voorstellen, gehoord de door de deken ter zitting geschetste situatie, dat hij heeft gehandeld in het belang van de kwaliteit van de advocatuur. Uit de overgelegde stukken blijkt dat appellant al langer doende was zich te laten beëdigen en op enig moment – najaar 2012- dat wilde realiseren. Uit de stukken blijkt ook dat appellant aandringt op een beslissing omtrent het patronaat. Daarmee kwam de raad en meer in het bijzonder de deken in een moeilijk parket te verkeren. Dat daarbij uiteindelijk is gekozen voor de weg zoals geschetst in de stukken en ter zitting toegelicht, acht de algemene raad plausibel en aanvaardbaar.

29. Voorts gaat de algemene raad mee met hetgeen de raad in zijn verweerschrift van 28 maart 2013 opneemt betreffende de delegatie vanuit de raad die betrokkenen hoorde. Dit is een delegatie die hoort ten behoeve van de besluitvorming door de raad. In zoverre kan die delegatie geen uitlatingen doen die de raad binden. Daartegenover staat echter dat van die delegatie verwacht mag worden dat deze expliciet aangeeft welke haar positie is en zeker geen verwachtingen mag wekken dat de raad c.q. de deken overeenkomstig de uitspraken die zijn gedaan, zal besluiten. Het had op de weg van de delegatie gelegen om zich te beperken tot de mededeling dat de zienswijzen van appellant en mr. Y zouden worden meegenomen in het besluitvormingsproces van de raad.

30. In dat besluitvormingsproces staan de kernwaarden altijd centraal. Eén van die kernwaarden betreft de integriteit van de advocaat. Deze kernwaarde is in het wetsvoorstel tot wijziging van de huidige Advocatenwet gecodificeerd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d: de advocaat is bij de uitoefening van zijn beroep integer en onthoudt

zich van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Mede gelet op de ontwikkelingen rond de persoon van mr. Y na 11 oktober 2012 heeft de raad naar het oordeel van de algemene raad in redelijkheid kunnen komen tot de weigering van de goedkeuring van het patronaat, waarbij overigens – gelet op de opgelegde tuchtmaatregel – de beslissing van het Hof van Discipline van 10 december 2012 geen doorslaggevende rol speelt, doch anderzijds ook niet zonder betekenis kan zijn voor de vraag naar de geschiktheid van mr. Y om als patroon op te treden. Valsheid in geschrifte en bedrieglijke bankbreuk zijn echter ernstige delicten die niet stroken met de vereisten die in het Stagereglement van de raad van toezicht van de orde van advocaten in het arrondissement A (voorheen B) van 1 juli 2011 zijn opgenomen onder 3: Het patronaat / de begeleiding. Weliswaar zijn de verdenkingen jegens mr. Y nog in de fase van onderzoek en kan derhalve niet worden gesteld dat hij zich aan deze delicten heeft schuldig gemaakt, echter ook op basis van deze verdenkingen kon naar het oordeel van de algemene raad de raad besluiten dat thans onvoldoende waarborg bestaat voor een goede uitoefening van het patronaat. Volgens de vigerende jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de raad een ruime beoordelingsvrijheid waar het betreft de goedkeuring van het patronaat en mag de raad ook de advocatuurlijke attitude van de beoogde patroon en diens tuchtrechtelijk verleden in zijn overwegingen dienaangaande betrekken. De advocatuurlijke attitude en de integriteit van de advocaat dienen te allen tijde onbesproken te zijn om tot voorbeeld te kunnen strekken van de stagiaire. Op grond van voornoemde feiten en omstandigheden acht de algemene raad het beroep van appellant ongegrond.

31. Uit het administratief beroepschrift blijkt onder het gestelde onder “Binnen-/buitenpatronaat” dat de deken en appellant de suggestie van appellant om het door mr. Z te voeren patronaat goed te keuren wel hebben besproken, maar dat de deken hierop kort en afwijzend (mondeling) heeft gereageerd. De algemene raad stelt vast dat de raad in zijn verweerschrift voorbij gaat aan die mogelijkheid om mr. Z het patronaat te laten uitoefenen daar de laatste werkzaam is op hetzelfde kantoor als mr. Y, kantoor Q, locatie C. Nu appellant in zijn petitum niet nader ingaat op een eventueel door mr. Z uit te oefenen patronaat laat de algemene raad het aan betrokkenen om deze mogelijkheid nader te bezien.

32. Op grond van de overgelegde stukken, nader door de raad en appellant ter zitting toegelicht, komt de algemene raad tot de conclusie dat de raad in het belang van de kwaliteit van de advocatuur op goede gronden kon komen tot de weigering van de goedkeuring van het door mr. Y te voeren patronaat.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 22 mei 2013

door mrs. M.J.V. van der List, J.D. Loorbach, D.J.B. de Wolff, J.A.W.M. Vogels en B. J.R. van Tongeren, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 22 mei 2013.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank A, sector bestuursrecht.