

## STV 2013.06

### **BESLISSING**

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

X BV,

ten deze vertegenwoordigd door mr. Y,

hierna: appellant,

tegen de beslissing van 24 december 2012 van de raad van toezicht in het arrondissement A - per 1 januari 2013 arrondissement B - (hierna: de raad) betreffende de naam van het advocatenkantoor X.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij e-mailbericht van 15 februari 2012 bericht de Nederlandse Orde van Advocaten de raad dat aan appellant een uitnodiging is gezonden om de entreetoets in te vullen.
2. Bij brief van 23 februari 2012 zendt appellant de raad de stukken ten behoeve van de entreetoets.
3. Bij e-mailbericht van 8 maart 2012 bericht de raad appellant dat de entreetoets akkoord is bevonden en dat daarvan mededeling is gedaan aan de landelijke Orde en de Raad voor Rechtsbijstand.
4. Bij brief van 24 december 2012 deelt de raad appellant mede bezwaar te hebben tegen de naam van appellant.

5. Bij brief van 31 januari 2013 dient appellant bij de algemene raad een pro-forma bezwaarschrift – bedoeld is administratief beroepschrift - in tegen de beslissing van de raad van 24 december 2012.
6. Bij brief van 5 februari 2013 bevestigt de algemene raad appellant – met afschrift aan de raad - de ontvangst van het pro-forma administratief beroepschrift van 31 januari 2013 en verzoekt appellant het definitieve administratief beroepschrift met bijbehorende stukken vóór 26 februari 2013 aan de algemene raad te zenden.
7. Bij brief van 15 februari 2013 verzoekt appellant de algemene raad uitstel tot uiterlijk 1 maart 2013 voor het indienen van zijn definitieve administratief beroepschrift.
8. Bij brief van 18 februari 2013 verleent de algemene raad appellant uitstel tot 4 maart 2013 voor het indienen van het definitieve administratief beroepschrift en zendt van dit bericht per gelijke post een afschrift aan de raad.
9. Bij brief van 1 maart 2013 zendt appellant het definitieve administratief beroepschrift met bijlagen.
10. Bij brief van 6 maart 2013 zendt de algemene raad de raad – met afschrift aan appellant - het administratief beroepschrift van 1 maart 2013 met bijlagen en verzoekt de raad uiterlijk 12 april 2013 een verweerschrift in te dienen.
11. Bij brief van 6 maart 2013 bevestigt de algemene raad de raad de ontvangst van diens verweerschrift en bericht dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 3 juni 2013 om 12.30 uur.
12. Bij brief van 6 maart 2013 – bedoeld is 24 april 2013 – zendt de algemene raad appellant een afschrift van het verweerschrift van de raad en bericht dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 3 juni 2013 om 12.30 uur.

13. Bij brieven van 24 mei 2013 bericht de algemene raad de raad en appellant dat de hoorzitting van 3 juni 2013 is verzet naar 1 juli 2013 om 12.00 uur.

14. Bij brief van 17 juni 2013 bericht de algemene raad appellant - met afschrift aan de raad - dat de beslistermijn op het administratief beroep van appellant is verlengd tot uiterlijk 30 augustus 2013.

15. Ter zitting verschijnen appellant en namens de raad mr. Z, waarnemend deken.

### **Standpunt van de raad**

16. De naam van appellant is in strijd met artikel 8, tweede lid, tweede lid, aanhef en onder b, Samenwerkingsverordening 1993 – hierna: de verordening – en wel in die zin dat de naam misleidend is en van onvoldoende onderscheidende betekenis, hetgeen kan leiden tot verwarring bij rechtzoekenden en advocaten. Akkoordbevinding van de entreetoets laat onverlet de mogelijkheid om de kantoor naam op een later moment alsnog aan de verordening te toetsen en impliceert geen instemming met de kantoor naam. Geen bezwaar bestaat tegen het gebruik van de letters Q in combinatie met het woord advocaten.

### **Standpunt van appellant**

17. De kantoor naam is niet misleidend en zeker onderscheidend, omdat met die naam wordt aangegeven op welk rechtsgebied het kantoor is gericht. Dit geldt evenzeer de afkorting “Q (-Advocaten)”. Pas op 24 december 2012 te beslissen bezwaar te hebben tegen de kantoor naam leidt tot een onevenredig nadeel voor appellant. Daarnaast is bedoelde beslissing in strijd met de volgende beginselen van behoorlijk bestuur: zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, vertrouwensbeginsel, rechtvaardigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

18. Appellant verzoekt de algemene raad het administratief beroep gegrond te verklaren, de beslissing van 24 december 2012 van de raad te vernietigen en te bepalen dat de raad appellant de in verband met het administratief beroep gemaakte kosten vergoedt.

### **Beoordeling van het administratief beroep**

### Ontvankelijkheid

19. De beslissing van de raad van 24 december 2012 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.
20. Appellant is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.
21. Appellant heeft tijdig administratief beroep ingediend tegen de beslissing van de raad van 24 december 2012.

### Ten gronde

22. Bij brief van 23 februari 2013 zendt appellant de raad de bescheiden behorend bij de entreetoets vanwege de start van het nieuwe advocatenkantoor X.
23. Op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten staat het volgende vermeld: *In het kader van het toezicht dienen, met ingang van 1 januari 2010, alle startende kantoren ten behoeve van de Raad van Toezicht een entreetoets in te vullen. Door deze entreetoets krijgt de plaatselijke Raad van Toezicht een goed beeld van de kantoororganisatie. Aan de hand van deze toets kan bovendien worden vast gesteld of aan de verordeningen wordt voldaan.*
24. De algemene raad constateert dat de raad appellant bij e-mailbericht van 8 maart 2012 heeft medegedeeld dat de entreetoets akkoord is bevonden. Conform het gestelde in de voorgaande overweging betekent dit dat de raad aan de hand van de overgelegde stukken heeft geconstateerd dat appellant op dat moment voldeed aan de verordeningen van de Nederlandse Orde van Advocaten, derhalve ook aan de Samenwerkingsverordening 1993.
25. Bij beslissing van 24 december 2012 deelt de raad appellant mede dat een tegen appellant gerichte klacht betreffende de kantoornaam ertoe heeft geleid dat de raad de kantoornaam heeft getoetst aan de verordening. Deze toets leidt tot de vaststelling door de raad dat de naam misleidend en niet onderscheidend is. Bijgevolg verzoekt de raad appellant om de kantoornaam in al zijn publieksuitingen aan te passen en wel vóór 1 februari 2013.

26. Als bijlage gevoegd bij het verweerschrift zendt de raad een brief van 5 februari 2013 van een advocatenkantoor dat bezwaar heeft tegen de kantoornaam van appellant. De desbetreffende advocaat heeft appellant een afschrift gezonden van zijn tot de raad gerichte klacht.

27. In zijn administratief beroepschrift geeft appellant aan navraag bij de raad te hebben gedaan naar de klacht. Appellant vernam dat het geen klacht betrof, maar een telefonische melding. Het verzoek van appellant aan de raad om nadere informatie te verstrekken over bedoelde melding blijft onbeantwoord.

28. De algemene raad stelt vast dat het bij het verweerschrift gevoegde schrijven betreffende een klacht over de kantoornaam van appellant dateert van 5 februari 2013; derhalve van na 24 december 2012. De brief van 5 februari 2013 kan naar de mening van de algemene raad als zodanig geen rol hebben gespeeld in de besluitvorming van de raad, resulterend in de beslissing van 24 december 2012. Waar de raad in zijn beslissing van 24 december 2012 refereert aan een klacht moet deze, gehoord de toelichting ter zitting van 1 juli 2013, worden geduid als een telefonische mededeling, die zijn schriftelijke neerslag heeft gevonden in eerdergenoemde brief van 5 februari 2013. Nu de raad geen stukken daterend van vóór 24 december 2012 heeft overgelegd die duiden op klachten dan wel meldingen betreffende de kantoornaam van appellant, betekent dit dat de beslissing van de raad niet wordt gedragen door de motivering.

29. In zijn verweerschrift (overweging 4) geeft de raad aan “Gelet op het bovenstaande is de kwestie van de naamgeving van advocatenkantoren, waaronder ook in het bijzonder die van de X, besproken in de vergadering van de Raad van Toezicht eind 2012. Bij die gelegenheid is door de Raad van Toezicht besloten om meer nauwgezet toezicht te houden op naleving van ook dit onderdeel van de samenwerkingsverordening 1993”. Op deze gronden is de raad tot zijn beslissing gekomen.

30. De algemene raad stelt vast dat waar de raad verwijst naar “het bovenstaande” dit ziet op de constatering van de raad dat de kantoornaam misleidend en niet onderscheidend is. Een aanleiding om de kantoornaam te toetsen – anders dan een telefonische mededeling, later resulterend in de brief van 5 februari 2013 - lijkt er niet te zijn geweest. Van overige ter zake doende feiten of omstandigheden is de algemene raad niet gebleken. Dat de raad op dat moment – tijdens de vergadering van eind december

2012 – ook besluit tot een nauwgezet toezicht op de naleving van dit onderdeel van de verordening, acht de algemene raad op zichzelf genomen een goede zaak.

31. Als er al sprake zou zijn van een gewijzigd dan wel een aangescherpt beleid dan had het op de weg van de raad gelegen om belanghebbenden hiervan op een passende wijze op de hoogte te stellen. Van dat laatste is de algemene raad niet gebleken. Voorts had de raad ingevolge artikel 3:4, eerste lid, Awb de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af moeten wegen. Dienaangaande geeft de raad in zijn verweerschrift aan dat een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Deze heeft geresulteerd in de beslissing dat naleving van de verordening zwaarder weegt dan de kosten en de inspanning die naamswijziging voor appellant meebrengen.

32. Artikel 3:4, tweede lid, Awb bepaalt evenwel dat de nadelige gevolgen van het besluit tot verscherpt toezicht niet onevenredig mogen zijn voor een of meer belanghebbenden in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Het is deze bepaling die de algemene raad doet besluiten dat de raad in zijn belangenafweging tekort is geschoten nu de raad daarbij niet heeft betrokken het feit dat appellant met de brief van de raad van 8 maart 2012 erop mocht vertrouwen dat er tegen de naam geen overwegende bezwaren bestonden. Voorts acht de algemene raad de handelwijze van de raad jegens appellant betreffende de termijn waarbinnen appellant zijn publieksuitingen zou moeten wijzigen, alsmede de daaraan verbonden kosten onzorgvuldig.

33. Voorts betreft de algemene raad in zijn overwegingen het feit dat de raad de aanleiding tot het instellen van verscherpt toezicht op de naleving van de regelgeving betreffende de kantoor naam – anders dan een enkele telefonische mededeling - niet met feiten heeft kunnen staven. Noch is de algemene raad gebleken dat er naast appellant nog meer kantoren zijn aangeschreven naar aanleiding van de besluitvorming van de raad eind 2012.

34. Met inachtneming van het bovenstaande en de overgelegde stukken verklaart de algemene raad het administratief beroep gegrond.

35. Waar appellant verzoekt tot betaling van de door deze gemaakte kosten in relatie tot het voorliggende administratief beroep overweegt de algemene raad dat

appellant niet duidelijk heeft gemaakt welke kosten voor vergoeding in aanmerking zouden moeten komen.

## BESLISSING

De algemene raad, beslissende op het administratief beroep van appellant

- verklaart het administratief beroep gegrond;
- vernietigt de beslissing van de raad van 24 december 2012;
- wijst het verzoek van appellant tot betaling van de door hem in verband met het administratief gemaakte kosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 19 juli 2013

door mrs. D.J.B. de Wolf, M.J.V. van der List, B.J.R. van Tongeren, J.T.C. Leliveld en J.A.W.M. Vogels, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 19 juli 2013.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank te A, sector bestuursrecht.