

## STV 2013.10

### BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van de raad van toezicht in het arrondissement A (hierna: de raad) op het verzoek van 3 januari 2011 tot verkorting van de termijn van zeven jaar in verband met de goedkeuring van een patronaat.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 3 januari 2011 met bijlage verzoekt mr. X (hierna: appellant), advocaat te A, de algemene raad tot verkorting van de termijn van zeven jaar, bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005.
2. Bij brief van 6 januari 2011 vraagt de raad appellant of de raad uit diens verzoek dient af te leiden dat deze het patronaat wenst te voeren over een stagiaire. Als dat zo is, wenst de raad nadere informatie te ontvangen.
3. Bij brief van 10 januari 2011 geeft appellant aan duidelijkheid te wensen over het moment waarop hij patronabel is.
4. Bij brief van 12 januari 2011 informeert de raad appellant over de termijnen inzake het patronaat, bedoeld in artikel 4, derde en vierde lid, Stageverordening 2005.

5. Bij brief van 18 januari 2011 dient appellant administratief beroep in tegen de afwijzing van de raad bij brief van 12 januari 2011 tot verkorting van de termijn, in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005.
6. Bij brief van 20 januari 2011 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van diens administratief beroepschrift van 18 januari 2011 en wordt de raad verzocht een verweerschrift in te dienen.
7. Bij brieven van 9 februari 2011 van de algemene raad worden appellant en de raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 maart 2011.
8. Bij (fax)brief van 17 februari 2011 zendt de raad de algemene raad zijn verweerschrift met bijlage.
9. Bij brief van 18 februari 2011 zendt de algemene raad appellant een afschrift van het verweerschrift van de raad van 17 februari 2011.
10. Bij brieven van 21 februari 2011 respectievelijk 1 maart 2011 berichten appellant en de raad de algemene raad niet te zullen verschijnen ter zitting van 7 maart 2011.
11. Bij beslissing van 9 maart 2011 heeft de algemene raad appellant niet-ontvankelijk verklaard in diens administratief beroep.
12. Tegen deze beslissing heeft appellant bij brief van 11 maart 2011 beroep ingesteld bij de rechtbank, sector bestuursrecht, te A.
13. De rechtbank A heeft het beroepschrift op 23 augustus 2011 behandeld. Ter zitting werd appellant vertegenwoordigd door zijn gemachtigde mr M. J.G. Schroeder, advocaat te Voorburg, en de algemene raad door mr. M.E. Veenboer.

14. Bij beslissing van 29 september 2011 heeft de rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard. De rechtbank verklaarde dat voor een verkorting van de verplichte periode van inschrijving als advocaat in Nederland van zeven jaar, vereist voor het uitoefenen van het patronaat, het noodzakelijk is dat er een specifieke stagiaire in beeld is waarover het beoogde patronaat gaat worden gevoerd. Slechts bij een dergelijke beslissing kunnen zowel de belangen van de patroon als die van de beoogde stagiaire worden betrokken. Een beslissing in het kader van artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005 kan derhalve niet los worden gezien van een beslissing in het kader van artikel 4, eerste lid, van genoemde verordening.
15. Bij brief van 8 november 2011 stelt appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank van 29 september 2011 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hierna: de Afdeling.
16. Bij brief van 8 december 2011 dient appellant zijn beroepsgronden in bij de Afdeling.
17. De Afdeling behandelt het hoger beroep op 22 oktober 2012 waar appellant vertegenwoordigd is door zijn raadsman en de algemene raad door mr. M.E. Veenboer.
18. Bij beslissing van 16 januari 2013 heeft de Afdeling het hoger beroep van appellant ongegrond verklaard. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd met verbetering van de gronden waarop deze rust. De Afdeling onderschrijft het standpunt van zowel de algemene raad als van de rechtbank dat de brief van 12 januari 2011 van de adjunct-secretaris niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van de Awb, maar bepaalt dat de brief van 3 januari 2011 van appellant dient te worden gekwalificeerd als een aanvraag waarop de raad (nog) geen beslissing heeft genomen.
19. Met inachtneming van de beslissing in hoger beroep van 16 januari 2013 wijst de raad op 30 januari 2013 (opnieuw) de aanvraag van appellant van 3 januari 2011 om de in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005 genoemde termijn van zeven jaar te verkorten, af.

20. Bij brief van 10 maart 2013 stelt appellant op nader aan te voeren gronden administratief beroep in tegen de beslissing van de raad van 30 januari 2013.
21. Bij brief van 13 maart 2013 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van diens administratief beroepschrift en verzoekt appellant zijn beroepsgronden uiterlijk 3 april 2013 aan te leveren. Per gelijke post wordt de raad een afschrift van deze brief gezonden.
22. Bij brief van 18 april 2013 voert appellant zijn beroepsgronden aan.
23. Bij brief van 24 april 2013 bevestigt de algemene raad appellant de ontvangst van diens beroepsgronden en verzoekt appellant alle in het geding zijnde stukken vóór 24 mei 2013 aan te leveren.
24. Met een e-mailbericht van 24 april 2013 zendt appellant alle in het geding zijnde stukken.
25. Bij brief van 24 april 2013 zendt de algemene raad de raad een afschrift van de brief van appellant van 18 april 2013. De algemene raad verzoekt de raad om uiterlijk 24 mei 2013 een verweerschrift in te dienen.
26. Bij brief van 6 mei 2013 zendt de raad de algemene raad een verweerschrift met bijlagen, welke in afschrift naar appellant is gezonden door de raad.
27. Bij brief van 8 mei 2013 bevestigt de algemene raad de raad de ontvangst van het verweerschrift en nodigt de raad uit voor de hoorzitting op 3 juni 2013.
28. Bij brief van 8 mei 2013 nodigt de algemene raad appellant uit voor de hoorzitting op 3 juni 2013.

29. Ter zitting verschijnen appellant en diens gemachtigde mr. M.J.G. Schroeder; voor de raad verschijnen mr. Y en mr. Z, adjunct-secretaris.

### **Standpunt van de raad**

30. Een beoordeling van het patronaat en ook van de beoordeling van een verzoek tot verkorting van de termijn ex artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005 kan pas plaatsvinden als de beoogd patroon en de beoogd stagiaire bekend zijn. Voor deze opvatting vindt de raad steun in de beslissingen in administratief beroep van de algemene raad van 11 april 2005 en 3 december 2007. Van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005 is in casu geen sprake.

### **Standpunt van appellant**

31. Appellant beroept zich erop dat er in casu sprake is van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005 en beschrijft daarbij de betekenis van het woord "bijzonder". Een bijzonder geval is een individueel geval. Daarvan is in de voorliggende kwestie sprake, omdat appellant slechts verkorting van de termijn voor zichzelf aanvroeg. De opgedane beroepservaring als advocaat staat los van de persoon van de toekomstige stagiaire. De beroepservaring opgedaan op Curaçao – welke als zodanig is erkend door de algemene raad - is relevant voor het optreden als patroon. Ongelijke behandeling dreigt van advocaten met beroepservaring opgedaan in Nederland en advocaten die deze ervaring hebben op Curaçao. Alsdan zou afwijzing van de aanvraag leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard en mogelijk tot discriminatie. Gelet op de beroepservaring opgedaan binnen het Koninkrijk kan de termijn bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005 worden verkort.

### **Beoordeling van het administratief beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

32. De beslissing van de raad van 30 januari 2013 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

33. De algemene raad deelt de opvatting van appellant waar deze stelt belang te hebben om te weten op welk moment hij patronabel is. In die zin is appellant dan ook een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

34. Appellant heeft met zijn beroepschrift van 10 maart 2013 tijdig administratief beroep ingediend tegen de beslissing van de raad van 30 januari 2013.

Ten gronde

35. Uitgangspunt is nog steeds de aanvraag van appellant tot verkorting van de termijn, bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005.

36. De algemene raad stelt vast dat de raad zich op het standpunt stelt dat een dergelijk verzoek slechts kan worden beoordeeld in samenhang met een aanvraag om goedkeuring van een bepaald patronaat waarbij een concrete stagiaire is voorgedragen. Van een concrete stagiaire is ook thans geen sprake.

37. Ter zitting geeft appellant aan dat de vraag of er al dan niet op dit moment een concrete stagiaire is, niet opportuun is. Immers, een stagiaire kan eerst worden benaderd als appellant weet op welk moment hij patronabel is in de zin van de Stageverordening 2005. Het is om die reden dat appellant zich tot de raad heeft gericht met diens verzoek tot verkorting van de termijn, bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005. Naar de mening van appellant laat een beslissing van de raad op dit verzoek onverlet de mogelijkheid van de raad om op het moment dat er een concrete stagiaire is, te beslissen op het dan voorliggende verzoek tot goedkeuring van het patronaat van appellant.

38. Appellant geeft aan de indruk te hebben dat de raad de advocatuurlijke ervaring van appellant op Curaçao gedurende de periode 2001-2008 niet gelijkwaardig acht aan die van een Nederlandse advocaat dan wel van een advocaat die overeenkomstig artikel 2a Advocatenwet is ingeschreven, de zogenoemde EU-advocaat, maar daarover geen beslissing wenst te nemen. Indien de raad die mening zou zijn toegedaan, is sprake is van discriminatie. Alsdan dient daartoe een afzonderlijke procedure te worden gevolgd, aldus appellant.

39. Zoals appellant ter zitting al aangeeft, heeft de algemene raad in zijn beslissing van 29 maart 2010 de Curaçaose advocatuurlijke ervaring van appellant wel betrokken bij de vraag of goedkeuring kon worden gehecht aan verkorting van de stage van appellant. Hierop heeft de algemene raad positief beslist.

40. Aan de vraag of bedoelde beroepservaring van appellant ook kan worden meegenomen bij de beslissing tot verkorting van de termijn, bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005 komt de algemene raad niet toe en overweegt daarbij het volgende.

41. Hoofddregel is dat een advocaat patronabel is als deze zeven jaar is ingeschreven op het Nederlandse tableau. Voor EU-advocaten geldt een termijn van vier jaar. Nu appellant geen EU-advocaat is, beperkt de algemene raad zich hierna tot de zeven jaarstermijn, bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005.

42. De algemene raad verstaat artikel 4, vierde lid, Stageverordening 2005 aldus, dat er twee momenten bij verordening zijn vastgelegd. Die momenten zijn inschrijving op het Nederlandse tableau gedurende zeven respectievelijk vijf jaar. Aan die momenten is de raad gebonden, evenals de algemene raad in administratief beroep. Het is de periode gelegen tussen bedoelde vijf en zeven jaar dat sprake is van het zogenoemde Freies Ermessen van de raad. Met betrekking tot die periode kan de raad bepalen of er sprake is van bijzondere gevallen die zouden kunnen leiden tot een verkorting van maximaal twee jaar. Voor de beoordeling van die vraag betreft de raad zowel de omstandigheden die zijn gelegen in de sfeer van de beoogde patroon als die van de beoogde stagiaire.

43. Gelet op het voorgaande zou de langst mogelijke duur van de verkorting kunnen leiden tot de situatie dat appellant patronabel is op het moment dat hij vijf jaar in Nederland op het tableau staat. In het gunstigste geval betekent dit voor appellant dat deze, indien de raad daartoe tegen die tijd termen aanwezig acht, op 5 juni 2014 patronabel zou kunnen zijn, daar appellant sinds 5 juni 2009 is ingeschreven.

44. De voorgaande overweging ziet op de situatie waarin de Stageverordening 2005 van toepassing is. Tegen die achtergrond tekent de algemene raad aan dat de Stageverordening 2005 - voor zover deze ziet op de goedkeuring van de stage - met ingang van 1 maart 2013 is ingetrokken. Dit impliceert dat een verzoek tot verkorting van de zeven jaarstermijn op grond van artikel 7 van de Stageverordening 2012, anders dan volgens de Stageverordening 2005, geen separate beschikking meer is. Ingevolge de nieuwe verordening wordt de termijn waarop de patroon in Nederland is ingeschreven meegenomen als mogelijke (artikel 7, eerste lid, sub c) respectievelijk absolute (artikel 7, derde lid, sub a) weigeringsgrond.

45. Met inachtneming van de overgelegde stukken, gehoord de raad en appellant, stelt de algemene raad vast dat de raad kon komen tot afwijzing van het verzoek van appellant tot verkorting van de termijn, bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 2005, evenwel op andere gronden dan die de raad aan zijn beslissing ten grondslag heeft gelegd. Daarmee komt de algemene raad met verbetering van de gronden, zoals hiervoor aangegeven, tot het ongegrond verklaren van het administratief beroep van appellant.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart het administratief beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 28 juni 2013

door mrs. M.J.V. van der List, J.T.C. Leliveld, B.J.R. van Tongeren, D.J.B. de Wolff en J.A.W.M. Vogels, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 28 juni 2013

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.