

## Voda 2015-04

### **BESLISSING**

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake de als bezwaarschrift geduide brief van 3 september 2015 van

mr. X, advocaat te A,

hierna: appellant,

gericht tegen de beslissing van 23 juli 2015 van de raad van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg – hierna: de raad - betreffende de goedkeuring van de stage van mr. Y en het door appellant over mr. Y te voeren patronaat.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij aan de raad gerichte brief van 16 april 2015 reageert appellant op het door de raad op 22 januari 2015 vastgestelde *beleid ten aanzien van arbeidsovereenkomst stagiaires / kosten beroepsopleiding advocaten (BA) / relatie- en boetebeding*, hierna: het beleid.

2. Bij e-mailbericht van 24 april 2015 wordt de ontvangst van de brief van 16 april 2015 vanwege de raad bevestigd.

3. Bij brief van 17 juli 2015 richt appellant zich op verzoek van mr. Y tot de raad met de vraag goedkeuring te hechten aan de stage van mr. Y en het door appellant over mr. Y te voeren patronaat. In bijlage voegt appellant twee verschillende door hem en mr. Y ondertekende arbeidsovereenkomsten (I en II).

4. Bij e-mailbericht van 21 juli 2015 krijgt mr. Y, in afschrift aan appellant, van het secretariaat van de orde van advocaten Limburg het verzoek om met appellant een

afspraak te maken met de deken. In het bericht is voorts opgenomen dat de raad nog geen standpunt heeft ingenomen over de brief van 17 juli 2015 van appellant.

5. Bij brief van 28 juli 2015 deelt een medewerkster van het secretariaat van de orde van advocaten Limburg appellant mede dat de stage en het door appellant over mr. Y te voeren patronaat is goedgekeurd tijdens de vergadering van de raad van 23 juli 2015, waarbij ingestemd is met arbeidsovereenkomst II. In de brief wordt opgemerkt dat arbeidsovereenkomst I op verschillende onderdelen niet voldoet aan de te dezer zake van toepassing zijnde richtlijnen van de landelijke orde.

6. Bij e-mailbericht van 1 september 2015 deelt het secretariaat appellant mede dat de ten overvloede in de brief van 28 juli 2015 opgenomen mededeling betreffende arbeidsovereenkomst I geen besluit is, maar de weergave van een bestuurlijk oordeel waartegen geen rechtsmiddelen open staan.

7. Bij brief van 3 september 2015 tekent appellant bezwaar aan tegen de inhoud van de hiervoor genoemde brief van 28 juli 2015.

8. Bij brief van 8 september 2015 wordt appellant de ontvangst van de brief van 3 september 2015 namens de raad bevestigd.

9. Bij brief van 8 oktober 2015 wordt de brief van 3 september 2015 namens de raad doorgezonden naar de algemene raad, omdat naar de mening van de raad bedoelde brief niet als een bezwaar dient te worden gekwalificeerd, maar als een administratief beroep.

10. Bij brief van 13 oktober 2015 bericht de algemene raad appellant dat diens brief van 3 september 2015 door de raad is aangemerkt als een administratief beroep.

11. Bij brief van 13 oktober 2015 zendt de algemene raad de brief van appellant van 3 september 2015 naar de raad met het verzoek een verweerschrift toe te zenden.

12. Bij brieven van 22 oktober 2015 bericht de algemene raad appellant en de raad dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 7 december 2015 om 12.30 uur te Den Haag.

13. Op 11 november 2015 ontvangt de algemene raad het verweerschrift van de raad van 9 november 2015 met bijlagen.

14. Bij brief van 11 november 2015 bevestigt de algemene raad de raad de ontvangst van het verweerschrift dat per gelijke post ter kennisneming aan appellant wordt gezonden.

15. Bij brief van 11 november 2015 zendt appellant de algemene raad alle in geding zijnde stukken.

16. Bij brief van 3 december 2015, ontvangen per e-mail van dezelfde datum, bericht de deken namens de raad verhinderd te zijn om op 7 december 2015 te verschijnen.

17. Desgevraagd deelt mr. Y op 2 december 2015 de griffier van de algemene raad telefonisch mede niet op de hoorzitting te verschijnen.

18. Bij e-mailbericht van 4 december 2015 laat appellant weten gebruik te willen maken van de mogelijkheid telefonisch gehoord te worden.

19. Bij e-mailbericht van 7 december 2015 legt appellant tijdens de telefonische hoorzitting aan de algemene raad een pleitnota over, welke als hier ingelast wordt beschouwd.

### **Standpunt van appellant**

20. Het besluit van de raad tot goedkeuring van de stage en de patroon is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder met het hoorbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, détournement de procédure, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Op die gronden verzoekt appellant zijn administratief beroep gegrond te verklaren, het besluit van de raad te herroepen en een nieuw besluit te nemen met

goedkeuring van arbeidsovereenkomst I en de in het kader van het bezwaar gemaakte kosten te vergoeden.

### **Standpunt van de raad**

21. Als bijlagen bij het formulier goedkeuring stage en patronaat zijn twee arbeidsovereenkomsten gevoegd: arbeidsovereenkomst I en II. De raad heeft in zijn vergadering van 23 juli 2015 geconcludeerd dat arbeidsovereenkomst I, meer in het bijzonder de artikelen 5.1, 9.1, 9.4 en 9.5, afwijkt van het dienaangaande bepaalde in de Richtlijn arbeidsvoorwaarden stagiaires (inclusief salarissen) en het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten op 1 december 2014 vastgestelde model arbeidsovereenkomst, die hun neerslag hebben gevonden in het door de raad op 22 januari 2015 vastgestelde beleid. Om die reden heeft de raad bij de goedkeuring van de stage en de patroon zich gebaseerd op arbeidsovereenkomst II.

### **Ontvankelijkheid appellant in zijn administratief beroep**

22. Ingevolge artikel 3.5 van de Verordening op de advocatuur (Voda) juncto artikel 12 van de Regeling op de advocatuur (Roda) verzoekt mr. Y de raad om de stage goed te keuren, alsmede de beoogd patroon, in casu appellant.

23. Uit de overgelegde stukken blijkt dat mr. Y en appellant, elk afzonderlijk, een schriftelijk verzoek tot beëdiging van mr. Y tot de raad hebben gericht. Bij bedoelde verzoeken van 17 juli 2015 waren onder meer gevoegd het door mr. Y en appellant op 7 juli 2015 ondertekende formulier betreffende het verzoek tot goedkeuring stage en patroon, alsmede de door beiden op 17 juli 2015 ondertekende arbeidsovereenkomsten I en II.

24. In zijn vergadering van 23 juli 2015 besloot de raad goedkeuring te hechten aan de stage en het door appellant over mr. Y te voeren patronaat op basis van arbeidsovereenkomst II, bekend gemaakt bij brief van 28 juli 2015. Tegen dit besluit van de raad richt zich het administratief beroep, meer in het bijzonder tegen arbeidsovereenkomst II op basis waarvan mr. Y als stagiaire van appellant de praktijk uitoefent.

25. De algemene raad stelt vast dat ex artikel 8.3, eerste lid, aanhef en onderdeel f, van de Voda administratief beroep mogelijk is tegen de goedkeuring patroon, bedoeld in artikel 3.5, eerste en tweede lid, van de Voda.

26. De algemene raad stelt vast dat appellant belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

27. De algemene raad overweegt daarbij dat, hoewel appellant administratief beroep instelt tegen de goedkeuring van het door hemzelf uit te oefenen patronaat, dit de enige mogelijkheid is om op te komen tegen een onderdeel van het besluit tot goedkeuring van het patronaat, te weten arbeidsovereenkomst II. Om die reden acht de algemene raad appellant ontvankelijk in diens administratief beroep.

### **Ten gronde**

28. Appellant voert in zijn als administratief beroepschrift aan te merken brief van 3 september 2015 aan met zijn aan de raad gerichte brief van 17 juli 2015 twee aanvragen te hebben gericht tot de raad, te weten goedkeuring van arbeidsovereenkomst I en goedkeuring van arbeidsovereenkomst II; de laatste slechts indien en voor zover geen goedkeuring zou worden gehecht aan arbeidsovereenkomst I.

29. Anders dan appellant oordeelt de algemene raad dat de raad geen afzonderlijke besluiten heeft genomen waar het betreft de arbeidsovereenkomsten. De systematiek is immers dat met in achtneming van de over te leggen stukken, waaronder de arbeidsovereenkomst tussen de stagiaire en diens beoogde patroon, de raad een besluit neemt inzake de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon.

30. Ondanks het gesprek dat een lid van de raad op 26 juni 2015 met appellant voerde naar aanleiding van de brief van appellant van 16 april 2015 inzake het beleid van de raad, met name waar het betreft het concurrentie-, relatie- en boetebeding, legde appellant een tweetal arbeidsovereenkomsten aan de raad voor. De algemene raad is van oordeel dat appellant daarmee bewust als mogelijk goed te keuren verzoek aan de raad heeft voorgelegd de goedkeuring van het patronaat op basis van de voor appellant minder gunstige arbeidsovereenkomst II.

### *hoorbeginsel*

31. Waar appellant aanvoert niet te zijn gehoord in het kader van zijn verzoek tot goedkeuring van de stage en het patronaat overweegt de algemene raad dat, zoals weergegeven in de voorgaande overweging, appellant op 26 juni 2015 door een lid van de raad is gehoord. Weliswaar vond dit horen strikt genomen plaats naar aanleiding van de brief van appellant van 16 april 2015, maar, zoals ook uit het gespreksverslag blijkt, waren de omstandigheden sinds april 2015 in die zin gewijzigd dat op 26 juni 2015 inmiddels bleek van een concrete stagiaire die appellant op het oog had. Voorts blijkt uit het verslag dat appellant de beoogde stagiaire een arbeidsovereenkomst ter tekening wil voorleggen. Appellant stuit echter op het beleid van de raad, dat de koppeling van een boetebeding aan een relatiebeding niet toelaat. Uit het verslag blijkt dat appellant er vanwege de raad op is gewezen dat als de arbeidsovereenkomst niet voldoet aan het beleid, beëdiging en daarmee goedkeuring van de stage en de beoogd patroon, achterwege blijft.

32. Gelet op het voorgaande stelt de algemene raad vast dat ter voorbereiding van de besluitvorming appellant in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze bekend te maken. Aan het hoorbeginsel is dan ook voldaan door de raad.

### *zorgvuldigheidsbeginsel*

33. Artikel 3.2 van de Awb houdt in dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart.

34. Uit het gespreksverslag en het verweerschrift is de algemene raad gebleken dat de raad zich bij zijn besluitvorming rekenschap heeft gegeven van de relevante feiten en van de overwegingen van appellant en diens stagiaire om te komen tot het tekenen van twee arbeidscontracten. Voorts is gebleken dat het bestuursorgaan appellant in de gelegenheid heeft gesteld zijn standpunt toe te lichten waar het betreft het opnemen van een relatiebeding in de arbeidsovereenkomst. Waar appellant tijdens het gesprek op 26 juni 2015 aangaf voornemens te zijn een boetebeding op te nemen in het contract is appellant vóór de totstandkoming van het besluit erop gewezen dat dit in strijd is met het door de raad vastgestelde beleid. Dit beleid is appellant bekend. Dat appellant het niet eens is met het beleid, maakt niet dat een besluit niet zorgvuldig is voorbereid. De algemene raad is dan ook van oordeel dat de raad niet in strijd heeft gehandeld met het zorgvuldigheidsbeginsel.

### *détournement de procédure*

35. Tijdens de telefonische hoorzitting zet appellant uiteen dat de raad zowel in de voorfase, weergegeven in de brief van 16 april 2015, als nadien steken heeft laten vallen waardoor niet kan worden gesproken van een met waarborgen omklede rechtsgang. De omstandigheid dat de raad niet inhoudelijk reageerde op de brief van 16 april 2015, het feit dat een medewerkster van de raad in een gesprek met appellant zich beperkte tot de zakelijke mededeling dat de beleidsregel van 22 januari 2015 het vigerende beleid is, alsmede de wijze waarop het besluit inzake de goedkeuring van de stage en het patronaat bij brief van 28 juli 2015 aan appellant bekend werd gemaakt, leidt appellant tot het oordeel dat sprake is van *détournement de procédure*.

36. De algemene raad stelt vast dat de brief van appellant van 16 april 2015 een in algemene bewoordingen gestelde brief is, inhoudende het aan de raad gerichte verzoek om binnen twee weken schriftelijk te reageren op de vraag hoe het nieuwe beleid moet worden geïnterpreteerd en wat de raad in dat kader van kantoren verwacht. Van een rechtsgang is in casu geen sprake.

37. De beslissing van de algemene raad beperkt zich tot de besluitvorming inzake de goedkeuring van de stage en het patronaat. Op grond van de overgelegde stukken is de algemene raad gebleken dat de raad in de voorbereiding van zijn goedkeuringsbesluit geen ander doel had dan te komen tot het verlenen van bedoelde goedkeuring. De raad heeft in die procedure verduidelijkt dat arbeidsovereenkomst II in die goedkeuring is besloten en dat deze arbeidsovereenkomst conform het beleid van de raad is.

### *evenredigheidsbeginsel*

38. Artikel 3.4, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan alle rechtstreeks bij een besluit betrokken belangen moet afwegen, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

39. Met verwijzing naar artikel 4:81, eerste lid, van de Awb stelt de algemene raad voorop dat de raad als bestuursorgaan de bevoegdheid heeft tot het vaststellen van beleid. Uit de begripsomschrijving van beleidsregel in artikel 1:3, vierde lid, van de Awb volgt dat de beleidsregel betrekking kan hebben op de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van de bevoegdheid waarop de beleidsregel betrekking heeft. Een algemene regel al dan niet afkomstig van een

bestuursorgaan welke niet onder het bereik van het eerste lid valt, betreft veelal een richtlijn. Een richtlijn kan wel tot een beleidsregel worden wanneer een bestuursorgaan de inhoud van een richtlijn overneemt en vaststelt met betrekking tot een hem toekomende bevoegdheid<sup>[1]</sup>.

40. De algemene raad constateert dat in casu sprake is van de omzetting van de richtlijn arbeidsvoorwaarden stagiaires (inclusief salarissen), vastgesteld door de algemene raad op 1 december 2014, in het door de raad op 22 januari 2015 vastgestelde beleid. Tegen deze achtergrond beziet de algemene raad of het door de raad toegepaste beleid zijn besluit van 23 juli 2015 kan dragen.

41. Niet is de algemene raad gebleken van enige beperking vanwege een wettelijk voorschrift, meer in het bijzonder het mededingingsrecht waarop appellant zich beroept. Zo al sprake zou zijn van strijd met het mededingingsrecht blijkt dat niet uit het beleid als zodanig, maar moet worden gezien of in het individuele geval toepassing van de beleidsregel leidt tot strijd met het mededingingsrecht. Bij de belangenafweging dient het bestuur zich te beperken tot de belangen die de desbetreffende wet beoogt te beschermen. In casu ziet de beleidsregel op het bepaalde in hoofdstuk 3 van de Voda (stage) en beoogt met name de belangen van de stagiaire te beschermen. Gelet op het voorstaande verwerpt de algemene raad de stelling van appellant dat de beleidsregel als zodanig onverbindend is.

42. Het tweede lid van artikel 3.4 van de Awb bepaalt dat de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Van een dergelijke onevenredigheid is de algemene raad niet gebleken, waartoe de algemene raad het volgende overweegt.

43. Vast staat dat appellant en zijn stagiaire twee arbeidsovereenkomsten aan de raad hebben voorgelegd, opdat de beoogde stagiaire zo snel mogelijk kon worden beëdigd en goedkeuring van de stage en de beoogd patroon kon plaatsvinden. Overeenkomstig het beleid heeft de raad goedkeuring gehecht aan de stage en het patronaat op basis van arbeidsovereenkomst II; dit laatste met het oog op de belangen van de stagiaire. Indien en voor zover appellant en zijn stagiaire zich niet kunnen vinden in laatstgenoemde overeenkomst hadden zij deze niet moeten ondertekenen en aan de raad voorleggen.



44. In artikel 3.4, tweede lid, van de Awb ligt besloten het verbod op willekeur. Tegen die achtergrond beziet de algemene raad arbeidsovereenkomst I, meer in het bijzonder het relatiebeding, waaraan gekoppeld een boetebeding, opdat appellant bij een eventuele schending van het relatiebeding doeltreffend en slagvaardig kan optreden jegens de (alsdan voormalige) stagiaire. De algemene raad stelt voorop dat in voorkomend geval veelal eenzelfde resultaat kan worden bereikt met een actie uit onrechtmatige daad. Een boetebeding is daartoe niet het meest geëigende middel.

45. Appellant werpt de raad tegen dat deze onvoldoende de in het geding zijnde belangen heeft afgewogen. Met name zou de raad onvoldoende rekening hebben gehouden met de belangen van appellant. Appellant beroept zich daarbij op de bijzondere omstandigheid dat het kantoor is gevestigd op een tweetal plaatsen in het arrondissement Limburg, welk arrondissement, anders dan andere arrondissementen, een lage “advocaatdichtheid” heeft met gevolg dat de kantoren en de bij die kantoren werkzame advocaten elkaar veelal kennen. Voorts is het kantoor, anders dan de meeste andere kantoren in het arrondissement, te kwalificeren als een specialist die op hoog niveau op het gebied van de logistiek en aanverwante rechtsgebieden adviseert en procedeert, aldus appellant. Met een boetebeding kan feitelijk (meteen) worden voorkomen dat de (voormalige) stagiaire met de bij appellant verworven kennis en kunde, met medeneming van cliënt(en), aan de slag gaat bij een concurrent, aldus appellant.

46. Ter adstructie van dit onderdeel van het administratief beroep verwijst appellant naar enkele beslissingen van de algemene raad waarin de algemene raad zich uitspreekt over de toelaatbaarheid van een relatiebeding respectievelijk een concurrentiebeding, waarbij de lokale specifieke omstandigheden, zoals de grootte van het kantoor, de aard van de praktijk (specialistisch of algemeen) de aantallen advocaten in de vestigingsplaats en het arrondissement, moeten worden meegewogen. Ten deze stelt de algemene raad vast dat appellant tijdens de hoorzitting uitdrukkelijk heeft aangegeven dat het in casu niet betreft een concurrentiebeding.

47. Voorts stelt de algemene raad vast dat de raad, zich rekenschap gevende van de door appellant aangevoerde specifieke belangen, waartoe de algemene raad ook acht slaat op de laatste zin van het beleid, geen bezwaar had tegen het opnemen van een relatiebeding, mits beperkt tot een jaar. In die zin stemt arbeidsovereenkomst II overeen met het door de raad toegepaste beleid en heeft een afweging niet in het nadeel van de belangen van appellant plaatsgevonden. Dat de raad geen rekening zou hebben gehouden met de specifieke omstandigheden van appellant komt de algemene raad dan ook, gelet op het voorgaande, onjuist voor.

48. De algemene raad leidt uit het beleid af dat de raad geen voorstander is van het opnemen van een relatiebeding in een tijdelijk contract. Overeenkomstig de richtlijn van de algemene raad van 1 december 2014 heeft de raad die mogelijkheid wél opgenomen in zijn beleid. Het opnemen van een boetebeding is volgens het beleid uitdrukkelijk uitgesloten. Het feit dat een dergelijke bepaling niet in de richtlijn van de algemene raad is opgenomen, sluit op zichzelf niet de bevoegdheid van de raad uit om deze bepaling in zijn beleid op te nemen.

49. De algemene raad acht een dergelijk algemeen verbod tot het opnemen van een boetebeding niet onredelijk in relatie tot de belangen van de (voormalige) stagiaire. Daar waar de raad in zijn beleid heeft opgenomen dat per geval beoordeeld wordt of het (voormalige) kantoor schade lijdt doordat de cliënt ervoor kiest rechtsbijstand te verkrijgen van de (voormalige) stagiaire stelt de algemene raad vast dat in voorkomend geval met inachtneming van alle betrokken belangen door de raad een besluit kan worden genomen.

50. Met inachtneming van het bovenstaande concludeert de algemene raad dat van schending van het evenredigheidsbeginsel geen sprake is.

#### *motiveringsbeginsel*

51. Appellant voert aan dat een besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd en verwijst daartoe naar de artikelen 3.36 en 3.37 van de Awb. De algemene raad gaat ervan uit dat appellant bedoeld heeft te verwijzen naar 3.46 en 3.47 van de Awb. Artikel 3.36 van de Awb geeft aan dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering, terwijl artikel 3.47, eerste lid, van de Awb inhoudt dat de motivering moet worden vermeld bij de bekendmaking van het besluit. Ten deze overweegt de algemene raad het volgende.

52. Het besluit van de raad is appellant bekend gemaakt bij brief van 28 juli 2015, ondertekend door een medewerkster van het secretariaat van de raad, op briefpapier van de raad. In de brief is geen rechtsmiddelenclausule opgenomen. Met deze brief wordt appellant bericht dat de raad goedkeuring heeft gehecht aan het patronaat en heeft ingestemd met arbeidsovereenkomst II.

53. Weliswaar zou de brief van 28 juli 2015 de indruk kunnen wekken dat sprake is van twee onderscheiden besluiten van de raad – goedkeuring patronaat en instemming met arbeidsovereenkomst II – doch, zoals reeds uiteen is gezet in overweging 29, is arbeidsovereenkomst II onderdeel van het goedkeuringsbesluit, welk besluit niet is gemotiveerd.

54. De algemene raad overweegt dienaangaande het navolgende. Artikel 3:48, eerste lid, van de Awb bepaalt dat de vermelding van de motivering achterwege kan blijven indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat. Naar het oordeel van de algemene raad doet zich die situatie voor daar de raad het verzoek van appellant en mr. Y heeft gehonoreerd. Indien een besluit overeenkomstig de aanvraag luidt, zal de aanvrager in het algemeen ook geen behoefte hebben aan een motivering[2]. Voorts was in het gesprek van appellant met een lid van de raad op 26 juni 2015 reeds aangekondigd dat met een arbeidsovereenkomst in de zin van arbeidsovereenkomst I niet zou worden ingestemd.

55. Gelet op de voorgaande overweging, alsmede de overwegingen 29 en 30 en het feit dat het besluit past in een vaste praktijk, neergelegd in het op 22 januari 2015 vastgestelde beleid, leidt de algemene raad tot de conclusie dat in casu de raad redelijkerwijs mocht aannemen dat van een expliciete motivering van zijn besluit kon worden afgezien. Daarmee wijst de algemene raad het beroep van appellant op het niet in acht nemen van het motiveringsbeginsel door de raad af.

56. Voor zover het administratief beroep zich richt tegen de in de brief van 28 juli 2015 opgenomen opmerking van de raad dat arbeidsovereenkomst I niet voldoet aan de richtlijnen van de landelijke orde gaat de algemene raad mee met de raad waar appellant bij e-mailbericht van 1 september 2015 is meegedeeld dat de desbetreffende opmerking is te kwalificeren als een bestuurlijk oordeel waartegen geen rechtsmiddelen open staan.

57. De ten overvloede gegeven toelichting van de raad waarom arbeidsovereenkomst I geen onderdeel kan vormen van de goedkeuring van de stage en het patronaat wordt een bestuurlijk rechtsoordeel genoemd, dat wil zeggen “een, in antwoord op een verzoek om toestemming voor een voorgenomen handeling, gegeven rechtsoordeel omtrent de toepasselijkheid van publiekrechtelijke voorschriften aangaande de toepassing waarvan het bestuursorgaan bevoegdheden heeft” [3]. Daar een dergelijke mededeling niet op rechtsgevolg is gericht, concludeert de algemene raad dat deze ten overvloede door de raad

gemaakte opmerking geen beslissonderdeel vormt van het voorliggende administratief beroep.

58. Met inachtneming van de overgelegde stukken, gehoord appellant en gelet op het bovenstaande concludeert de algemene raad dat het door appellant ingestelde administratief beroep ongegrond is.

#### *kostenvergoeding*

59. Met inachtneming van artikel 7:28, tweede lid, van de Awb wijst de algemene raad het verzoek van appellant tot veroordeling van de raad in de door appellant in het kader van het administratief beroep gemaakte kosten af.

### **BESLISSING**

De algemene raad

- verklaart het administratief beroep ongegrond;
- wijst het verzoek tot kostenveroordeling af.

Aldus gedaan te Den Haag op 21 december 2015

door mrs. B.J.M. de Leest, L.J. Böhmer en J.A.W.M. Vogels, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 21 december 2015.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

---

[1] Zie blz. 344 en 345 tekst & en commentaar algemene wet bestuursrecht, P.J.J. van Buuren c.s., achtste druk

[2] MvT, Parlementaire Geschiedenis Awb, blz. 273

[3] De omschrijving is ontleend aan ABRvS 20 november 1999, AB 1999/82