

## Voda 2016-01-02-03

### **BESLISSING**

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten op het administratief beroep van

mr. X, advocaat te A,

hierna: appellante,

gericht tegen de navolgende besluiten van de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad"):

- (i) besluit van 27 november 2015 inzake verlenging van de stageperiode met drie maanden;
- (ii) besluit van 11 december 2015 inzake verlenging van de stageperiode met anderhalve maand;
- (iii) besluit van 17 december 2015 inzake goedkeuring door de raad van de opzegging van de stage door de patroon.

Mrs. B.J.M. de Leest, R.J. Alderse Baas en L.J. Böhmer zijn ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR 2015 gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellante ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemde bepaling is één van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 6 januari 2016, verzonden per e-mailbericht van dezelfde datum, stelt appellante administratief beroep in op nader aan te voeren gronden tegen de drie hiervoor genoemde besluiten van de raad. Het administratief beroepschrift is ingediend door de raadsman van appellante, advocaat te A.

2. Bij brief van 5 februari 2016 zendt appellante de algemene raad nadere gronden ter zake van elk van de drie besluiten van de raad.

3. Bij brief van 11 maart 2016 ontvangt de algemene raad een verweerschrift van de raad.

4. Ter zitting van 4 april 2016 verschijnen appellante en namens de raad mevrouw mr. B en de heer mr. C. Appellante legt haar pleitaantekeningen over, die als hier ingelast worden beschouwd, en aan deze beslissing zijn gehecht als bijlage 1.

5. Bij e-mailbericht van 13 april 2016 verzoekt de algemene raad de raad toezending van de samenwerkingsovereenkomst tussen appellante en haar patroon D (hierna: "patroon") van 29 januari 2015, alsmede de brief van de patroon, gericht aan appellante, van 3 november 2015. Bedoelde stukken ontvangt de algemene raad bij e-mail van 15 april 2016.

6. Bij e-mailbericht van 18 april 2016 zendt appellante de algemene raad de haars inziens juiste versie van de samenwerkingsovereenkomst tussen appellante en de raad, eveneens van 29 januari 2015.

7. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan deze beslissing is gehecht als bijlage 2.

### **Standpunt van appellante**

#### *Besluit verlenging van de stageperiode met drie maanden van 27 november 2015 (i)*

8. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is automatische verlenging, omdat appellante gedurende een bepaalde periode niet onder toezicht van haar patroon heeft gewerkt, niet mogelijk<sup>[1]</sup>. Aan de verlenging ligt geen inhoudelijk oordeel van de raad over de stage ten grondslag.

#### *Besluit verlenging van de stageperiode met anderhalve maand van 11 dan wel 16 december 2015 (ii)*

9.1 Ter zitting is duidelijk geworden dat het besluit dateert van 11 december 2015, verzonden op 23 december 2015.

9.2 Appellante bestrijdt dat zij zou hebben ingestemd met de verlenging van de stage, zoals de raad in zijn beslissing aangeeft.

*Besluit goedkeuring raad van de opzegging van de stage door de patroon van 17 december 2015 (iii)*

10. De patroon heeft de raad bij brief van 5 november 2015 verzocht goedkeuring te hechten aan de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst van 29 januari 2015 met appellante. De patroon verzoekt opzegging op of na 14 november 2015, doch uiterlijk op 1 maart 2016. Laatstgenoemde datum is de expiratiedatum van de samenwerkingsovereenkomst tussen appellante en de patroon. Appellante voert aan dat met de goedkeuring van de opzegging van het patronaat per 31 december 2015 de raad met het hanteren van zo'n korte termijn onzorgvuldig heeft gehandeld.

### **Eisen in administratief beroep**

11. Appellante verzoekt de algemene raad te komen tot:

- vernietiging dan wel herziening van het besluit van 27 november 2015 (verlenging stage);
- vernietiging dan wel herziening van het besluit van 11 december 2015 (verlenging stage);
- de beslissing dat de stage is voltooid op 14 november 2015;
- vernietiging dan wel herziening van het besluit van 17 december 2015 (goedkeuring raad opzegging van de stage door de patroon);
- de opdracht aan de raad tot verstrekking van de stageverklaring binnen zes weken na de beslissing op het voorliggende beroep;
- veroordeling van de raad in de kosten van deze procedure.

### **Standpunt van de raad**

12.1 Bij verweerschrift van 11 maart 2016 concludeert de raad dat de besluiten (i), (ii) en (iii) op goede gronden konden worden genomen en overweegt daartoe het volgende.

12.2 Niet van belang is wat de reden is van het niet onder toezicht uitoefenen van de praktijk. Volgens de regelgeving leidt het enkele feit dat de patroon de stagiaire niet (meer) begeleidt in de praktijkuitoefening van rechtswege tot opschorting van de stage. Daarmee is het besluit van 27 november 2015 (i) voldoende gemotiveerd.

12.3 Nu appellante geen inhoudelijke gronden aanvoert ter zake van het *besluit van 11 december 2015 (ii)* concludeert de raad dat bedoeld besluit op juiste gronden is genomen.

12.4 Met betrekking tot zijn *besluit van 17 december 2015 (iii)* wijst de raad erop dat de patroon bij brief van 5 november 2015 heeft verzocht de samenwerkingsovereenkomst op of na 14 november 2015 op te zeggen. De tussentijdse beëindiging van de overeenkomst op 31 december 2015 is daarmee niet onredelijk. De raad neemt daarbij in acht dat appellante en haar raadsman op 17 december 2015 in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze naar voren te brengen. Het besluit is dan ook genomen met inachtneming van alle betrokken belangen.

## **Beoordeling van het administratief beroep**

### *Algemeen*

13. In verband met appellantes beëdigingsdatum van 14 november 2012 dient het administratief beroep tegen de drie onderscheiden besluiten ingevolge artikel 9.1, eerste lid, van de Voda te worden beoordeeld met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Stageverordening 2005.

### *De besluiten tot verlenging van de stageperiode (i) en (ii)*

14.1 De algemene raad stelt vast dat de raad tot zijn besluiten is gekomen op grond van artikel 9, zesde lid, aanhef en onderdeel b, Stageverordening 2005 (de stage is van rechtswege geschorst gedurende de tijd dat de stagiaire de praktijk niet onder begeleiding van een patroon uitoefent). Voorts stelt de algemene raad vast dat de raad in de rechtsmiddelenclausules verwijst naar artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet.

14.2 De algemene raad overweegt dat de door de wetgever in artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet opgenomen beroepsmogelijkheid ziet op de verlenging, bedoeld in artikel

9b, tweede lid, van de Advocatenwet. Nu de raad in zijn verweerschrift uitdrukkelijk aangeeft dat aan de twee verlengingen (nog) geen inhoudelijke beoordeling ten grondslag ligt, zoals bedoeld in artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet, concludeert de algemene raad dat verlenging niet op basis van artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet heeft plaatsgevonden.

14.3 Automatische verlenging van de stageperiode als gevolg van de van rechtswege opschorting van de stage is niet toegestaan. De algemene raad vindt voor zijn opvatting steun in de uitspraak van 17 mei 2006 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling overweegt dat de periode van drie jaar, bedoeld in artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet gerelateerd is aan de inschrijving van de advocaat als zodanig en niet aan de daadwerkelijke uitoefening van de praktijk. Met laatstgenoemde bepaling is niet beoogd een stage met een duur van drie jaar “zuivere speeltijd” voor te schrijven. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat de verplichting als stagiaire de praktijk uit te oefenen ingevolge artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet in beginsel eindigt drie jaar na de inschrijving van de advocaat, dan wel na drie jaar vermeerderd met een periode die gerelateerd is aan het werken in deeltijd (artikel 9b, tweede lid, eerste volzin, van de Advocatenwet). Voor de vraag of de stageverklaring kan worden uitgereikt en zo nee, de daarmee samenhangende vraag of de stage moet worden verlengd ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet, dient een inhoudelijke beoordeling door de raad plaats te vinden, aldus de Afdeling.

14.4 Op grond van de aangehaalde jurisprudentie concludeert de algemene raad dat de raad niet kon komen tot de besluiten (i) en (ii), omdat deze zijn gebaseerd op de “zuivere speeltijd”.

14.5 Met inachtneming van het bovenstaande verklaart de algemene raad het administratief beroep ter zake van de besluiten (i) en (ii) gegrond.

*Besluit goedkeuring raad van de opzegging van de stage door de patroon d.d. 17 december 2015 (iii)*

15.1 Artikel 9, vierde lid, Stageverordening 2005 bepaalt dat de goedkeuring van de tussentijdse opzegging van de stage door de patroon kan worden geweigerd als de opzegging onredelijk is en een voor de stagiaire aanvaardbare mogelijkheid om een andere patroon te verkrijgen, niet bestaat. Ingevolge artikel 18, eerste lid, aanhef en onderdeel g,

van de Stageverordening 2005 staat administratief beroep open tegen de goedkeuring door de raad van de opzegging door de patroon.

15.2 De algemene raad stelt vast dat appellante sinds 14 november 2012 op het tableau staat ingeschreven. Gelet op artikel 9b, eerste lid en tweede lid, van de Advocatenwet, de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 mei 2006 en het feit dat de raad nog niet is gekomen tot een inhoudelijke beoordeling van de stage, betekent dat appellante sinds 14 november 2015 niet verplicht meer is om als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder begeleiding van een patroon.

15.3 Het feit dat in administratief beroep ex nunc wordt geoordeeld en gelet op het bepaalde in de voorgaande overweging leidt de algemene raad tot gegrondverklaring van het administratief beroep, gericht tegen het besluit van de raad van 17 december 2015. Ten overvloede merkt de algemene raad nog op dat de samenwerkingsovereenkomst van 29 januari 2015 tussen de patroon en appellante per 1 maart 2016 is geëxpireerd.

15.4 Het verzoek van appellante aan de algemene raad om te bepalen dat de stage op 14 november 2015 is voltooid, wijst de algemene raad met inachtneming van het navolgende overweging af.

15.5 Voortzetting van de stage onder begeleiding van een patroon is ingevolge artikel 9b, tweede lid, tweede volzin, van de Advocatenwet slechts aan de orde als de raad van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt. Ingevolge artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet juncto artikel 10 van de Stageverordening 2005 is de stage beëindigd indien voldaan is aan de driejaarstermijn van artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet en als de raad een inhoudelijk oordeel heeft gegeven over de vraag of appellante naar behoren aan de bij of krachtens de Stageverordening 2005 aan haar gestelde eisen heeft voldaan en tevens beschikt over voldoende praktijkervaring. Het is derhalve aan de raad om te beoordelen of de stage is voltooid.

## **Kostenvergoeding**

16.1 Appellante verzoekt de algemene raad de raad te veroordelen in de kosten van deze procedure, waarbij rekening dient te worden gehouden met het feit dat aan elk van de drie besluiten van de raad een afzonderlijke beroepsgang ten grondslag ligt. Appellante verwijst daartoe naar “de uitspraak in USZ (tijdschrift Uitspraken Sociale Zekerheid)” van 2014.

16.2 Ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: “Awb”) komt appellante in aanmerking voor een kostenveroordeling voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de toelichting op genoemd artikel, meer in het bijzonder op het begrip “onrechtmatig”, concludeert de algemene raad dat van onrechtmatigheid in de zin van artikel 7:28, tweede lid, van de Awb kan worden gesproken. Dit betekent dat de algemene raad volgens de laatste volzin van genoemd artikel de vergoeding dient vast te stellen die de raad verschuldigd is aan appellante.

16.3 Ingevolge artikel 1, onderdeel a en c, van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: “Bpb”) heeft appellante recht op kostenvergoeding van de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en van reis- en verblijfkosten van appellante.

16.4 Overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van het Bpb juncto de bijlage bij het Bpb, onderdeel A4, komt in aanmerking voor vergoeding het feit dat het pro forma administratief beroepsschrift van 6 januari 2016 is opgesteld door appellantes raadsman, advocaat te Amsterdam.

16.5 Onder verwijzing naar jurisprudentie, gepubliceerd in 2014, stelt appellante recht te hebben op een kostenvergoeding per individuele zaak. Appellante gaat daarmee voorbij aan de per 1 januari 2015 van kracht geworden wijziging van artikel 3, tweede lid, van het Bpb<sup>[2]</sup>. Deze bepaling strekt ertoe dat – toegespitst op de voorliggende zaak - het bestuursorgaan beroepen waarbij rechtsbijstand is verleend door één persoon, van wie de werkzaamheden in elke individuele zaak nagenoeg identiek konden zijn en die gelijktijdig zijn behandeld, moeten worden aangemerkt als één zaak. De kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand worden vastgesteld conform de in onderdeel C2 van de bijlage opgenomen wegingsfactoren voor samenhangende zaken. Ingevolge onderdeel C2 wordt wegingsfactor 1 toegekend als sprake is van minder dan vier samenhangende zaken. De puntwaarde is per 1 januari 2016 vastgesteld op € 496. De algemene raad stelt vast dat de werkzaamheden van appellantes raadsman beperkt zijn gebleven tot één pro forma administratief beroepsschrift van 6 januari 2016 betreffende drie besluiten (i), (ii) en (iii) van de raad. De algemene raad komt op grond van het voorstaande tot een kostenveroordeling van de raad van € 496.

16.6 Vergoeding van de reiskosten van appellante wordt ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van het Bpb vastgesteld overeenkomstig het Besluit tarieven in strafzaken 2003, gewijzigd bij Besluit van 28 augustus 2012, Stb. 2012, nr. 390 (een tarief waarvan de hoogte gelijk is aan de reiskosten per openbaar middel van vervoer, laagste klasse).

## **Beslissing**

De algemene raad

- verklaart het administratief beroep van appellante gegrond ter zake van de volgende besluiten van de raad:

(i) besluit tot verlenging van de stageperiode met drie maanden van 27 november 2015;

(ii) besluit tot verlenging van de stageperiode van anderhalve maand van 11 december 2015;

(iii) besluit tot goedkeuring door de raad van de opzegging van de stage door de patroon van 17 december 2015;

- vernietigt voornoemde besluiten van de raad;

- wijst het verzoek van appellante om te bepalen dat de stage per 14 november 2015 voltooid is, af;

- draagt de raad op binnen zes weken na dagtekening van deze beslissing te komen tot een inhoudelijk oordeel over de vraag of de stage van appellante is beëindigd in de zin van artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005; en

- bepaalt dat de raad appellante verschuldigd is:

(i) het bedrag van € 496 in verband met door appellante gemaakte advocaatkosten; en

(ii) de op aangeven van appellante gemaakte reiskosten openbaar vervoer, tweede klasse, voor het bijwonen van de hoorzitting op 4 april 2016 te Den Haag.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 mei 2016.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,



Voor deze,

mr. B.J.M. de Leest,  
lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 17 mei 2016.

---

[1] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 17 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX2120

[2] Besluit van 27 oktober 2014 tot wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht in verband met een verruiming van de regeling voor samenhangende zaken, Stb. 2014, nr. 411