

## Voda 2015-05

### BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroepschrift van 30 oktober 2015 van

mr. X, advocaat te A,

hierna: appellante,

gericht tegen een door appellante als besluit van de raad van toezicht (lees: raad van de orde) in het arrondissement A van 23 oktober 2015 aangemerkte verlenging van de stageperiode van appellante.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij e-mailbericht van 15 oktober 2015 richt appellante zich tot mr. Y, lid van de raad van de orde in het arrondissement A – hierna: de raad - en in die hoedanigheid mentor van appellante, met het verzoek of mr. Y appellante kan berichten of haar stage wordt verlengd.
2. Naar aanleiding van het verzoek van appellante maken appellante en mr. Y een afspraak om de bevindingen van appellantes patroon betreffende de stage van appellante te bespreken.
3. Op 23 oktober 2015 vond een bespreking plaats ten kantore van mr. Y. In de kern is deze bespreking terug te brengen tot de (mondeling) mededeling van mr. Y dat de stage van appellante verlengd zal moeten worden.

4. Bij e-mailbericht van 25 oktober 2015 verzoekt appellante mr. Y een schriftelijk besluit te nemen inzake de verlenging van de stage, opdat appellante eventueel administratief beroep kan aantekenen tegen de beslissing tot verlenging van de stage.

5. Bij aangetekende brief en bij e-mailbericht van 3 november 2015 met in bijlage een administratief beroepschrift van 30 oktober 2015 richt appellante zich tot de algemene raad.

6. Bij e-mailbericht van 4 november 2015 en bij brief van 9 november 2015 wordt appellante de ontvangst van haar administratief beroepschrift bevestigd. Appellante wordt verzocht ontbrekende producties over te leggen.

### **Standpunt van appellante**

7. Het besluit van de raad van 23 oktober 2015 is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder met het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Appellante heeft bij e-mail van 25 oktober 2015 verzocht om een schriftelijk besluit ter zake van de verlenging van haar stage welk besluit op 3 november 2015 - de datum waarop het administratief beroep werd ingediend - nog niet was ontvangen. Appellante verzoekt de algemene raad tot gegrondverklaring van het administratief beroepschrift, te bepalen dat de stage met gunstig gevolg is voltooid, de raad op te dragen de stageverklaring af te geven dan wel daarin zelf te voorzien, opdat onvoorwaardelijke inschrijving als advocaat op het tableau kan plaatsvinden. Voorts verzoekt appellante de raad te veroordelen

- in de kosten van de procedure in administratief beroep; en

- in de kosten die appellante moet maken ter behartiging van de belangen van haar cliënten en de gederfde winst gedurende de periode 12 november 2015 tot de datum van de beslissing in administratief beroep.

### **Ontvankelijkheid appellante**

8. Appellante is beëdigd op 14 november 2012. Gelet op het bepaalde in artikel 9.1, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur is het bij of krachtens de Stageverordening 2005 bepaalde van toepassing.

9. Appellante is belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

10. Waar het administratief beroep is gericht tegen het besluit van de raad van 23 oktober 2015 overweegt de algemene raad het volgende.

11. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, Awb wordt onder een besluit verstaan een *schriftelijke* beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. De algemene raad stelt op grond van het bepaalde in het administratief beroepschrift vast dat op 23 oktober 2015 een gesprek plaatsvond tussen appellante en mr. Y tijdens welk gesprek mr. Y appellante mededeelde dat haar stageperiode moet worden verlengd. Van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb is dan ook geen sprake. Appellante is niet-ontvankelijk in haar administratief beroep waar dit is gericht tegen een door appellante aangemerkt besluit van de raad van 23 oktober 2015.

12. Voor zoveel het e-mailbericht van appellante van 25 oktober 2015, gericht aan mr. Y, al kan worden aangemerkt als een tot de raad gericht verzoek, heeft de raad - voor zover bekend - nog geen besluit genomen betreffende de vraag of appellante heeft voldaan aan het bepaalde in artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005, noch ter zake van een eventuele verlenging van de stage ingevolge het bepaalde in artikel 9b, tweede lid, Advocatenwet. Van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb is dan ook geen sprake.

13. De algemene raad stelt zich op het standpunt dat het bepaalde in artikel 6:10, eerste lid, Awb niet van toepassing is. Alsdan vindt ook het bepaalde in artikel 6:10, tweede lid, Awb geen toepassing. De algemene raad komt dan ook tot het oordeel dat het administratief beroep prematuur is en appellante om die reden niet-ontvankelijk is in haar administratief beroep.

14. Waar appellante de algemene raad verzoekt de raad op te dragen de stageverklaring af te geven dan wel zelf daarin te voorzien, stelt de algemene raad vast daartoe niet bevoegd te zijn als gevolg waarvan appellante ten deze niet-ontvankelijk is in haar administratief beroep.

15. Met inachtneming van het bovenstaande verklaart de algemene raad appellante kennelijk niet-ontvankelijk en ziet ingevolge het bepaalde in artikel 7:17, aanhef en onderdeel a, Awb af van het horen van appellante.

### **Kostenvergoeding**

16. Met inachtneming van het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, Awb komt de algemene raad niet toe aan de vaststelling van een vergoeding die de raad appellante verschuldigd zou zijn in verband met het ingestelde administratief beroep.

17. Voor de kostenvergoeding die ziet op de kosten die appellante moet maken ter behartiging van de belangen van haar cliënten en de gederfde winst gedurende de periode 12 november 2015 tot de datum van de beslissing in administratief beroep vindt de algemene raad geen grondslag in artikel 7.28, vierde lid, Awb juncto artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

## **BESLISSING**

De algemene raad

- verklaart appellante kennelijk niet-ontvankelijk in haar administratief beroep;
- komt aan de vaststelling van een kostenvergoeding door de raad niet toe.

Aldus gedaan te Den Haag op 12 november 2015

door mr. B.J.M. de Leest, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer.

W.F. Hendriksen  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 12 november 2015.

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.