

2016-02

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten op het administratief beroep van

mr. X, advocaat te A,
(hierna: "appellant")

gericht tegen de beslissing van de raad van de orde in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: "raad") van 23 februari 2016. Met genoemde beslissing wijst de raad het verzoek van appellant tot vrijstelling van het behalen van extra opleidingspunten als bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") af.

Mrs. B.J.M. de Leest, R.A. Fibbe en R.J. Alderse Baas zijn ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR 2015 gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om dit administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemde bepaling is één van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 2 februari 2016, met in de bijlage het certificaat van de Grotius Academie van 16 december 2014, verzoekt appellant de raad vrijstelling te verlenen van de verplichting om in twaalf maanden na beëdiging twintig extra opleidingspunten te behalen met juridische activiteiten op een voor de praktijk van appellant relevant rechtsgebied (artikel 4.6, tweede lid, van de Voda).

2. Bij brief van 23 februari 2016 wijst de raad het vrijstellingsverzoek af waarbij de raad zich beroept op het Beleid vrijstelling herintreders van 25 juni 2015 (hierna: "beleidsregel"). In de beleidsregel is opgenomen wat de raad verstaat onder actuele kennis.

3. Bij brief van 16 maart 2016 stelt appellant administratief beroep in tegen de beslissing van de raad van 23 februari 2016.

Bij brief van 22 april 2016, met in de bijlage de beleidsregel, ontvangt de algemene raad het verweerschrift van de raad.

Ter zitting van 20 juni 2016 wordt de adjunct-secretaris van de raad telefonisch gehoord namens de raad. Appellant heeft meegedeeld te zijn verhinderd.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat als bijlage aan deze beslissing is gehecht.

Eis in administratief beroep

7. Appellant verzoekt de algemene raad de beslissing van de raad te heroverwegen en hem vrijstelling te verlenen van de in artikel 4.6, eerste lid, van de Voda neergelegde verplichting tot het behalen van twintig extra opleidingspunten binnen twaalf maanden na beëdiging.

Standpunt van appellant

8.1 Appellant voert aan te beschikken over voldoende actuele kennis voor de uitoefening van zijn advocatenpraktijk, die zich hoofdzakelijk richt op de rechtsgebieden vennootschapsrecht, ondernemingsrecht, huurrecht en algemeen civiel. Op genoemde rechtsgebieden is appellant werkzaam geweest gedurende de periode van drie jaar waarin appellant niet stond ingeschreven op het tableau. In die periode was appellant als senior jurist in dienst bij Y. Appellant is van mening dat zijn bij Y verrichte werkzaamheden één-op-één overeenkomen met de werkzaamheden binnen zijn huidige advocatenpraktijk. De raad lijkt hieraan in zijn besluitvorming voorbij te zijn gegaan.

8.2 Tijdens het dienstverband bij Y heeft appellant de Grotius specialisatieopleiding vennootschaps- en ondernemingsrecht gevolgd en met positief resultaat afgerond. Met deze opleiding stelt appellant te beschikken over voldoende actuele kennis van de voor zijn advocatenpraktijk relevante rechtsgebieden als bedoeld in artikel 4.6, tweede lid, van de Voda. Anders dan de raad aangeeft in zijn beslissing ligt in genoemde bepaling niet besloten dat de kennis moet zijn opgedaan in het jaar voorafgaande aan de beëdiging van de heringetreden advocaat.

8.3 Appellant verzoekt artikel 4.4, derde lid, van de Voda (overschotregeling opleidingspunten) naar analogie toe te passen op de met de Grotius opleiding behaalde 55 opleidingspunten.

Standpunt van de raad

9.1 De raad geeft aan de juridische werkzaamheden van appellant bij Y, verricht in de periode na uitschrijving als advocaat en voor herintreding, niet te miskennen. Het arbeidsverleden wordt evenwel niet in de beoordeling van het vrijstellingsverzoek meegenomen, omdat ook bij advocaten die niet van het tableau zijn geschrapt hun werkzaamheden in de advocatenpraktijk niet worden betrokken bij de beoordeling van het onderhouden van de vakbekwaamheid.

9.2 Met de beleidsregel is invulling gegeven aan het in artikel 4.6, tweede lid, van de Voda genoemde begrip actuele kennis en de beoordeling van die kennis. Volgens dit beleid moet de kennis zijn verworven met het volgen van juridisch inhoudelijke cursussen op academisch niveau, betrekking hebbend op de rechtsgebieden waarin de advocaat werkzaam zal zijn. De kennis dient te zijn opgedaan minder dan een jaar geleden voorafgaand aan de beëdiging. Uit het overgelegde certificaat – afgegeven ruim dertien maanden voor beëdiging – blijkt dat de Grotius opleiding volgens de beleidsregel niet voldoet aan het begrip actuele kennis, opgenomen in het beleid. Ook overigens is niet gebleken dat appellant zijn kennis op peil heeft gehouden in de relevante periode.

9.3 Voor het beroep van appellant op het naar analogie toepassen van de overschotregeling opleidingspunten biedt de beleidsregel geen ruimte.

Overwegingen ter zake van het administratief beroep

Toetsingskader

10.1 Het administratief beroep wordt beoordeeld met inachtneming van artikel 4.6, eerste en tweede lid, van de Voda en de toelichting daarop. In de toelichting op het tweede lid is opgenomen dat de heringetreden advocaat motiveert waarom hij van mening is dat vermindering van het aantal te behalen opleidingspunten dient plaats te vinden. Een reden kan zijn dat de heringetreden advocaat tot kort voor herintreding juridische werkzaamheden heeft verricht vergelijkbaar met de advocatuurlijke praktijk dan wel gedurende de tijd dat hij niet ingeschreven stond een juridische opleiding heeft gevolgd.

10.2 Een vrijstellingsverzoek op grond van artikel 4.6, tweede lid, van de Voda wordt beoordeeld door de raad met inachtneming van de beleidsregel. In de beleidsregel is uitwerking gegeven aan het begrip actuele kennis.

Vergelijkbare werkzaamheden

11.1 Niet weersproken is dat appellant gedurende de periode van 1 oktober 2012 tot 29 januari 2016 werkzaam was als senior jurist bij Y en aldaar werkzaamheden heeft verricht op rechtsgebieden waarin appellant thans als advocaat zijn diensten verleent. Van de zijde van de algemene raad wordt een kanttekening geplaatst bij de stelling van appellant dat genoemde werkzaamheden één-op-één overeenkomen met zijn advocatuurlijke werkzaamheden. Werkzaamheden, verricht door een bedrijfsjurist kunnen nu eenmaal nooit helemaal overeenkomen met die van een advocaat, omdat de laatste vanuit een andere uitgangspositie de belangen van zijn cliënt behartigt dan een bedrijfsjurist. Zo is de bedrijfsjurist, anders dan de advocaat, niet gehouden tot de naleving van de kernwaarden, neergelegd in artikel 10a, eerste lid, van de Advocatenwet, noch is hij ingevolge paragraaf 4 van de Advocatenwet onderworpen aan tuchtrecht.

11.2 Ter zitting verklaart de raad zich voor de beoordeling van het vrijstellingsverzoek bewust te hebben beperkt tot toetsing aan de beleidsregel. In de beleidsregel is namelijk een objectief criterium opgenomen waaraan in voorkomend geval moet worden getoetst. Bedoeld criterium betreft de vraag of kennis actueel is. Daarbij is behalve het niveau van de opleiding ook de periode waarbinnen de opleiding aantoonbaar is gevolgd, van doorslaggevende betekenis. De beoordeling of bepaalde juridische werkzaamheden vergelijkbaar zijn met de advocatenpraktijk is moeilijk objectiveerbaar, althans moeilijker dan het opleidingscriterium, zoals neergelegd in de beleidsregel. Om die reden is de raad niet nader ingegaan op het arbeidsverleden van appellant.

11.3 In aansluiting op zijn verweerschrift verklaart de raad ter zitting dat de werkzaamheden van appellant, verricht vóór diens herintreden op 29 januari 2016, niet vergelijkbaar zijn met advocatuurlijke werkzaamheden, omdat appellant die werkzaamheden niet heeft verricht in zijn hoedanigheid van advocaat. De raad onderkent ter zitting dat met deze interpretatie van vergelijkbare juridische werkzaamheden het voor een heringetreden advocaat feitelijk onmogelijk is een vrijstelling te verkrijgen als hij zich beroept op zijn arbeidsverleden als bedoeld in de toelichting op artikel 4.6, tweede lid, van de Voda.

Beoordeling van het administratief beroep

12.1 In zijn beoordeling van het administratief beroep gaat de algemene raad uit van het doel van de herintredersregeling, zoals verwoord in de toelichting op 4.6 van de Voda, te weten het herstel van de kennisachterstand die de advocaat heeft opgelopen door de praktijk enige tijd niet uit te oefenen. Voorts betreft de algemene raad in zijn overwegingen de toelichting op het tweede lid van genoemde bepaling. In deze toelichting is opgenomen dat een vrijstellingsverzoek kan worden ingewilligd door de raad als de heringetreden advocaat in de periode voorafgaand aan zijn herintreding kan bogen op met de advocatuur vergelijkbare juridische werkzaamheden dan wel gedurende de tijd dat hij niet stond ingeschreven een juridische opleiding heeft gevolgd. Daarnaast beziet de algemene raad de beleidsregel van de raad.

12.2 Uit de overgelegde stukken, ter zitting mondeling toegelicht door de raad, is gebleken dat de raad het vrijstellingsverzoek uitsluitend heeft getoetst aan zijn beleidsregel. Nu deze beleidsregel zich beperkt tot de invulling van hetgeen de raad verstaat onder actuele kennis, gaat de raad voorbij aan de toelichting op artikel 4.6, tweede lid, van de Voda. Volgens bedoelde toelichting kan vermindering van het aantal te behalen opleidingspunten ook worden gerealiseerd op basis van het arbeidsverleden van appellant. Dit betekent dat de raad met zijn beleidsregel de reikwijdte van artikel 4.6, tweede lid, van de Voda beperkt. Daarmee is het beleid van de raad in strijd met genoemde bepaling van de Voda. Om die reden kan het besluit van de raad niet in stand blijven.

12.3 Het vrijstellingsverzoek is een aanvraag in de zin van artikel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb"). Gelet op artikel 7:25 van de Awb in verbinding met de hierboven weergegeven uitleg die de raad geeft aan vergelijkbare juridische werkzaamheden, voorziet de algemene raad thans zelf in de aanvraag van appellant en overweegt daartoe het navolgende.

12.4 Naar het oordeel van de algemene raad heeft appellant in zijn vrijstellingsverzoek en zijn administratief beroepschrift genoegzaam aangetoond dat zijn werkzaamheden, verricht als senior jurist bij Y gedurende de periode dat hij niet op het tableau stond ingeschreven, vergelijkbaar zijn met zijn werkzaamheden, die hij thans in zijn hoedanigheid van advocaat verricht. Daarmee heeft appellant aangetoond dat hij voldoende actuele kennis heeft van de voor zijn praktijk relevante rechtsgebieden, bedoeld in artikel 4.6, tweede lid, van de Voda.

Beslissing

De algemene raad

- verklaart het administratief beroep van appellant gegrond;
- vernietigt de beslissing van de raad van 23 februari 2016;
- besluit het verzoek van appellant tot vrijstelling van de verplichting tot het behalen van twintig extra opleidingspunten in te willigen.

Aldus gedaan te Den Haag op 12 juli 2016.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

mr. B.J.M. de Leest

lid van de algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 12 juli 2016.