

101354 - aanvraag stageverklaring

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van mr. X,

advocaat te A,

{hierna: "appellante"}

gericht tegen de beslissing van 5 juli 2016 van de raad van de orde in het arrondissement Amsterdam (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad appellante de stageverklaring niet te verstrekken.

Mrs. B.J.M. de Leest, R.J. Alderse Baas en A. Schaberg zijn ingevolge artikel 7, eerste lid, van het Wijzigingsbesluit mandaat AR 2016 gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellante ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemde bepaling is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing in administratief beroep.

Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 12 augustus 2016, tevens verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, stelt appellante administratief beroep in op nader aan te voeren gronden met in de bijlage de beslissing van de raad van 5 juli 2016 (hierna: "beslissing") en de zienswijze van appellante van 28 juni 2016 op de voorgenomen beslissing van de raad.

1.2 Bij brief van 6 september 2016 zendt de raad desgevraagd zowel aan appellante als aan de algemene raad de stukken die ten grondslag liggen aan zijn beslissing.

1.3 Bij (fax)brief van 29 september 2016 zendt appellante de algemene raad nadere gronden ter motivering van haar administratief beroep.

1.4 Bij (fax)brief van 31 oktober 2016, tevens verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, ontvangt de algemene raad van de raad een verweerschrift van 31 oktober 2016 met zestien producties.

1.5 Ter zitting van 11 november 2016 verschijnt appellante. Namens de raad verschijnen een lid van de raad, en de adjunct-secretaris van de raad. Ter zitting legt appellante een pleitnota over die als hier ingelast wordt beschouwd. Op verzoek van appellante wordt de behandeling ter zitting aangehouden om appellante tot uiterlijk 5 december 2016 de mogelijkheid te bieden om schriftelijk te reageren op het verweerschrift. Desgevraagd krijgt appellante de gelegenheid te bezien - en daarvan uiterlijk 5 december 2016 schriftelijk en gemotiveerd mededeling te doen - of zij schriftelijke getuigenverklaringen wenst over te leggen aan de algemene raad of getuigen wil laten horen door de algemene raad.

1.6 Bij e-mailbericht van 4 december 2016 zendt appellante haar reactie op het verweerschrift van de raad. Per post wordt bedoelde reactie met producties ontvangen op 7 december 2016. Naast de reactie op het verweerschrift verzoekt appellante de algemene raad twee voormalig patroons als getuige op te roepen en geeft daarbij aan welke vragen de algemene raad de getuigen zou moeten stellen.

1.7 Bij brief van 20 december 2016, tevens verzonden per e-mailbericht van gelijke datum, bericht de raad geen aanleiding te zien te reageren op de reactie van appellante van 4 december 2016.

1.8 Bij brief van 21 december 2016 bericht de algemene raad appellante en de raad met de reactie van appellante van 4 december 2016 voldoende te zijn geïnformeerd en daarom de hoorzitting als gesloten te beschouwen. De algemene raad deelt appellante mede zelf geen getuigen op te roepen.

Standpunt van de raad

2.1 De raad is van oordeel dat appellante, stagiaire-ondernemer, over onvoldoende praktijkervaring beschikt om zelfstandig de praktijk uit te oefenen en weigert ingevolge

artikel 9b van de Advocatenwet juncto artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005 appellante de stageverklaring af te geven.

2.2 Samengevat voert de raad in zijn beslissing en verweerschrift het volgende aan:

- Appellante beschikt niet over de voor de praktijkuitoefening noodzakelijke vaardigheden en is derhalve niet in staat zelfstandig naar behoren de praktijk uit te oefenen.
- De kantoororganisatie, waaronder begrepen de administratie, is niet adequaat ingericht.

Standpunt van appellante

3.1 Nu de raad sinds 4 april 2016 in de gelegenheid is te beslissen op de aanvraag van appellante tot afgifte van de stageverklaring, en derhalve niet tijdig heeft beslist op bedoelde aanvraag, stelt appellante vast dat zij een positieve beslissing op bedoelde aanvraag heeft gekregen en de raad niet de bevoegdheid heeft om de voor appellante nadeliger beslissing van 5 juli 2016 te nemen.

3.2 Appellante is van oordeel dat de beslissing dient te worden vernietigd wegens strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en verzoekt de algemene raad de raad te veroordelen in de proceskosten.

3.3 Samengevat formuleert appellante de volgende beroepsgronden:

- Relationele aspecten kunnen geen onderdeel vormen van de inhoudelijke beoordeling of voldaan wordt aan de bij of krachtens de Stageverordening 2005 gestelde eisen.
- Het eindverslag van de stage kan niet ten grondslag van de beslissing worden gelegd, omdat geen hoor en wederhoor heeft plaatsgehad als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005.
- De raad heeft onvoldoende gemotiveerd dat appellantes kantoororganisatie niet adequaat is ingericht, dat een steekproef ter beoordeling van de kantoororganisatie te allen tijde onderdeel vormt van de inhoudelijke toets of de stageverklaring kan worden afgegeven en op welke bepaling(en) het oordeel is gebaseerd dat appellante (straf)zaken aanneemt waarvoor zij de deskundigheid niet bezit.

- Waar de raad aanvoert dat appellante onprofessioneel handelt, had het in de rede gelegen dat de deken een klacht had ingediend bij het bevoegde tuchtgerecht, omdat dit een met waarborgen omklede rechtsgang is.
- De beslissing is disproportioneel, omdat de raad heeft nagelaten om aan te geven waarom verlenging van de stage niet mogelijk is.

Relevante regelgeving

4.1 Ingevolge artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet is de advocaat gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven als stagiaire verplicht de praktijk uit te oefenen onder begeleiding van een patroon en bij deze kantoor te houden, behoudens vrijstelling als bedoeld in het derde lid.

4.2 Ingevolge artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet kan de stage met maximaal drie jaar worden verlengd als de raad van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt.

4.3 Ingevolge artikel 9b, derde lid, van de Advocatenwet kan de raad vrijstelling verlenen van de verplichting van de stagiaire kantoor te houden bij een patroon.

4.4 Ingevolge artikel 8.2 van de Verordening op de advocatuur (Uitsluiten toepassing *lex silencio positivo*) is met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede van de Dienstenwet paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing op beschikkingen inzake de verklaring dat de stage is voltooid.

4.5 Ingevolge artikel 9.1 van de Verordening op de advocatuur (Overgangsrecht Stageverordening) blijft de Stageverordening 2005 van toepassing op appellante totdat zij heeft voldaan aan de uit de Stageverordening 2005 voortvloeiende verplichtingen.

4.6 Ingevolge artikel 5, tweede lid, van de Stageverordening 2005 ziet de patroon erop toe dat de stagiaire alle verplichtingen nakomt die door de algemene raad en de raad voor stagiaires zijn vastgesteld, opleidingsmaatregelen daaronder begrepen.

4.7 Ingevolge artikel 5, vijfde lid, van de Stageverordening 2005 schenkt de patroon bij zijn begeleiding van de stagiaire, die op de voet van artikel 9b, derde lid, van de Advocatenwet niet bij hem kantoor houdt, bijzondere aandacht aan de inrichting van diens kantoor inclusief de dienstverlening aan de cliënt en diens administratie, de boekhouding daaronder begrepen.

4.8 Ingevolge artikel 5, zesde lid, van de Stageverordening 2005 brengt de patroon van de stagiaire, die:

- a. bij hem kantoor houdt ten minste één maal per jaar schriftelijk verslag uit aan de raad omtrent het verloop van de stage.
- b. op de voet van artikel 9b, derde lid van de wet niet bij hem kantoor houdt ten minste éénmaal per zes maanden verslag uit aan de raad omtrent het verloop van de stage.

4.9 Ingevolge artikel 6, derde lid, van de Stageverordening 2005 is de stagiaire, die op de voet van artikel 9b, derde lid, van de Advocatenwet niet bij zijn patroon kantoor houdt, verplicht:

- a. zijn patroon in de gelegenheid te stellen te voldoen aan de verplichtingen als bedoeld in artikel 5, eerste, tweede en vijfde lid.
- b. aantoonbaar de organisatie van zijn kantoor inclusief de dienstverlening aan de cliënt adequaat in te richten.
- c. alleen zaken aan te nemen die hij gelet op zijn kantoororganisatie adequaat kan behandelen en waarvoor hij de deskundigheid bezit dan wel waarvoor hij gebruik maakt van de deskundigheid van een andere advocaat.

4.10 Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005 eindigt de verplichting de praktijk uit te oefenen onder toezicht van een patroon zodra de duur van de stage op de voet van het bepaalde in artikel 9b van de Advocatenwet is verstreken en de raad, gehoord de patroon en de stagiaire, oordeelt dat de stagiaire naar behoren aan de bij of krachtens deze verordening aan hem gestelde eisen heeft voldaan en tevens over voldoende praktijkervaring beschikt.

Beoordeling van het administratief beroep

Inleiding

5.1 In administratief beroep vindt toetsing ex nunc plaats. Dat wil zeggen dat bij de toetsing door de algemene raad van de beslissing ook feiten en omstandigheden worden meegewogen die zich na de beslissing hebben voorgedaan. In concreto betekent dit dat de algemene raad in zijn overwegingen ter zake van zijn beoordeling van dit administratief beroep mede zal betrekken het bij het verweerschrift als productie 14 gevoegde document van 5 september 2016 van een van de voormalige patroons van appellante.

5.2 Met genoemd document voert de desbetreffende patroon verweer tegen een tegen hem bij de Ase deken door appellante ingediende klacht. Deze klacht vormt voor de voormalig patroon tevens aanleiding om zelf een klacht tegen appellante in te dienen bij genoemde deken.

5.3 In dit verweerschrift, tevens zelfstandig klaagschrift, van 5 september 2016 gaat de voormalig patroon onder andere uitvoerig in op de ervaringen van de verschillende patroons met appellante. De voormalig patroon typeert appellantes houding als niet professioneel. De niet op constructieve samenwerking gerichte houding van appellante leidt vaak tot escalaties.

5.4 Onweersproken is dat appellante

- sinds 14 november 2012 als advocaat op het tableau staat ingeschreven;
- stagiaire-ondernemer is;
- sinds 19 juni 2014 beschikt over het certificaat beroepsopleiding advocaten; en
- voldoet aan de opleidingsverplichtingen.

5.5 Bij de beoordeling van het voorliggende administratief beroep gaat de algemene raad in op:

- (i) wat voorafging aan dit administratief beroep;
- (ii) de lex silencio positivo;
- (iii) het doel en de systematiek van de regelgeving;
- (iv) de mogelijkheid tot verlenging van de stage;
- (v) de weigering van de afgifte van de stageverklaring.

Korte schets van wat voorafging aan dit administratief beroep (i)

6.1 In het kader van de voltooiing van de stage heeft appellante mondeling en schriftelijk contact met haar mentor, lid van de raad. Tijdens een op 23 oktober 2015 met appellante gevoerd gesprek geeft de mentor aan dat appellante rekening dient te houden met een verlenging van de stage. Tegen deze mondelinge mededeling stelt appellante administratief beroep in bij de algemene raad. Bij beslissing van 12 november 2015 verklaart de algemene raad het administratief beroep kennelijk niet-ontvankelijk. Tegen deze beslissing tekent appellante beroep aan bij de rechtbank A. Bij uitspraak van 27 mei 2016 verklaart de rechtbank appellante niet-ontvankelijk. Vervolgens gaat appellante in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Mondelinge behandeling van het hoger beroep is voorzien op 1 maart 2017.

6.2 Bij besluiten van 27 november 2015 en van 11 december 2015 verlengt de raad de stage met respectievelijk drie maanden en anderhalve maand. Bij besluit van 17 december 2015 hecht de raad goedkeuring aan de opzegging van de stage door de patroon. Tegen de drie besluiten stelt appellante administratief beroep in bij de algemene raad. Een hoorzitting vindt plaats op 4 april 2016. Bij beslissing van 17 mei 2016 verklaart de algemene raad het administratief beroep op alle onderdelen gegrond en draagt de raad op om binnen zes weken na dagtekening van de beslissing te komen tot een inhoudelijk oordeel over de vraag of de stage van appellante is voltooid in de zin van artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005.

Lex silencio positivo (ii)

7.1 Naar aanleiding van laatstgenoemde beslissing van de algemene raad van 17 mei 2016 komt de raad tot zijn beslissing, inhoudende dat de stage van appellante niet is voltooid. Daarom wordt geen stageverklaring afgegeven. Weliswaar is de raad daarmee niet binnen de gestelde periode van zes weken na dagtekening van de beslissing van 17 mei 2016 tot zijn beslissing gekomen, noch heeft de raad tijdig op appellantes verzoek van 4 april 2016 tot afgifte van de stageverklaring beslist, maar een beroep op de lex silencio positivo kan appellante niet baten.

7.2 In artikel 8.2, aanhef en onderdeel a, van de Verordening op de advocatuur (hierna: “Voda”) wordt de toepassing van de lex silencio positivo uitdrukkelijk uitgesloten in verband met het belang van de bescherming van rechtzoekenden en met het belang van

een goede rechtsorde. Een inhoudelijke beoordeling is in casu essentieel om de kwaliteit van de advocatuur te waarborgen, aldus de toelichting op genoemde bepaling.

Doel en systematiek van de regelgeving (iii)

8.1 Doel van de hiervoor aangehaalde regelgeving is behalve de bescherming van de rechtzoekende en de kwaliteit van de advocatuur, ook het borgen van de positie van de stagiaire-ondernemer. In verband met de bijzondere positie van de stagiaire-ondernemer ten opzichte van de stagiaire in loondienst zijn in artikel 6, derde lid, van de Stageverordening 2005 aanvullende eisen gesteld. Bij de beoordeling of de stageverklaring kan worden afgegeven, wordt tevens gezien of aan deze aanvullende eisen is voldaan.

8.2 Bij de beoordeling of de stage is voltooid, wordt ook rekening gehouden met eventuele klachten, al dan niet tuchtrechtelijk, over de stagiaire en zijn kantoor. In dat kader betreft de algemene raad ook de hiervoor genoemde klacht van 5 september 2016 van appellantes voormalig patroon.

8.3 Waar appellante aangeeft dat het in de rede had gelegen dat de deken in verband met haar vermeende onprofessioneel handelen een klacht had ingediend bij het bevoegde tuchtgerecht, omdat dit een met waarborgen omklede rechtsgang is, merkt de algemene raad op dat het ingevolge artikel 46f van de Advocatenwet een discretionaire bevoegdheid is van de deken om een dergelijke klacht ter kennis te brengen van de tuchtrechter.

8.4 Om in aanmerking te komen voor de stageverklaring moet behalve aan kwantitatieve ook aan kwalitatieve eisen zijn voldaan. Zo is de advocatuurlijke attitude van een stagiaire aan te merken als een kwalitatieve eis (ECLI:NL:RVS:2009:BK0122).

Mogelijkheid tot verlenging van de stage (iv)

9.1 Ingevolge artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet heeft de raad een discretionaire bevoegdheid om de stageduur te verlengen met ten hoogste drie jaar als de raad van oordeel is dat de stagiaire nog niet beschikt over voldoende praktijkervaring. In bedoelde beoordeling betreft de raad eveneens de aan een stagiaire-ondernemer gestelde vereisten, bedoeld in artikel 6, derde lid, van de Stageverordening 2005.

9.2 In zijn beslissing geeft de raad aan te twijfelen of appellante beschikt over voldoende praktijkervaring en of haar kantoororganisatie adequaat is ingericht. Uit de overgelegde stukken, ter zitting nader toegelicht door de raad, blijkt dat de raad niet door appellante in de gelegenheid is gesteld om zich te vergewissen of sprake is van een adequate kantoororganisatie. Derhalve was de raad niet in staat om vast te stellen of appellante in verband met haar kantoororganisatie in aanmerking komt voor een verlenging van de stage, de duur van de verlenging en eventueel daaraan te verbinden voorwaarden. De algemene raad concludeert dat de raad reeds op deze grond kon afzien van verlenging van de stageduur. Appellantes beroep op disproportionaliteit van de beslissing verwerpt de algemene raad dan ook.

Weigering afgifte stageverklaring (v)

10.1 Op de vraag of de raad op goede gronden heeft beslist om appellante de stageverklaring niet af te geven, overweegt de algemene raad het navolgende.

10.2 Anders dan appellante stelt de algemene raad zich op het standpunt dat relationele aspecten, of een oordeel daarover, door de raad mogen worden betrokken in de afweging of aan appellante de stageverklaring kan worden afgegeven. Het zijn juist deze aspecten die van belang zijn om te beoordelen of van appellante kan worden gezegd dat zij de juiste advocatuurlijke attitude heeft. De advocatuurlijke attitude is van belang voor de rechtzoekende, zowel ten aanzien van de verhouding van appellante tot haar cliënten als die tot de rechterlijke macht en daarmee voor de kwaliteit en het imago van de advocatuur. De overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door appellante en de raad hebben de algemene raad ervan overtuigd dat appellante hierin te kort schiet. Dat appellante de feiten anders waardeert of in een ander daglicht wenst te stellen, doet aan de feiten niets af.

10.3 Waar appellante aanvoert dat de raad ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Stageverordening 2005 appellante en de patroon niet in elkaars aanwezigheid heeft gehoord, stelt de algemene raad op basis van de overgelegde stukken vast dat appellante reeds geruime tijd zonder begeleiding van een patroon de praktijk uitoefent. Reeds om die reden was het de raad niet mogelijk de patroon te horen en mocht de raad afgaan op de stageverslagen.

10.4 Het waren die stageverslagen die bij de raad twijfels opriepen of appellante wel voldeed aan de aan een stagiaire-ondernemer gestelde eisen als bedoeld in artikel 6, derde

lid, van de Stageverordening 2005. Meer in het bijzonder of de kantoororganisatie en -administratie adequaat is. Weliswaar is het niet gebruikelijk dat de raad in het kader van de afgifte van de stageverklaring zich vervoegt ten kantore van een stagiaire-ondernemer, maar omdat appellante naar haar patroons een afhoudende houding aannam en stelde dat zij aan alle vereisten voldeed en de praktijk zelfstandig kon uitoefenen, wilde de raad met een kantoorbezoek zelf vaststellen of appellante voldeed aan bedoelde aanvullende eisen. Omdat appellante de raad hiertoe niet in de gelegenheid stelde, kon de bij de raad gerezen twijfel over de praktijkervaring niet worden weggenomen.

10.5 Ter zitting verklaart appellante dat zij zich kan voorstellen dat op grond van de voorliggende stukken bij de raad twijfels zijn gerezen over de vraag of appellante wel voldoet aan alle eisen om te komen tot de conclusie dat de stage is voltooid in de zin van artikel 10 van de Stageverordening 2005. Bij nader inzien acht appellante het dan ook begrijpelijk dat de raad haar kantoor wilde bezoeken om zich, mede aan de hand van enkele dossiers, op de hoogte te stellen van de feitelijke situatie. Voorts geeft appellante ter zitting aan dat ten tijde van het voorgenomen kantoorbezoek geen inzage in de administratie mogelijk was, omdat deze zich bij de boekhouder bevond. Tevens geeft appellante zelf aan dat er ook processtukken waren die niet in orde waren.

10.6 Naar aanleiding van deze verklaringen van appellante geeft de algemene raad aan dat alleen appellante zelf in staat is om genoemde twijfels bij de raad weg te nemen. Indien appellante daarin niet slaagt, moet het ervoor worden gehouden dat appellante niet beschikt over voldoende praktijkervaring. Desgevraagd geeft de algemene raad appellante alsnog de gelegenheid om schriftelijke getuigenverklaringen over te leggen dan wel gemotiveerd opgave te doen van personen die zij ten overstaan van de raad en de algemene raad verklaringen wil laten afleggen.

10.7 Met haar reactie van 4 december 2016 maakt appellante gebruik van die mogelijkheid. Allereerst reageert appellante op het verweerschrift van de raad. Voorts verzoekt appellante de algemene raad twee van haar voormalige patroons te horen en geeft daarbij aan welke vragen de algemene raad deze patroons zou moeten stellen. Uit genoemde reactie blijkt dat appellante zelf geen personen bereid heeft gevonden een schriftelijke of mondelinge verklaring af te leggen.

10.8 De reactie van appellante op het verweerschrift leidt de algemene raad niet tot nieuwe inzichten. Uit de bijgevoegde e-mailcorrespondentie met de raad leidt de algemene raad af dat de raad appellante duidelijk uiteen heeft gezet waarom de raad een

kantoorbezoek wenst af te leggen. Om haar moverende redenen wenst appellante aan dit verzoek geen gevolg te geven. Daarmee belet appellante de raad - tegen de achtergrond van de stageverslagen - te beoordelen of de kantoororganisatie adequaat is ingericht.

10.9 Appellante verzoekt de algemene raad een van haar voormalige patroons als getuige te horen over de kantoororganisatie. De algemene raad stelt vast dat deze voormalig patroon haar bevindingen heeft neergelegd in het laatste stageverslag van 17 juli 2015, aangevuld met een aan de raad gerichte brief van 31 augustus 2015. Gelet op deze overgelegde stukken acht de algemene raad de door appellante geformuleerde vragen niet van dien aard dat de beantwoording daarvan zal leiden tot het eenduidig oordeel dat de kantoororganisatie in orde is. Derhalve heeft het horen van deze getuige niet die toegevoegde waarde die nodig is om de twijfels over de kantoororganisatie van appellante weg te nemen.

10.10 Op grond van de bij appellantes reactie van 4 december 2016 gevoegde producties stelt de algemene raad tevens vast dat appellante langere tijd niet in staat was om zakelijke mailberichten te lezen en tijdens haar afwezigheid "een neefje" haar zakelijke post heeft laten inscannen (productie 12). Uit de producties 21 en 22 blijkt dat appellante slecht bereikbaar is, althans niet laat weten waar zij bereikbaar is. Uit productie 5 blijkt dat ook de raad deze ervaring met appellante heeft.

10.11 Appellante verzoekt de algemene raad een tweede getuige, eveneens een voormalig patroon, te horen, omdat volgens appellante de raad zich voor de motivering van de beslissing in belangrijke mate heeft laten leiden door het bij het verweerschrift als productie 14 gevoegde document van 5 september 2016 van deze patroon. Nu deze getuige zo uitvoerig zijn bevindingen heeft verwoord in genoemd document van 5 september 2016 zullen naar het inzicht van de algemene raad ook de antwoorden op de door appellante voor deze getuige geformuleerde vragen geen ander licht werpen op de zaak.

10.12 De algemene raad stelt voorop dat de beslissing dateert van 5 juli 2016. Reeds om die reden kan de raad het hiervoor onder nrs 5.2 en 5.3 beschreven document van 5 september 2016 niet hebben betrokken in zijn beslissing. Zoals hiervoor onder nr. 5.1 is aangegeven, betreft de algemene raad het document van 5 september 2016 wel in zijn beslissing op het voorliggende administratief beroep. Met dit voor de tuchtrechter bedoelde document beschrijft deze voormalig patroon de ervaringen met appellante, alsmede die van andere patroons, resulterend in de conclusie dat appellantes houding niet

professioneel is en dat haar niet op constructieve samenwerking gerichte houding vaak leidt tot escalaties.

10.13 De algemene raad concludeert op basis van appellantes reactie van 4 december 2016 en de daarbij gevoegde producties voldoende geïnformeerd te zijn en besluit zelf geen getuigen op te roepen.

10.14 Gelet op het voorgaande stelt de algemene raad vast dat appellante niet in staat is om de twijfels bij de raad weg te nemen over de vraag of zij beschikt over voldoende praktijkervaring om zelfstandig en naar behoren de praktijk uit te oefenen.

10.15 Op grond van de ter zitting door appellante afgelegde verklaring dat zij zich voor kan stellen dat de raad twijfelt over de vraag of zij voldoende ervaring heeft om zelfstandig de praktijk uit te oefenen, en appellante zelf niet in staat is gebleken die twijfels weg te nemen, gelet op de overgelegde stukken en de daarop door appellante en de raad gegeven toelichting, concludeert de algemene raad dat het administratief beroep ongegrond is.

Conclusie

11.1 Het hiervoor geschetste samenstel van feiten en omstandigheden leidt de algemene raad tot de conclusie dat in het belang van de kwaliteit van de advocatuur en een goede rechtsbedeling de raad op goede gronden tot zijn beslissing is gekomen om appellante de stageverklaring te weigeren. De algemene raad verklaart het administratief beroep dan ook ongegrond.

11.2 Ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht wijst de algemene raad appellantes verzoek tot proceskostenvergoeding af.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep ongegrond en wijst het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 19 januari 2017.

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

B.J.M. de Leest

lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 13 januari 2017.

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 11 november 2016