

## DO 2013.01

### BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

de Stichting X te A,

ten deze vertegenwoordigd door mr. dr. Y en mr. Z,

in hun hoedanigheid van voorzitter respectievelijk secretaris van de stichting,

tegen de beslissing van

de algemene raad van 30 november 2012 betreffende de intrekking per 1 januari 2013 van de erkenning als opleidingsinstelling van de X – hierna: belanghebbende - op grond van artikel 6, tweede lid, onder a, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen, omdat niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder a en g, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen, hierna: de Regeling.

### **Standpunt van de algemene raad**

1. Naar aanleiding van de toezending van een kwaliteitsplan ten behoeve van de erkenning als opleidingsinstelling van belanghebbende doet de algemene raad bij brief van 2 mei 2012 suggesties om het kwaliteitsplan zodanig aan te passen dat erkenning kan volgen. Uit de overgelegde statuten blijkt niet dat belanghebbende, zoals vereist volgens de Regeling, opleiden als kernactiviteit heeft of die activiteit heeft ondergebracht in een aparte opleidingsafdeling. Voorts voldoet belanghebbende niet aan het vereiste dat er jaarlijks ten minste vijf cursussen op academisch niveau plaatsvinden die de praktijkvoering en – uitoefening ten goede komen.

2. Met de indiening van een aangepast kwaliteitsplan bij brief van 21 juni 2012 constateert de algemene raad dat een centraal aanspreekpunt voor de cursisten ontbreekt en belanghebbende ook geen aparte, duidelijk herkenbare opleidingsafdeling heeft en derhalve opleiding niet als kernactiviteit heeft. Daarnaast is het academisch niveau van de cursussen niet verzekerd.

### **Standpunt van belanghebbende**

3. Bij brief van 28 februari 2013 voert belanghebbende aan geen aparte opleidingsafdeling te hebben, maar wel opleiding als kernactiviteit te hebben. Voorts geeft belanghebbende aan dat van de 266 leden ongeveer 80% advocaat is; ongeveer 20% is arts /medisch specialist. De lezingen en het jaarcongres zijn bestemd voor de leden van belanghebbende, die allen academisch gevormd zijn.

### **Hoorplicht**

4. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Belanghebbende heeft telefonisch aangegeven gehoord te willen worden.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

5. Het bezwaarschrift dateert van 8 januari 2013, nader aangevuld bij brief van 28 februari 2013. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 30 november 2012.

6. Belanghebbende is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

7. De beslissing van de algemene raad van 30 november 2012 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

8. Ter zitting verschijnen voor belanghebbende de bestuursleden mr. dr. Y (voorzitter), mr. Z (secretaris), mr. Q (contact persoon opleiding) en mr. R (penningmeester).

#### Ten gronde

9. De algemene raad stelt vast dat in artikel 2 van de statuten van belanghebbende het doel is omschreven, te weten het verbeteren van de rechtshulp ter zake van letselschade, te verwezenlijken door onder andere het bijeenbrengen van advocaten die zich bezighouden met rechtshulp ter zake van letselschade, alsmede het uitwisselen van kennis en ervaring op dit rechtsgebied. Daartoe organiseert belanghebbende lezingen door deskundigen op genoemd rechtsgebied. Voorts verstrekt belanghebbende medische en/of juridische adviezen aan slachtoffers van letselschade.

10. Ter zitting legt belanghebbende enkele aantekeningen over, welke als hier ingelast worden beschouwd. In bijlage is (een gedeelte van) het Bericht van Registratie gevoegd. Uit laatstgenoemd document blijkt dat de laatste statutenwijziging heeft plaatsgevonden op 23 januari 2012. De activiteit van belanghebbende is als volgt omschreven: “Het verbeteren van de rechtshulp ter zake van letselschade, waarbij de Stichting de zijde van het slachtoffer kiest, alles in de ruimste zin des woords. Een belangrijk accent ligt op de uitwisseling van kennis en ervaringen tussen twee verschillende bij letselschade relevante disciplines (letselschade advocaten en artsen), onder meer door het organiseren van bijeenkomsten, congressen en lezingen alsmede het verzorgen van publicaties.”

11. Met betrekking tot het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder a, van de Regeling overweegt de algemene raad het navolgende. Uit de in de statuten van belanghebbende opgenomen doelomschrijving blijkt dat belanghebbende haar doel tracht te bereiken door middel van opleiding en uitwisseling van kennis en ervaringen van deskundigen op het gebied van letselschade. Voorts blijkt dat belanghebbende weliswaar geen aparte opleidingsafdeling heeft, maar wel een voor cursisten duidelijk centraal aanspreekpunt heeft zoals blijkt op de website van belanghebbende waar mr. Q is vermeld als contactpersoon opleiding. Uit het voorgaande blijkt naar het oordeel van de algemene raad dat belanghebbende voldoet aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder a, van de Regeling. De algemene raad acht het bezwaar van belanghebbende met betrekking tot dit onderdeel dan ook gegrond.

12. Met betrekking tot het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder g, van de Regeling constateert de algemene raad dat geen duidelijke bepalingen in de statuten zijn opgenomen ter zake van de hoedanigheid van de leden, noch waar het betreft de bestuursleden. In de artikelen 4 (bestuur) en 9 (raad van aangeslotenen) van de statuten zijn geen specifieke eisen gesteld aan (het niveau van) de leden van deze organen. Uit bedoelde bepalingen kan in relatie tot de naam van belanghebbende worden afgeleid dat het moet betreffen artsen en advocaten.

13. Het door belanghebbende overgelegde programma van de op 25 november 2011 georganiseerde cursus “Geen centje pijn!” zou de indruk kunnen wekken dat artsen de hoofddoelgroep zijn van deze cursus. Weliswaar geeft de praktijk een ander beeld - het bestuur bestaat hoofdzakelijk uit advocaten, terwijl ook advocaten in meerderheid (ongeveer 80%) lid zijn van belanghebbende - maar uit de formele documenten blijkt niet expliciet dat belanghebbende voldoet aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder h, van de Regeling.

14. In het Kwaliteitsplan 2012 is opgenomen dat het jaarcongres van belanghebbende ook openstaat voor niet-leden, niettegenstaande het feit dat de hoofddoelgroep de (letselschade)advocatuur betreft. Hieruit heeft de algemene raad de conclusie getrokken dat het academisch niveau van het cursusaanbod niet gezekerd is met als gevolg dat belanghebbende niet voldoet aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder g, van de Regeling, aldus de beslissing van 30 november 2012.

15. Ter zitting zet belanghebbende de toegevoegde waarde van het lidmaatschap van artsen uiteen. Het is juist deze beroepsgroep die de advocaatleden inzichtelijk kan maken welke medische problematiek speelt en welke impact dat heeft op de rechtzoekende en de door deze geleden schade. De toegevoegde waarde van de combinatie van de twee binnen belanghebbende aanwezige beroepsgroepen is er juist in gelegen dat er een uitwisseling plaatsvindt van kennis en ervaring, welke zich laat vertalen in een verhoging van de kwaliteit van de door de letselschade advocaat te verlenen rechtsbijstand.

16. Belanghebbende licht ter zitting toe dat niet-leden alleen het jaarcongres mogen bezoeken, niet de cursussen. Overigens merkt belanghebbende op dat het percentage advocaatleden dat deelneemt aan het congres ongeveer 90% is; derhalve (nog) hoger dan het aantal advocaatleden dat deelneemt aan de cursussen.

17. De algemene raad stelt vast dat de intrekking van de erkenning niet (mede) gebaseerd is op het bepaalde in artikel 2, tweede lid, onder h, van de Regeling, maar dat er in casu wel een zeer nauwe relatie bestaat tussen de onderdelen g en h van genoemd artikel. In dat kader wijst de algemene raad erop dat samenwerking tussen advocaten en artsen in de zin van de Samenwerkingsverordening 1993 niet geoorloofd is. Ter zitting heeft belanghebbende de algemene raad ervan kunnen overtuigen dat advocaten de hoofddoelgroep van belanghebbende vormen en het lidmaatschap van artsen / medisch adviseurs, die een kleine minderheid vormen, er juist op is gericht om de kwaliteit van de praktijkuitoefening van letselschade advocaten te bevorderen. Het enkele feit dat het congres ook door (enkele) niet-leden mag worden bijgewoond, kan – één ander heroverwegend - naar het oordeel van de algemene raad niet tot de conclusie leiden dat het academisch niveau niet gezekerd is.

## BESLISSING

### De Algemene Raad

- verklaart het bezwaar ontvankelijk;
- verklaart het bezwaar gegrond;
- herroept zijn beslissing van 30 november 2012, en
- erkent belanghebbende met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 als opleidingsinstelling als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder 3, van de Regeling vakbekwaamheid.

Aldus gedaan te Den Haag op 26 april 2013 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 26 april 2013

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de rechtbank A, sector bestuursrecht.