

## 104847 - behoud toetskans

### Beslissing

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

mevrouw mr. X

- hierna: belanghebbende -

gericht tegen het namens de algemene raad in mandaat door de manager toetsen uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: “manager toetsen”) genomen besluit van 6 november 2017, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende tot behoud toetsgelegenheid jaarrekeninglezers (hierna: “besluit”).

### Procesverloop

1. Bij brief van 15 december 2017 met bijlagen, verzonden bij e-mailbericht van gelijke datum, maakt belanghebbende pro-forma bezwaar tegen het besluit.
2. Bij brief van 9 januari 2018 met bijlagen, verzonden bij e-mailbericht van 10 januari 2018, formuleert belanghebbende haar bezwaargronden.
3. Bij brief van 15 januari 2018, gelijktijdig verzonden bij e-mailbericht, wordt belanghebbende opgeroepen voor een hoorzitting op 9 februari 2018.
4. Bij e-mailbericht van 19 januari 2018 zendt belanghebbende de algemene raad de beslissing van de examencommissie van 9 januari 2018 op het door belanghebbende bij de examencommissie gemaakte bezwaar, gericht tegen het door de examencommissie genomen besluit van 16 oktober 2018.

5. Bij brief van 26 januari 2018, verzonden bij e-mailbericht van 28 januari 2018, geeft belanghebbende commentaar op de beslissing van de examencommissie van 9 januari 2018.

6. Belanghebbende is in aanwezigheid van haar patroon, mr. Y, op 9 februari 2018 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

### **Korte schets van lopende procedures**

#### *Algemeen*

7. Belanghebbende heeft al jarenlang schildklierproblemen, maar met de juiste medicatie vormt dat normaliter geen probleem. Als gevolg van wijzigingen van de medicatie heeft belanghebbende sinds mei 2016 last van extreme vermoeidheid en concentratiestoornissen. Belanghebbende heeft nog geen zicht op de termijn waarop haar gezondheidstoestand weer van dien aard is dat ze kan functioneren als voor de medicatiewijziging. Als gevolg van deze fysieke problemen heeft belanghebbende een tweetal procedures lopen inzake de toets jaarrekening lezen.

#### *Procedure examencommissie*

8. In verband met de op 18 juli 2017 af te leggen toets jaarrekening lezen richt belanghebbende zich schriftelijk tot de examencommissie met het verzoek om ingevolge artikel 15, tweede lid, van het Examenreglement de toets mondeling te mogen afleggen. Bij besluit van 16 oktober 2017 wijst de examencommissie het verzoek gemotiveerd af. Tegen dat besluit maakt belanghebbende bezwaar. De examencommissie verklaart het bezwaar bij besluit van 9 januari 2018 ongegrond. Belanghebbende beraadt zich nog over een beroepsprocedure.

#### *Verzoek 'behoud toetskans'*

9. Met inachtneming van artikel 4 van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA verzoekt belanghebbende op 14 juli 2017 tijdig en op de juiste wijze ingevolge artikel 3.19, negende lid, juncto het vijfde lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") 'behoud toetskans' voor de (tweede) toetsgelegenheid jaarrekening lezen. Belanghebbende acht zich

als gevolg van haar ziekte onmogelijk in staat om, met een redelijke kans van slagen, de toets digitaal af te leggen .

10. De manager toetsen, daartoe gemandateerd ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel b, van het Mandaatbesluit AS 2015, heeft het verzoek bij besluit van 6 november 2017 (hierna: “besluit”) afgewezen.

11. In het besluit is tevens het besluit van de examencommissie van 16 oktober 2017 betrokken. In het besluit wordt uiteen gezet dat de Uitvoeringsorganisatie BA bekend is met de gezondheidsproblematiek van belanghebbende. Voorts blijkt dat de examencommissie naar aanleiding van enkele doktersverklaringen in zoverre rekening heeft gehouden met belanghebbende dat haar extra toetstijd is gegeven en kan zij gebruik maken van een rustige toetslocatie. Tevens is belanghebbende tegemoet gekomen waar het betreft het aantal per dag af te leggen toetsen. Anders dan andere stagiaires hoeft belanghebbende in voorkomend geval slechts een toets per dag af te leggen. Om die reden heeft belanghebbende ‘behoud toetskans’ gekregen van een andere eveneens op 18 juli 2017 af te leggen toets. De manager toetsing concludeert dat belanghebbende niet aannemelijk heeft kunnen maken dat ook het afleggen van een enkele digitale toets te belastend is als gevolg waarvan belanghebbende heeft afgezien van deelname aan de toets jaarrekeninglezers op 18 juli 2017. Het verzoek ‘behoud toetskans’ is daarmee afgewezen. Tegen dat besluit maakt belanghebbende bezwaar dat hierna wordt behandeld.

### **Het bezwaarschrift**

12. Samengevat voert belanghebbende aan vanwege haar chronische ziekte niet in staat te zijn om toetsen digitaal af te leggen, reden om ‘behoud toetskans’ te vragen. Vervolgens gaat belanghebbende in op door haar overgelegde medische verklaringen ten behoeve van de besluitvorming door de examencommissie op haar bezwaar tegen de weigering van mondelinge toetsing. Belanghebbende verzoekt de algemene raad te concluderen dat de weigering ‘behoud toetskans’ leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda.

### **Beoordeling van het bezwaar**

13. Uit de overgelegde stukken blijkt dat belanghebbende in het kader van de bezwaarprocedure de examencommissie een aantal medische verklaringen heeft overgelegd. Deze verklaringen hebben de examencommissie evenwel niet doen besluiten

dat overeenkomstig de wens van belanghebbende, mondelinge toetsing in gedeelten wordt toegestaan. Dat besluit van de examencommissie heeft de manager toetsen laten meewegen in het besluit.

14. De algemene raad stelt voorop dat de vaststelling van de wijze van toetsen en de eventuele toegelaten modaliteiten dienaangaande bevoegdheden betreffen van de examencommissie. Overigens stelt de algemene raad vast dat de regelgeving niet voorziet in de wensen van belanghebbende.

15. Tijdens de hoorzitting hoort de algemene raad belanghebbende zeggen dat zij zich als gevolg van haar gezondheid niet in staat acht om schriftelijke toetsen af te leggen. Belanghebbende kan ook geen uitsluitsel geven over het moment waarop dat wel weer zou kunnen. Een dergelijke situatie kan de manager toetsing noch de examencommissie worden tegengeworpen.

16. Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop door belanghebbende concludeert de algemene raad dat het feit dat belanghebbende zich fysiek niet (voldoende) in staat acht om op reguliere wijze de toets af te leggen, niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Het verzoek 'behoud toetskans' is dan ook terecht geweigerd. Daarmee is het bezwaar ongegrond.

### **Beslissing**

De algemene raad verklaart het bezwaar van 15 december 2017, aangevuld bij brief van 9 januari 2018, ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 20 februari 2018

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze,

mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

Deze beslissing is verzonden op: 20 februari 2018

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.