

## DO 2013.03

### **BESLISSING**

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

Vereniging X,  
ten deze vertegenwoordigd door  
mr. Y en mr. Z,  
beiden bestuurslid

tegen de beslissing van

de algemene raad van 30 november 2012 betreffende de intrekking per 1 januari 2013 van de erkenning als opleidingsinstelling van de Vereniging X – hierna: X - op grond van artikel 6, tweede lid, onder a, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen omdat niet voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 2, tweede lid, aanhef en onder a, van de Regeling erkenning opleidingsinstellingen, hierna: de Regeling.

### **Standpunt van de algemene raad**

1. Naar aanleiding van de toezending op 6 maart 2012 van een kwaliteitsplan ten behoeve van de erkenning als opleidingsinstelling van X doet de algemene raad bij brief van 2 mei 2012 suggesties om het kwaliteitsplan zodanig aan te passen dat erkenning kan volgen. Uit de overgelegde statuten blijkt niet dat belanghebbende, zoals vereist volgens de Regeling, opleiden als kernactiviteit heeft of die activiteit heeft ondergebracht in een aparte opleidingsafdeling.

2. Met de indiening bij brief van 2 augustus 2012 van een aangepast kwaliteitsplan constateert de algemene raad dat de uitvoering van de cursusorganisatie versnipperd is en verdeeld over de bestuursleden, die fysiek niet op dezelfde locatie werkzaam zijn. Er is geen aparte unit die duidelijk herkenbaar is als opleidingsafdeling en een centraal aanspreekpunt voor de cursisten ontbreekt. Daarnaast blijkt opleiden geen kernactiviteit te zijn.

### **Standpunt van X**

3. Bij brief van 9 januari 2013 voert X aan dat de opleiding is geïncorporeerd in het bestuur met de voorzitter als eindverantwoordelijke en tevens aanspreekpunt voor de cursisten. Het bestuur vormt de afdeling opleiding en heeft vastomlijnde taken. X houdt zich bijna uitsluitend bezig met opleidingen, het bindende element voor de leden en daarmee tevens het bestaansrecht van X. In de monitoring kan de algemene raad X beoordelen; nu dit nog niet is gebeurd, is intrekking van de erkenning prematuur.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

4. Het bezwaarschrift is van 9 januari 2013, ontvangen op 10 januari 2013. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 30 november 2012.

5. X is een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

6. De beslissing van de algemene raad van 30 november 2012 is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

7. Ter zitting verschijnen voor X de bestuursleden: mr. Y, mr. Z, mr. Q, mevrouw mr. R, alsmede de heer S als adviseur.

#### **Ten gronde**

8. De algemene raad stelt vast dat X een vereniging is met thans ongeveer 100 advocaat-leden. Voor en door de leden heeft de vereniging bestaansrecht. Volgens de statuten is X een zogenoemde informele vereniging met een doelomschrijving die uit zes onderdelen bestaat waarvan als laatste is opgenomen het verzorgen van cursussen, opleidingen en trainingen ten behoeve van advocaten.
9. De algemene raad leidt uit het kwaliteitsplan 2012 af dat X als vriendenclub is gestart en is uitgegroeid tot een levendige vereniging met als primair doel de belangenbehartiging van de leden. Onderdeel daarvan vormt het (doen) verzorgen van opleiding voor de leden, die in hoge mate invloed hebben op de keuze van de inhoud van de opleidingen en de daartoe aan te trekken docenten (3.1.1. Kwaliteitsplan).
10. Dat X (nog) niet de vereiste professionaliteit als opleidingsinstelling bezit, blijkt de algemene raad uit bijvoorbeeld het gestelde dat X ernaar streeft zich meer en meer te ontwikkelen tot een onderwijsinstelling van hoge kwaliteit (2.6 Kwaliteitsplan).
11. In 3.1.1 is opgenomen dat ernaar wordt gestreefd om het lesmateriaal voor aanvang van de cursus naar de deelnemers te zenden. Zo dat niet mogelijk is, wordt het lesmateriaal tijdens of na de cursus verstrekt. In 3.1.2 staat dat het gevarieerde cursusaanbod geen afbreuk doet aan de kwaliteit omdat ernaar gestreefd wordt om docenten met een hoog academisch niveau aan te trekken.
12. De algemene raad stelt vast dat de twee voorgaande overwegingen erop duiden dat (nog) geen sprake is van een werkwijze die van een professionele opleidingsinstelling, dan wel van een aparte afdeling opleiding, mag worden verwacht.
13. De algemene raad leest in de overgelegde stukken dat de bestuursvoorzitter optreedt als opleidingsfunctionaris en in die hoedanigheid verantwoordelijk is voor de procesbewaking, de ontwikkeling en het aanbod van het opleidingsprogramma. Daarnaast is betrokkene eindverantwoordelijke voor de selectie van docenten en voor de communicatie tussen de Orde en belanghebbende.
14. De algemene raad leest in 4.1 van het Kwaliteitsplan dat X nog geen door het bestuur bekrachtigde kwaliteitsdoelstellingen heeft geformuleerd. Wel bestaat daartoe in

het kader van een professionaliseringsslag het voornemen. Waar in 5.2, vierde punt, van het Kwaliteitsplan wordt gesproken over “organisatie” en “afdeling” merkt de algemene raad op dat in casu niet van een organisatie of afdeling in de eigenlijke betekenis van het woord kan worden gesproken. Veeleer is sprake van een bepaalde activiteit binnen de vereniging. Dat de gewenste professionaliteit er (nog) niet is, mag ook blijken uit 6.6. van het Kwaliteitsplan. Waar in de aankondiging van een cursus wordt geschreven *Voor de docenten hoeft niemand bang te zijn; er staan geen schriftelijke overhoringen op het programma! In de toekomst wordt dat misschien nog wel anders, als we de nieuwe kwaliteitseisen zo moeten uitleggen.* kan de algemene raad dit niet aanmerken als een formele convocatie van een professionele opleidingsorganisatie.

15. De algemene raad typeert de hierboven omschreven activiteiten veeleer als bijeenkomsten van een netwerkorganisatie dan als cursussen van een professionele opleidingsinstelling.

16. Waar X stelt dat de intrekking prematuur is, omdat in de monitoring de algemene raad X kan beoordelen, merkt de algemene raad op dat van monitoring eerst sprake kan zijn na de erkenning.

17. Reeds in een vroeg stadium heeft de algemene raad met alle opleidingsinstellingen gecorrespondeerd over de voorgenomen wijzigingen in de regelgeving betreffende erkenning van opleidingsinstellingen. Uit die correspondentie en uit de nieuwe regelgeving blijkt naar het oordeel van de algemene raad genoegzaam welke eisen gesteld worden aan een “opleidingsinstelling” nieuwe stijl om als zodanig te worden erkend door de algemene raad. Waar X aanvoert door de algemene raad op het verkeerde been te zijn gezet met de verbeter suggesties van 2 mei 2012 en in tweede instantie aan te voeren dat de organisatie van het geheel van activiteiten te versnipperd is en derhalve niet aan de vereisten voldoet, verwerpt de algemene raad dit argument dan ook. Er is duidelijk en tijdig aangegeven waaraan een kwaliteitsplan dient te voldoen.

18. De overgelegde stukken en gehoord de toelichting ter zitting van de aanwezigen leiden de algemene raad, met in achtneming van de bovenstaande overwegingen, er niet toe om op zijn beslissing van 30 november 2012 terug te komen.

## BESLISSING

De algemene raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 7 maart 2013 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 7 maart 2013

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.