

## 105622 - weigering wob-verzoek

### BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van de

stichting X, gevestigd te A, vertegenwoordigd door

Y en mevrouw Z

(hierna: "belanghebbende"),

gericht tegen het besluit van de algemene raad van 19 april 2018. Met bedoeld besluit is het verzoek tot openbaarmaking van 'alle bekende informatie over de onderliggende redenen tot uitschrijving van mrs. Q en R, zoals gemeld op 29 december 2015', afgewezen.

### Procesverloop

1. Bij e-mailbericht van 26 maart 2018 met producties verzoekt belanghebbende op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") openbaarmaking van alle bekende informatie over de onderliggende redenen tot uitschrijving van mrs. Q en R (hierna: "betrokkenen"), zoals gemeld op 29 december 2015.
2. Bij brief van 19 april 2018, tevens verzonden per e-mailbericht van dezelfde datum, wijst de algemene raad het verzoek af.
3. Bij e-mailbericht van 4 mei 2018, met producties, aangevuld bij e-mailbericht van 28 mei 2018, eveneens met producties, maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van 19 april 2018 van de algemene raad (hierna: "besluit").
4. Belanghebbende is op 4 juni 2018 namens de algemene raad gehoord door mr. B.J.M. de Leest, lid van de algemene raad, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

5. Desgevraagd zijn de statuten van de stichting X overgelegd waaruit blijkt dat Y en mevrouw Z gevolmachtigd zijn om belanghebbende te vertegenwoordigen.

### **Toetsingskader**

6. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, richten tot een bestuursorgaan, in casu de algemene raad. Omdat het verzoek ziet op bekendmaking van documenten die ten grondslag liggen aan de schrapping van het tableau van betrokkenen worden de artikelen 8, 8a en 8b, van de Advocatenwet eveneens betrokken in de beoordeling van het bezwaar, alsmede de op genoemde artikelen betrekking hebbende jurisprudentie.

### **Het besluit**

7. Het verzoek van 26 maart 2018 van belanghebbende heeft de algemene raad afgewezen, en overweegt daartoe het volgende:

#### *Primair*

- volgens vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2015:1878 en ECLI:NL:RVS:2017:715) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") derogeren bijzondere regelingen aan het algemene openbaarmakingsregime van de Wob, indien die bijzondere regeling is neergelegd in een wet in formele zin. De artikelen 8, 8a en 8b van de Advocatenwet voorzien in een gedifferentieerd openbaarmakingsregime inzake op het tableau verwerkte gegevens van een advocaat;
- de documenten waarop het Wob-verzoek ziet, bevatten meer gegevens van de advocaat dan de gegevens, bedoeld in artikel 8, eerste lid, aanhef en onderdeel a, c tot en met g, j en m, van de Advocatenwet, die ingevolge artikel 8a, tweede lid, van de Advocatenwet voor een ieder inzichtelijk zijn;
- met openbaarmaking van gegevens die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen betreffen, zou meer informatie bekend worden dan beoogd volgens artikel 8a van de Advocatenwet.

#### *Subsidiair*

- openbaarmaking van andere dan de hiervoor genoemde gegevens van betrokkenen is in strijd met het bepaalde in artikel 10, tweede lid, van de Wob (openbaarmaking blijft achterwege indien dat indruist tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

### **Behandeling van het bezwaarschrift**

8. Hierna volgt eerst een beschrijving van de gronden van bezwaar. Alvorens de gronden van bezwaar te bespreken, wordt hierna allereerst ingegaan op de bezwaarprocedure als zodanig. Daarna wordt de openbaarmakingsregeling van de Wob en die van de Advocatenwet besproken in relatie tot het Wob-verzoek van belanghebbende.

### **Het bezwaarschrift**

9. Met zijn bezwaarschrift van 4 mei 2018, aangevuld bij e-mailbericht van 28 mei 2018, voert belanghebbende aan dat de in het besluit aangevoerde argumenten niet opwegen tegen de hierna te bespreken gronden bezwaar. Belanghebbende verzoekt de algemene raad:

*primair*

(i) vernietiging van het besluit en verstrekking van de ingevolge het Wob-verzoek van 26 maart 2018 gevraagde informatie in het belang van de integriteit van de advocatuur en artikel 6 van het EVRM;

*subsidiair*

(ii) te verklaren dat betrokkenen vrijwillig dan wel gedwongen van het tableau zijn geschrappt;

*meer subsidiair*

(iii) te verklaren dat sprake is (geweest) van een nader onderzoek.

### **Bespreking gronden van bezwaar**

*Algemeen*

10. De algemene raad stelt voorop dat het doel van de deze bezwaarprocedure is te komen tot een volledige heroverweging door de algemene raad van zijn eigen besluit. Weliswaar onderkent de algemene raad de impact op belanghebbende van de al jarenlang lopende procedures waarin belanghebbende en betrokkenen zijn verwickeld, maar dat laat onverlet dat voor het voorliggende bezwaar het hiervoor aangegeven toetsingskader in

acht genomen moet worden. Binnen dat toetsingskader blijven de stukken die betrekking hebben op die langlopende procedures buiten beschouwing. Dit geldt ook voor de in die stukken genoemde, thans nog wel op het tableau staande advocaten. Ten overvloede wordt hier vermeld dat voor klachten tegen gedragingen van advocaten ingevolge de Advocatenwet een afzonderlijke (tuchtrechtelijke) rechtsgang openstaat.

### *Wob versus Advocatenwet*

11. Met de inwerkingtreding van de Wet positie en toezicht advocatuur op 1 januari 2015 is een bijzonder en uitputtend openbaarheidsregime opgenomen in de artikelen 8, 8a en 8b van de Advocatenwet als gevolg waarvan verzoeken tot openbaarmaking van bepaalde documenten worden getoetst aan genoemde bepalingen in de Advocatenwet en niet (meer) aan de Wob.

12. Sinds 1 januari 2015 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan over verzoeken tot openbaarmaking van informatie. Zoals hiervoor al is aangegeven, heeft de Afdeling op 15 maart 2017 overwogen dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere regelingen, indien die regelingen zijn neergelegd in een formele wet en uitputtend van aard is. Dat laatste is het geval als de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet (Advocatenwet). Voorts overwoog de Afdeling dat het in de Advocatenwet geregelde toezicht op advocaten, het tuchtrechtelijk systeem en de wijze van geheimhouding en openbaarmaking van tuchtrechtelijke maatregelen van dien aard is dat het dient te worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, waarmee openbaarmaking van documenten die daarop betrekking hebben via de Wob niet verenigbaar is. In zijn uitspraak van 13 juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1970) heeft de Afdeling het voorgaande bevestigd.

13. Verzoeken tot openbaarmaking van schriftelijke informatie van voor 1 januari 2015 moesten gelet op het voorgaande worden beoordeeld met inachtneming van de in artikel 10, tweede lid, van de Wob neergelegde belangenafweging, waaronder het toezichtsbelang en het belang van de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijke belangenafweging heeft in het kader van het in de Advocatenwet neergelegde gedifferentieerde openbaarmakingsregime reeds plaatsgevonden door de wetgever in formele zin. Om die reden wordt het verzoek van belanghebbende dat dateert van 26 maart 2018 niet meer op grond van de Wob in behandeling genomen, maar beoordeeld aan de hand van het in de Advocatenwet neergelegde uitputtende bijzondere openbaarmakingsregime.

14. Reeds op grond van deze overwegingen is het bezwaar van belanghebbende, waarbij wordt verzocht om alsnog het Wob-verzoek van 26 maart 2018 te honoreren in het belang van de integriteit van de advocatuur en artikel 6 van het EVRM, ongegrond.

*Integriteit van de advocatuur en artikel 6 van het EVRM (i)*

15. Het beroep van belanghebbende op artikel 6 van het EVRM kan de algemene raad niet plaatsen, omdat die bepaling ziet op een eerlijk proces bij een onafhankelijk bij wet ingesteld gerecht. Zoals hiervoor aangegeven, is de algemene raad een bestuursorgaan dat zijn primaire besluit in het kader van de Awb heroverweegt. Van een gerechtelijke procedure is dus geen sprake als gevolg waarvan het genoemde artikel niet van toepassing is (ECLI:NL:CRvB:2009:B12748).

16. Integriteit is een van de in artikel 10a van de Advocatenwet opgenomen kernwaarden. Deze kernwaarden zijn van grote betekenis voor de kwaliteit en het vertrouwen in de advocatuur en daarmee voor een goede rechtsbedeling. Het zijn die kernwaarden die, naast de andere in artikel 46 van de Advocatenwet genoemde gronden, betrokken worden in de beoordeling door de tuchtrechter van de aan hem ingevolge paragraaf 4 van de Advocatenwet voorgelegde klachten over een advocaat.

*Vrijwillige of gedwongen schrapping van het tableau (ii)*

17. Belanghebbende wenst te vernemen of betrokkenen al dan niet vrijwillig van het tableau zijn geschrapt. Voor zover die schrapping het gevolg is van een door de tuchtrechter na 1 januari 2015 opgelegde maatregel, is deze schrapping op een lijst openbaar gemaakt ingevolge artikel 8b van de Advocatenwet. Overigens worden alle tuchtrechtelijke beslissingen gepubliceerd, ongeacht of deze dateren van voor of na 1 januari 2015. Ook op die grond kan het bezwaar niet slagen.

18. Voor zover het bezwaar ziet op de weigering tot bekendmaking van de aan enige schrapping van betrokkenen ten grondslag liggende documenten geldt dat de datum van het verzoek daartoe leidend is. Aangezien het verzoek van belanghebbende dateert van 26 maart 2018, derhalve van na 1 januari 2015, betekent dit dat ook ter zake van die documenten geldt dat deze onder het bijzondere openbaarmakingsregime vallen.

19. Overigens merkt de algemene raad nog op dat de Afdeling in zijn hiervoor aangehaalde uitspraak van 13 juni 2018 heeft bepaald dat het klachtdossier dat zich onder de plaatselijk deken bevindt niet openbaar behoeft te worden gemaakt, omdat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de Advocatenwet nu de wetgever daarin de belangen die bij openbaarmaking zijn gediend en het belang van de advocaat bij geheimhouding uitdrukkelijk heeft afgewogen.

20. Voorts merkt de algemene raad op dat een schrapping op eigen verzoek niet betekent dat een door de tuchtrechter opgelegde maatregel van schrapping niet meer van betekenis zou zijn. Integendeel. In de praktijk kunnen beide schrappingsmodi samenlopen.

21. Ter zitting licht belanghebbende de als productie 7 bij het bezwaarschrift gevoegde brief van 29 december 2015 toe. Deze brief is gericht aan de rechtbank en ziet op een zaak waarbij belanghebbende in rechte is betrokken door betrokkenen. Weliswaar zou uit deze brief van de advocaat van betrokkenen kunnen worden afgeleid dat betrokkenen op eigen verzoek van het tableau zijn geschrapt, maar volgens belanghebbende is het niet zeker dat deze brief een betrouwbare bron is. Derhalve aanleiding voor het Wob-verzoek. Voorts zegt belanghebbende ter zitting te weten waar betrokkenen thans - niet als advocaat - werkzaam zijn.

22. De algemene raad concludeert dat ook dit gedeelte van het bezwaar niet kan slagen. Voor zover de gevraagde schriftelijke informatie buiten het kader van artikel 8a, tweede lid, van de Advocatenwet valt, geldt hiervoor ten aanzien van belanghebbende immers het bijzondere openbaarmakingsregime. De algemene raad handhaaft dan ook zijn eerder genomen besluit om de gevraagde informatie niet openbaar te maken voor zover dat ziet op eventuele verzoeken van betrokkenen tot schrapping van het tableau.

#### *Nader onderzoek (iii)*

23. Belanghebbende verzoekt de algemene raad of sprake is van lopende of afgeronde onderzoeken die betrekking hebben op een of beide betrokkenen. Dienaangaande beschikt de algemene raad niet over informatie. Informatie over aan een dergelijk onderzoek ten grondslag liggende documenten kan dan ook niet worden verstrekt. Ook ten aanzien van dit onderdeel verklaart de algemene raad het bezwaar ongegrond.

## **Conclusie**

Met inachtneming van de overgelegde stukken en de mondelinge toelichting daarop stelt de algemene raad vast dat het bezwaar in verband met de in de Advocatenwet neergelegde bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling op alle door belanghebbende aangevoerde gronden ongegrond is.

### **Beslissing**

Het bezwaar is ongegrond.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Namens deze

mr. R.A. Fibbe

lid van de algemene raad

Aldus gedaan te Den Haag op 25 juni 2018

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Deze beslissing is verzonden op 25 juni 2018

Bijlage: proces-verbaal van de hoorzitting d.d. 4 juni 2018